

**Προς: τον κ. Εισαγγελέα – επόπτη και συντονιστή του έργου των Εισαγγελέων
Οικονομικού Εγκλήματος και εγκλημάτων Διαφθοράς.
(ΥΠΟΨΗ κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΜΠΡΑΚΟΥΜΑΤΣΟΥ),
(ΔΙΑ ΤΟΥ Κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ Α.Π. -ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΛΑΒΕΙ ΓΝΩΣΗ)**

ΑΝΑΦΟΡΑ – ΑΙΤΗΣΗ

Ιωάννη ΑΓΓΕΛΗ, Αντεισαγγελέα Α.Π., πρώην επόπτη και συντονιστή του έργου των
Εισαγγελέων Οικονομικού Εγκλήματος και εγκλημάτων Διαφθοράς,

Αξιότιμε κε συνάδελφε,

Την 26-7-2019 με το αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ -Δ 171/26-7-2019 ενημερωτικό σημείωμά μου Σας γνωστοποίησα τις από 7-1-2019 και 21-2-2019 αναφορές μου προκειμένου να λάβετε γνώση, για όσα ποινικώς και πειθαρχικώς κολάσιμα είχαν υποπέσει στην αντίληψή μου κατά τον χρόνο της εποπτείας μου, τονίζοντας Σας ταυτόχρονα ότι, είμαι στην διάθεσή Σας για κάθε διευκρίνιση , προς διευκόλυνση του έργου Σας.

Με το παραπάνω ενημερωτικό μου σημείωμα Σας γνωστοποιούσα μεταξύ των άλλων και:

1)Για τα πειθαρχικά αδικήματα που είχα αναφέρει στην από 21-2-2019 αναφορά μου και για τα οποία η κα πρώην Εισαγγελέας Α.Π. ουδεμία πειθαρχική έρευνα είχε παραγγείλει. Αντίθετα, η κα πρώην Εισαγγελέας Α.Π., αφού αρχικώς έθεσε στο Αρχείο όλες τις αναφορές μου, στη συνέχεια ανέσυρε αυτές (την 4-6-2019, μετά από δημοσίευμα της εφημερίδος ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ), όχι όμως για να ερευνήσει όσα κατήγγειλα (με τις αναφορές μου), αλλά για να ερευνήσει τους υπερασπιστικούς ισχυρισμούς των εισαγγελέων διαφθοράς, για δήθεν υπέρβαση από εμένα των ορίων της εποπτικής μου αρμοδιότητας. Στα πλαίσια αυτά ζήτησε τρεις φορές, κατά τον μήνα Ιούνιο 2019 από τον τότε υπουργό Δικαιοσύνης, να παραγγείλει πειθαρχική έρευνα εναντίον μου για «υπέρβαση των ορίων, της εποπτικής μου αρμοδιότητας και την ως εκ τούτου προσβολή του κύρους της δικαιοσύνης, εκ μέρους μου», ενώ ταυτόχρονα ζήτησε την διενέργεια ποινικής προκαταρκτικής έρευνας εναντίον μου, για ποινικά αδικήματα τα οποία ουδέποτε μέχρι σήμερα προσδιόρισε, ούτε αυτή, ούτε και ο εισαγγελέας, ο οποίος τελικώς απέστειλε την δικογραφία στον κατά τόπο αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών.

Αποτέλεσμα όλων των παραπάνω είναι, όχι μόνον να έχω κληθεί προς παροχή ποινικών και πειθαρχικών εξηγήσεων, αλλά επιπλέον οι πρώην ελεγχόμενοι από εμένα υφιστάμενοί μου, να έχουν καταθέσει κατ' επανάληψη ως μάρτυρες εναντίον εμού, του επόπτου, επειδή τόλμησα να τους ελέγξω. Το παράδοξον συνίσταται στο γεγονός ότι, ακόμα και μετά την υποβολή του ΕΠ -Δ 171/26-7-2019 ενημερωτικού σημειώματος προς Εσάς, ουδεμία ενέργεια έγινε προς πειθαρχική διερεύνηση των διαπιστωθέντων από εμένα. Με απλά λόγια, ενώ στην από 21-2-2019 αναφορά είχα (υπό την ιδιότητα μου ως επόπτης) εντοπίσει σειρά σοβαρών πειθαρχικών παραπτωμάτων, από τους εισαγγελείς που ασχολούνται με την υπόθεση NOVARTIS, οι διαπιστώσεις μου αυτές (για τέλεση πειθαρχικών παραπτωμάτων), όχι μόνον δεν διερευνήθηκαν, ούτε και έχουν διερευνηθεί μέχρι σήμερα. ΟΥΤΕ όμως ΚΑΙ ΕΧΕΙ ΔΟΘΕΙ ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑ προς ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΥΤΩΝ, αφού η τύχη της υπάρχουσας παραγγελίας με βάση δημοσίευμα της εφημερίδος ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ (και όχι τις καταγγελίες μου) αγνοείται.

Σε περίπτωση βέβαια που εντοπιστεί η τύχη και η πορεία της πειθαρχικής αυτής δικογραφίας εναντίον των εισαγγελέων διαφθοράς, παρακαλώ να κληθώ να καταθέσω ως μάρτυρας, προκειμένου να εκθέσω και ενόρκως, όσα γραπτώς είχα αναφέρει στην κα τότε εισαγγελέα Α.Π. με τις σχετικές αναφορές μου, αλλά και με την από 15-12-2018 ανεπίσημη τοιαύτη (η νομιμότητα της οποίας δεν αμφισβητείται, αφού η ίδια την προσκόμισε κατά την κατάθεσή της ενώπιον του ΣΤΕ). Σημειωτέον δε ότι, μεταξύ των άλλων στην παραπάνω ανεπίσημη αναφορά μου είχα ρητώς καταγράψει το σχέδιο της κας προϊσταμένης της εισαγγελίας διαφθοράς, να ασκήσει το ταχύτερο δυνατόν ποινική δίωξη κατά συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων, χωρίς τις απαιτούμενες από το νόμο ενδείξεις, αφού τα υπόλοιπα «θα τα βρει ο ανακριτής».

Τα παραπάνω θέτω υπόψη Σας, αλλά και υπόψη του κ. Εισαγγελέως Α.Π., για τυχόν δικές Σας ενέργειες, ήτοι: α)ως προς την συμπλήρωση της σχετικής πειθαρχικής παραγγελίας, με όσα αναγράφω στην από 15-12-2018 αναφορά μου, β)ως προς την κλήση μου να καταθέσω ως μάρτυρας στην εν λόγω πειθαρχική δικογραφία και γ)ως προς την άμεση περαίωση της σχετικής πειθαρχικής παραγγελίας και τυχόν εφαρμογής του άρθρου 57 παρ. 2 β Ν 1756/1988

2)Επίσης Σας είχα γνωστοποιήσει με το ΕΠ -Δ 171/26-7-2019 ενημερωτικό σημειώμά μου (κατά λέξη) ότι «... οι ασχολούμενοι με την έρευνα εισαγγελικοί λειτουργοί, υπό την ιδιότητά των ως προανακριτικοί υπάλληλοι της «υπόθεσης

NOVARTIS» σταμάτησαν χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία την εκτέλεση του νομότυπου αιτήματος δικαστικής συνδρομής (ΕΚΔ 22080/20-12-2016 -ΦΔΣ 5954/2016) που είχε υποβληθεί από 19-12-2016 προς τις αντίστοιχες Αρχές των ΗΠΑ ... » και αντ' αυτού ακολούθησαν την αμφιβόλου νομιμότητάς για εισαγγελικούς λειτουργούς (στο συγκεκριμένο διαδικαστικό στάδιο ερεύνης), τακτική, λήψεως αστυνομικού τύπου πληροφοριών (και όχι αποδεικτικών στοιχείων), τις οποίες όμως παρέλειψαν να ερευνήσουν, τουλάχιστον καθ' ον χρόνο ήμουν εγώ επόπτης και παρά τις ρητές εντολές μου (Βλέπ. σελ. 2 του ΕΠ -Δ 171/26-7-2019 ενημερωτικού προς Εσάς σημειώματος μου, αλλά και σελ. 8 έως 11 της από 21-2-2019 αναφοράς μου). Σημειωτέον δε ότι, κατά την ανταλλαγή αστυνομικού τύπου πληροφοριών, περιήλθε σε γνώση της Ελληνικής Εισαγγελικής Αρχής, αριθμός πληροφοριακών σημειωμάτων, των οποίων έλαβα γνώση υπό την ιδιότητά μου ως επόπτης και τα οποία (πληροφοριακά σημειώματα) είναι σημαντικά για την διερεύνηση της υπόθεσης NOVARTIS, προπάντων όμως για το εάν οι ασχολούμενοι με το θέμα Εισαγγελείς, άσκησαν κατά τρόπο αντικειμενικό και σύννομο τα καθήκοντά των.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω και προπάντων:

α)επειδή, τα εν λόγω πληροφοριακά σημειώματα δεν δόθηκαν στα πλαίσια του άρθρου 7 του Ν. 2804/2000 (ΦΕΚ Α 49/3.3.2000) της σχετικής διμερούς Συμβάσεως, η οποία ρυθμίζει τη διαδικασία της αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής μεταξύ Ελλάδος και Η.Π.Α σε ποινικές υποθέσεις, σχετικά με τους περιορισμούς στη χρήση των πληροφοριών και εγγράφων που κοινοποιούνται μεταξύ των δύο χωρών (Βλέπ. σχετικώς μελέτη: Ηλίας Σ. Μπίσιας, Δρ. Νομ. Παν/μιου Ζυρίχης, Δικηγόρος Αθηνών κ' Ελβετίας «Η Novartis, τα απόρρητα έγγραφα του FBI και πώς μπορεί να γίνει χρήση τους από την Προανακριτική», δημοσιευμένη στο διαδίκτυο),

β)επειδή, από δημοσιεύματα του ηλεκτρονικού τύπου συνάγεται ότι η κα πρώην Εισαγγελέας Α.Π. Ξένη Δημητρίου κατέθεσε (κατά λέξη) «... πως η συνάντηση στη Βιέννη δεν ήταν στα πλαίσια δικαστικής συνδρομής και δεν υπήρξε κανένα στικάκι ...» (Βλέπ. CNN GREECE ώρα 20.09, Πέμπτη 14-5-2020), νομική άποψη την οποία και εγώ υποστήριζα εξ αρχής στις αναφορές μου,

γ)επειδή τα πληροφοριακά σημειώματα που απέστειλαν οι ΗΠΑ, δεν αποτελούν προσωπική περιουσία κάποιου φυσικού προσώπου, ούτε και προσωπική πληροφόρηση προς κάποιο συγκεκριμένο εισαγγελικό λειτουργό, αλλά γενικότερα προς την Ελληνική Εισαγγελική Αρχή,

δ)επειδή τα εν λόγω πληροφορικά σημειώματα απεστάλησαν προς την Ελληνική Εισαγγελική Αρχή και δη προς υποβοήθηση της έρευνας της υπόθεση NOVARTIS,

ε)επειδή τόσο η ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή της Βουλής των Ελλήνων, που διενεργεί προκαταρκτική εξέταση σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του, όσο και οι αντεισαγγελείς του Α.Π. κ.κ. Ζαχαρή και Σοφουλάκης, διενεργούν έρευνα σχετιζόμενη με την υπόθεση NOVARTIS,

στ)επειδή, από ότι γνωρίζω (από δημοσιεύματα του τύπου) οι παραπάνω δύο εισαγγελικές οντότητες, έχουν ζητήσει από την κα προϊσταμένη της Εισαγγελίας διαφθοράς τα εν λόγω έγγραφα, πλην όμως αυτή αρνήθηκε να τα παραδώσει, με την αιτιολογία ότι, δεσμεύεται από το άρθρο 7 Ν. 2804/2000, το οποίο όμως δεν ισχύει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν παραπάνω,

ζ)επειδή, με βάση και την Αρχή της αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας, αλλά και το καθήκον αληθείας που διέπει κάθε Εισαγγελικό Λειτουργό, οφείλω να μεταφέρω αρμοδίως, ότι γνωρίζω ως επόπτης των εισαγγελέων διαφθορά,

Σας παραδίδω σε εσώκλειστο φάκελο, τα σχετικά πληροφοριακά σημειώματα, τα οποία μου υπέβαλε η κα προϊσταμένη της εισαγγελίας καταπολέμησης διαφθοράς την 28-11-2018 με το υπ' αριθμ ΕΜΠ 12/28-11-2018 έγγραφό της, ύστερα από την με αριθμό 13.206/28-11-2018 παραγγελία μου, προκειμένου να τα διαβιβάσετε στις παραπάνω δύο Εισαγγελικές οντότητες, ήτοι στην ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή της Βουλής των Ελλήνων, που διενεργεί προκαταρκτική εξέταση σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του, όσο και στους αντεισαγγελείς του Α.Π. κ.κ. Ζαχαρή και Σοφουλάκη, οι οποίοι διενεργούν έρευνα σχετιζόμενη με την υπόθεση NOVARTIS.

3)Σας γνωρίζω επίσης σε συνέχεια του με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΠ -Δ 171/26-7-2019 ενημερωτικού μου σημειώματος ότι:

Α)έχω καταθέσει ενόρκως την 31-1-2020 ενώπιον του κ Ζαχαρή ότι: στη Γενική Γραμματεία Διαφθοράς είχε τοποθετηθεί η Εισαγγελέας Πρωτοδικών κ. Α.Ρ., αν θυμάμαι καλά το όνομά της, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν. 4446/2016. Έργο της σύμφωνα με το Νόμο ήταν, (αντιγραφή από το νόμο) «κατά πλήρη και αποκλειστική απασχόληση, να ελέγχει τη νομιμότητα λειτουργίας του γραφείου καταγγελιών και να

εποπτεύει τη διαδικασία καταχώρισης , επεξεργασίας, αξιολόγησης και διαβίβασης των καταγγελιών στους αρμοδίου φορείς». Ουδείς εισαγγελικός λειτουργός (απ' ότι γνωρίζω) έχει ελέγξει μέχρι σήμερα τις υποθέσεις που η συγκεκριμένη συνάδελφος έθεσε στο Αρχείο, χωρίς την τήρηση της δικαστικής οδού. Η προσπάθειά μου δε να λάβω γνώση της εργασίας της, υπό την τότε ιδιότητά μου ως Πρόεδρος Ομάδας Εργασίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, για προετοιμασία αξιολόγησης του 4^{ου} γύρου αμοιβαίων αξιολογήσεων της Financial Action Task Force (FATF), τον μήνα Σεπτέμβριο ή Οκτώβριο 2018, προσέκρουσε στις αντιδράσεις του κ. Παπαγγελόπουλου, όπως με λεπτομέρεια ενόρκως αναφέρω στην από 31-1-2020 κατάθεσή μου, ενώπιον του κ. Ζαχαρή. Το γεγονός αυτό Σας αναφέρω, προκειμένου να κρίνετε εάν, θα ελέγξετε δικαστικώς τις υποθέσεις εκείνες, που έχουν τεθεί στο Αρχείο με την παραπάνω διαδικασία,

Β)Σας γνωρίζω επίσης ότι στη σελίδα 24 της από 21-2-2019 αναφορά μου αναγράφω κατά λέξη:

α) «.... Στο εύλογο ερώτημα, εάν υπάρχουν αξιόποινες πράξεις στην έρευνα NOVARTIS, η απάντηση είναι: Βεβαίως υπάρχουν. Είναι όμως βέβαιον ότι, αυτές δεν πρόκειται να «έρθουν στην επιφάνεια», λόγω της ατελούς ανακριτικής έρευνας, που οφείλεται στην ανεπάρκεια (κατά την έννοια του Ν 1756/1988) των ατόμων που την διεξάγουν (από πλευράς Εισαγγελέων διαφθοράς). Στο επίσης εύλογο ερώτημα, εάν «η έρευνα μπορεί να ορθοποδήσει» η απάντηση είναι: Κατά την κρίση μου ΝΑΙ, εάν αντικατασταθεί, έστω και σ' αυτό το δικονομικό στάδιο έρευνας, η κα Τουλουπάκη και οι ασχολούμενοι με την συγκεκριμένη έρευνα επίκουροι Εισαγγελείς, οι οποίοι επίσης κρίνονται (τουλάχιστον για το χρονικό διάστημα που υπήρξα επόπτης), ως ανεπαρκείς, κατά την έννοια του Ν. 1756/1988,

β)στη σελίδα 25 ζητώ (κατά λέξη) «... να κληθώ ως μάρτυρας προκειμένου να επιβεβαιώσω και ενόρκως (εάν το κρίνετε απαραίτητο), όσα αναφέρω τόσο στην αρχική μου, όσο και στην παρούσα συμπληρωματική αναφορά μου, καθώς και να απαντήσω σε οποιεσδήποτε διευκρινίσεις μου τεθούν, ...». Είναι ευνόητον βέβαια ότι, θα διευκρίνιζα και τα σχετικά με το όνομα του Ρασπούτιν, σύμφωνα με όσα αναφέρω στις σελίδες 2, 5 και 6 της επίδικης από 21-2-2019 αναφοράς μου. Κατά συνέπεια, «κάποιοι δεν ήθελαν τότε, να βγουν προς τα έξω τα σχετικά με τον Ρασπούτιν» και όλα «σκεπάστηκαν» με το να μην κληθώ προς διευκρινίσεις, αλλά και με το να τεθεί η επίδικη αναφορά μου στο αρχείο της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.

Τα παραπάνω Σας αναφέρω, για τυχόν δικές Σας ενέργειες για αυτεπάγγελτη απομάκρυνση των ασχολούμενων με την έρευνα της υπόθεσης NOVARTIS Εισαγγελέων, λόγω ανεπάρκειας, εν όψει και του γεγονότος ότι η όλη υπόθεση «καρκινοβατεί» χωρίς ουσιαστικό αποτέλεσμα, για πέντε και πλέον χρόνια,

Γ)Τέλος Σας γνωρίζω ότι, κατά την 17-12-2018 (ημέρα Δευτέρα, μεσημβρινές ώρες) που επισκεφθήκαμε από κοινού με την κα τότε εισαγγελέα Α.Π. τον τότε υπουργό δικαιοσύνης, προκειμένου να τον ενημερώσουμε για όσα αναγράφω στην από 15-12-2018 ανεπίσημη αναφορά μου του προτείναμε (από κοινού με την κα τότε εισαγγελέα Α.Π.) και τις παρακάτω νομοθετικές τροποποιήσεις:

α)ανάγκη ενοποίησης των δυο εισαγγελιών (διαφθοράς και οικονομικού εγκλήματος) και η τοποθέτηση εισαγγελέως Εφετών, ως επικεφαλής. Τούτο απαιτείται μεταξύ των άλλων και λόγω της απολύτου συνάφειας που έχει η διαφθορά με το οικονομικό έγκλημα,

β)σε περίπτωση που η πολιτική βούληση συνίσταται στην μη ενοποίηση (όπως ήταν αρχικώς) τότε και στις δυο εισαγγελίες θα πρέπει να τοποθετηθεί ως επικεφαλής, εισαγγελέας ίδιου βαθμού, δηλαδή Εισαγγελέας Εφετών. Με απλά λόγια, αποτελεί «λογικό και νομικό παράδοξο» στην μεν εισαγγελία οικονομικού εγκλήματος να προΐσταται εισαγγελέας Εφετών, στην δε εισαγγελία διαφθοράς, να προΐσταται αντεισαγγελέας εφετών, αφού έτσι φαίνεται ότι, η πολιτεία θεωρεί «ήσσονος σημασίας» τα θέματα διαφθοράς,

γ)την ανάγκη να προβλεφθούν νομικώς αναπληρωματικοί των παραπάνω εισαγγελέων και στις δυο περιπτώσεις. Με απλά λόγια, αποτελεί «λογικό και νομικό παράδοξο» στην μεν εισαγγελία οικονομικού εγκλήματος να προβλέπεται αναπληρωματικός επικεφαλής, στην δε εισαγγελία διαφθοράς, να μην προβλέπεται,

δ)την ανάγκη ενιαίας νομικής αντιμετώπισης του τρόπου επιλογής των επικεφαλής εισαγγελέων, του εισαγγελέα επόπτη και των επίκουρων εισαγγελέων. Με απλά λόγια, αποτελεί «λογικό και νομικό παράδοξο» ο μεν εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος και διαφθοράς να επιλέγεται από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, ο δε επόπτης αυτών να επιλέγεται από τον Εισαγγελέα Α.Π., ενώ οι επίκουροι εισαγγελείς (οι οποίοι στην πράξη «κάνουν όλη την ουσιαστική δουλειά» και κατά συνέπεια πρέπει να έχουν αυξημένες ικανότητες) να επιλέγεται από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών. Αποτέλεσμα δε του τελευταίου είναι, «να αλλάζουν εύκολα» οι μη υπάκουοι στον εκάστοτε επικεφαλής, επίκουροι,

ε)οι επόπτες αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, πρέπει να είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Με απλά λόγια, αποτελεί «λογικό και νομικό

παράδοξο» ο εισαγγελέας του άρθρου 54 του Ν. 4446/2016 να τυγχάνει πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, ενώ ο επόπτης όλων των εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος και διαφθοράς, όλης της Ελλάδος, να ασκεί παράλληλα καθήκοντα με όλους τους άλλους αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου. Με τον τρόπο αυτό, η εργασία του επόπτη αποτελεί «πρόσθετη εργασία – αγγαρεία», αφού προέχει γι' αυτόν η εκτέλεση των κύριων και όχι των επικουρικών καθηκόντων του,

στ)θα πρέπει να συγκεκριμενοποιηθεί με νομική πρόβλεψη ο ακριβής τρόπος ασκήσεως της εποπτείας (π.χ. έχει την κατ' άρθρο 32 του ισχύοντος ΚΠΔ αρμοδιότητα), ούτως ώστε να αποφευχθούν «τυχόν παρεξηγήσεις» για τα όρια των εποπτικών του αρμοδιοτήτων.

Τα παραπάνω Σας αναφέρω γνωρίζοντας το επιστημονικό Σας ενδιαφέρον για τη «νομική διάσταση των πραγμάτων» προκειμένου να κρίνετε, εάν πρέπει να υποβάλλετε σχετικές προτάσεις, λόγω της εμπειρίας Σας, προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης, εν όψει των νομοθετικών τροποποιήσεων, που πρόκειται να λάβουν χώρα στις σχετικές διατάξεις περί Εισαγγελίας διαφθοράς και εισαγγελίας οικονομικού εγκλήματος,

Αθήνα 18-5-2020

Μετά τιμής

Ιωάννης ΑΓΓΕΛΗΣ

Αντεισαγγελέας Α.Π.

Κοινοποίηση:

-Κον Εισαγγελέα Α.Π. προκειμένου να λάβει γνώση,

-Ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή της Βουλής των Ελλήνων, που διενεργεί προκαταρκτική εξέταση σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του,

-Αντεισαγγελείς του Α.Π. κ.κ. Ζαχαρή και Σοφουλάκη,