

Αριθμός Αποφάσεως

280/2023

ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ

SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Αθλητική Δικαστή, Αντιγόνη ΣΤΑΜΟΛΕΚΑ, Πρωτοδίκη, η οποία ορίστηκε από την ΕΠΟ, ως τακτικό πειθαρχικό όργανο, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119επ. και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015 και από τη Γραμματέα, Μαρία Περιστέρη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 26-10-2023 και ώρα 10:30π.μ., προκειμένου να δικάσει επί των αναφερόμενων [i] στην υπ' αριθ. πρωτ. 329/24-10-2023 κλήση του ημετέρου δικαιοδοτικού οργάνου προς απολογία της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, για παραβάσεις των διατάξεων των άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 περ. α', 15 παρ. 1 περ. α', 2 περ. α', β' ιι, 3 περ. Ι α', ε', ΙΙ περ.β, ΙΙΙ, 4 περ. α' , παρ.6 περ. β, δ, στ, του Π.Κ. της ΕΠΟ και 21 παρ.3 περ. ΙΙ του ΚΑΠ και [ii] στην από 24-10-2023 πρόσθετη παρέμβαση της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα με αριθμό πρωτοκόλλου 5155/2023, όπως η συζήτηση αμφοτέρων ορίστηκε κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο της 26^{ης}-10-2023.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΕΚΦΩΝΗΣΗ αμφοτέρων [ήτοι της ως άνω κλήσης προς απολογία και της ανωτέρω κύριας παρέμβασης] και κατά την εκδίκαση της οικείας πειθαρχικής υπόθεσης παραστάθηκαν ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα, αφενός, η εγκαλούμενη ΠΑΕ, νομίμως εκπροσωπούμενη, διά των Πληρεξουσίων Δικηγόρων της, Βασιλείου ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ, Δημήτριου ΚΑΡΠΕΤΟΠΟΥΛΟΥ και Ιωάννη ΧΑΤΖΗΣΑΒΒΑΟΓΛΟΥ, αφετέρου, η κυρίως παρεμβαίνουσα ΠΑΕ

ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ διὰ των Πληρεξουσίων Δικηγόρων της, Αναστασίου – Παναγιώτη ΚΕΖΑ και Δημητρίου ΒΑΓΙΑΚΟΥ. Οι ως άνω Πληρεξούσιοι Δικηγόροι, τόσο της εγκαλουμένης ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, όσο και της κυρίως παρεμβαίνουσας ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ, ανέπτυξαν προφορικώς τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όπως γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά της οικείας πειθαρχικής δίκης, καθώς και στα έγγραφα υπομνήματά τους αντιστοίχως.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ι. Ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League 1 Ελλάδα αρμοδίως εισάγονται προς συζήτηση και νομίμως συνεκφωνούνται, κατά την υπό σημερινή ημερομηνία δικάσιμο της 26^{ης}-10-2023, [i] η υπ' αριθ. πρωτ. 329/24-10-2023 κλήση προς απολογία της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, για παραβάσεις των διατάξεων των άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 περ. α', 15 παρ. 1 περ. α', 2 περ. α', β' ιι, 3 περ. Ι α', ε', ΙΙ περ.β, ΙΙΙ, 4 περ. α', παρ.6 περ. β, δ, στ, του Π.Κ. της ΕΠΟ και 21 παρ.3 περ. ΙΙ του ΚΑΠ και [ii] η από 24-10-2023 κύρια παρέμβαση της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ, με αριθμό πρωτοκόλλου 5155/2023, με την οποία αιτείται, κατ' εκτίμηση και για τους ειδικότερα αναφερόμενους σε αυτή λόγους, όπως κριθεί (α) ότι η οριστική διακοπή της ποδοσφαιρικής αναμέτρησης μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ-ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ, με γηπεδούχο την πρώτη εγκαλουμένη, που έλαβε χώρα στο Στάδιο «Γ. ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗΣ», την 22^α-10-2023, ημέρα Κυριακή και ώρα 19.30, οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα της εγκαλουμένης ΠΑΕ και γηπεδούχου ομάδας, καθώς επίσης (β) όπως κατακυρωθεί ο αυτός ως άνω αγώνας υπέρ της κυρίως παρεμβαίνουσας ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ με τέρματα 0-3, αλλά και (γ) να επιβληθούν σε βάρος της εγκαλουμένης και γηπεδούχου ΠΑΕ οι λοιπές προβλεπόμενες κατά τον ΚΑΠ της ΕΠΟ πειθαρχικές ποινές. Ενόψει του ότι αμφότερες [ήτοι η ως άνω κλήση προς απολογία και η ανωτέρω κύρια παρέμβαση] αφορούν στο αυτό βιοτικό συμβάν και δη στην αυτή ποδοσφαιρική αναμέτρηση, εκκρεμούν ενώπιον του ημέτερου πειθαρχικού οργάνου και αφορούν στους ίδιους διαδικούς, πρέπει κατά την κρίση του πειθαρχικού τούτου οργάνου να

διαταχθεί η ένωση και συνεκδικασή τους, και' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 13^Α του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων, λόγω της κατά τα προεκτεθέντα πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, καθώς επίσης επειδή τελούν μεταξύ τους σε σχέση κυρίου και παρεπιμένου, αλλά και διότι και' αυτόν τον τρόπο διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της προκείμενης πειθαρχικής δίκης.

II. [Α] Στο Προοίμιο των Κανόνων του Παιχνιδιού (Laws of the Game) του Διεθνούς Ποδοσφαιρικού Συμβουλίου (IFAB) της Παγκόσμιας Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (FIFA), που τυγχάνουν εν προκειμένω εφαρμογής, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) της Ε.Π.Ο. και δη υπερισχύοντας αντίθετων εγχώριων διατάξεων, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής αναφορικά με τη φιλοσοφία και το πνεύμα των Κανόνων: Ότι το ποδόσφαιρο πρέπει να έχει Κανόνες, που να το διατηρούν «δίκαιο», καθώς το κρίσιμο στοιχείο της ομορφιάς του «πανέμορφου παιχνιδιού», είναι η αντικειμενικότητά του - αυτό είναι ένα ζωτικής σημασίας χαρακτηριστικό του «Πνεύματος» του παιχνιδιού. Οι καλύτεροι αγώνες είναι εκείνοι στους οποίους ο διαιτητής σπανίως χρειάζεται, καθώς οι παίκτες παίζουν με σεβασμό ο ένας προς τον άλλο, με σεβασμό προς τους Αξιωματούς του αγώνα και τους Κανόνες. Η ακεραιότητα των Νόμων και οι διαιτητές, που τους εφαρμόζουν πρέπει πάντα να προστατεύονται και να είναι σεβαστοί. Όλοι αυτοί που έχουν πόστα - θέσεις (στις ομάδες), ειδικά δε οι προπονητές και οι Αρχηγοί των ομάδων, έχουν σαφή ευθύνη στο παιχνίδι με το να σέβονται τους Αξιωματούς του αγώνα και τις αποφάσεις τους. Το ποδόσφαιρο πρέπει να είναι ελκυστικό και ευχάριστο για τους παίκτες, τους διαιτητές, τους προπονητές, καθώς και για τους θεατές, τους οπαδούς, τους διοικητικούς παράγοντες, κλπ. Οι Κανόνες πρέπει να βοηθούν στο να γίνει το παιχνίδι ελκυστικό και ευχάριστο, ούτως ώστε οι άνθρωποι, ανεξάρτητα από την ηλικία, τη φυλή, τη θρησκεία, τον πολιτισμό, την εθνικότητα, το φύλο, την αναπηρία, κ.λπ. να θέλουν να λάβουν μέρος και να απολαύσουν τη συμμετοχή τους στο ποδόσφαιρο («οικουμενικότητα των Κανόνων»). Οι Κανόνες του ποδοσφαίρου είναι σχετικά απλοί, σε σύγκριση με άλλα ομαδικά αθλήματα, αλλά, ενόψει του ότι πολλές ερμηνείες και καταστάσεις είναι «υποκειμενικές» και οι Αξιωματούχοι αγώνα, συμπεριλαμβανομένων και των διαιτητών, είναι άνθρωποι, οπότε εν δυνάμει μπορεί να σφάλουν, κάποιες αποφάσεις τους θα προκαλούν αναπόφευκτα αντιπαραθέσεις και συζητήσεις. Για μερικούς

ανθρώπους, αυτή η συζήτηση είναι μέρος της απόλαυσης και της ελκυστικότητας του παιχνιδιού αλλά, ανεξαρτήτως εάν οι αποφάσεις αυτές είναι ορθές ή εσφαλμένες, το «πνεύμα» του παιχνιδιού απαιτεί όπως οι αποφάσεις των διαιτητών γίνονται πάντοτε σεβαστές. Οι Κανόνες δεν μπορούν να αντιμετωπίσουν κάθε πιθανή κατάσταση, οπότε, όταν δεν υπάρχει άμεση πρόβλεψη στους Κανόνες, το Διεθνές Ποδοσφαιρικό Συμβούλιο αναμένει από το διαιτητή να αποφασίσει μέσα στο «πνεύμα» του παιχνιδιού· αυτό συχνά δε θέτει ως προϋπόθεση να υποβάλει την ερώτηση: «Τι θα μπορούσε το ποδόσφαιρο να θέλει/να περιμένει;». Επιπροσθέτως, οι Κανόνες του Παιχνιδιού πρέπει να συνεισφέρουν στην ασφάλεια και υγεία των παικτών, είναι δε ευθύνη της IFAB να αντιδρά γρήγορα και αποτελεσματικά, προκειμένου να υποστηρίξει τους συμμετέχοντες στο παιχνίδι μέσω των Κανόνων, όποτε και όταν παραστεί ανάγκη. Η κατά τα ανωτέρω οικουμενικότητα των Κανόνων σημαίνει ότι το παιχνίδι είναι ουσιαστικά το ίδιο σε όλα τα μέρη του κόσμου και σε κάθε επίπεδο, ενώ μαζί με τη δημιουργία ενός «δικαιού» και ασφαλούς περιβάλλοντος, στο οποίο θα παίζεται το παιχνίδι, οι Κανόνες θα πρέπει ομοίως να προωθούν τη συμμετοχή και την απόλαυση. Περαιτέρω, στον 5ο εκ των Κανόνων του Παιχνιδιού ορίζονται τα εξής: «1. Η εξουσία του διαιτητή. Κάθε αγώνας ελέγχεται από έναν διαιτητή ο οποίος διαθέτει την πλήρη εξουσία να εφαρμόζει τους Κανόνες του Παιχνιδιού σε σχέση με τον αγώνα που έχει οριστεί. 2. Αποφάσεις του Διαιτητή. Οι αποφάσεις θα λαμβάνονται με βάση τις ικανότητες του διαιτητή σύμφωνα με τους Κανόνες του Παιχνιδιού, το «πνεύμα του αγώνα» και θα βασίζονται στη γνώμη του διαιτητή ο οποίος έχει τη διακριτική ευχέρεια να παίρνει τα κατάλληλα μέτρα μέσα στο πλαίσιο των Κανόνων του Παιχνιδιού. 3. Εξουσίες και Καθήκοντα. Ο διαιτητής : εφαρμόζει τους Κανόνες του Παιχνιδιού ... επιβλέπει και/ή δίνει το σήμα για επανέναρξη του αγώνα ... σταματά τον αγώνα αν ένας παίκτης έχει τραυματισθεί σοβαρά και βεβαιώνεται ότι μεταφέρθηκε έξω από τον αγωνιστικό χώρο σταματά τον αγώνα, τον διακόπτει προσωρινά, ή οριστικά για κάθε παράβαση των Κανόνων του Παιχνιδιού ή λόγω εξωτερικών επεμβάσεων, π.χ. αν ... ένας θεατής ρίξει ένα αντικείμενο, το οποίο χτυπήσει έναν Αξιωματούχο αγώνα, έναν παίκτη ή Αξιωματούχο ομάδας, τότε ο διαιτητής, ανάλογα με την σοβαρότητα του περιστατικού, μπορεί να αφήσει το παιχνίδι να συνεχιστεί ή να το σταματήσει, να το διακόψει προσωρινά ή οριστικά.» [B] Στη διάταξη του άρθρου 1 της Προκήρυξης Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE 1, Αγωνιστική περίοδος 2023-

2024, ορίζεται ότι όλοι οι αγώνες του Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE 1, Αγωνιστική περίοδος 2023-2024, διέπονται και διεξάγονται σύμφωνα μεταξύ άλλων και με τις διατάξεις των Κανόνων του Παιχνιδιού (LAWS OF THE GAME), του Καταστατικού της ΕΠΟ, του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου, επαγγελματικών και ερασιτεχνικών πρωταθλημάτων, του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ, καθώς επίσης των λοιπών Κανονισμών και Αποφάσεων της ΕΠΟ αλλά και του Καταστατικού της διοργανώτριας Αρχής (SUPER LEAGUE). Εξάλλου, στη διάταξη του άρθρου 2 του ΚΑΠ/ΕΠΟ, ιδωμένη και σε συνδυασμό με τις διατάξεις 2 και 3 του ΠΚ της ΕΠΟ, ορίζονται τα εξής: «1. Οι διατάξεις του παρόντος Κανονισμού, σε συνδυασμό και με τον Πειθαρχικό Κώδικα και το λοιπό κανονιστικό πλαίσιο της ΕΠΟ, έχουν εφαρμογή: α) Επί όλων των επαγγελματικών και ερασιτεχνικών (πανελλήνιων και τοπικών) πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου. Όπου υφίστανται διαφορετικές διατάξεις για τα ερασιτεχνικά πρωταθλήματα, αυτές αναφέρονται σε ξεχωριστή/ες παράγραφο/ους σε κάθε άρθρο. β) Επί όλων των Π.Α.Ε. και των Ενώσεών τους, των ποδοσφαιρικών σωματείων και των ΕΠΣ καθώς και επί όλων των φυσικών προσώπων, που με οποιαδήποτε ιδιότητα ή σχέση συνδέονται μαζί τους. γ) Επί όλων των προσώπων τα οποία εισέρχονται στα γήπεδα διεξαγωγής ποδοσφαιρικών αγώνων ανάλογα με την ιδιότητα που έχουν. 2. Οι προβλέψεις του παρόντος Κανονισμού ισχύουν τόσο για το ανδρικό όσο και για το γυναικείο φύλο, ανεξάρτητα με τις χρησιμοποιούμενες σε κάθε διάταξη λέξεις και εκφράσεις. 3. α) Οι αναφερόμενες στον παρόντα κανονισμό ποινές καθώς και στις εγκεκριμένες από την ΕΠΟ προκηρύξεις πρωταθλημάτων, επιβάλλονται για τις παραβάσεις και τα αδικήματα που αναφέρονται στις επιμέρους διατάξεις του, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα, όπως αυτές εγκρίνονται από την Εκτελεστική Επιτροπή της Ε.Π.Ο., σύμφωνα με τις προβλέψεις του Καταστατικού της. β) Απαγορεύεται στα δικαστικά όργανα του ποδοσφαίρου η επιβολή ποινών, ως ποδοσφαιρικών ποινών, που προβλέπονται σε διατάξεις εκτός του καταστατικού, των κανονισμών της Ε.Π.Ο. και των εγκεκριμένων από την ΕΠΟ προκηρύξεων. Οι ποινές αυτές δεν λαμβάνονται υπόψη από την Ε.Π.Ο., τις Ενώσεις – Μέλη της και τα όργανά τους. Ποινές που δεν αναφέρονται στον παρόντα κανονισμό, στις προκηρύξεις και δεν επιβάλλονται από τα θεσμοθετημένα, με το Καταστατικό της Ε.Π.Ο. και τον παρόντα κανονισμό, όργανα, δεν αναγνωρίζονται και δεν ισχύουν, με την εξαίρεση των ποινών που επιβάλλονται για παραβάσεις του κανονισμού

αντιντόπινγκ από τα εκάστοτε θεσμοθετημένα όργανα. 4. Οι ποινές που αναφέρονται στον παρόντα, στους λοιπούς κανονισμούς και στο καταστατικό της Ε.Π.Ο. επιβάλλονται, σε βάρος των φυσικών ή νομικών προσώπων του άρθρου 2, αποκλειστικά με βάση τις αναφορές και περιγραφές των Αξιωματούχων του αγώνα που προβλέπονται στον Κ.Α.Π. (Φύλλο Αγώνα, εκθέσεις Παρατηρητών Αγώνα, κ.λπ.), εκτός αν άλλως ορίζεται. Λοιπά αποδεικτικά στοιχεία μπορούν να ληφθούν υπόψη ιδίως οι εκθέσεις της Αστυνομικής Αρχής και το οπτικό υλικό του αγώνα όπου προβλέπεται στον παρόντα Κανονισμό (ΚΑΠ). 5. Σε κάθε περίπτωση δίωξη δεν μπορεί να ασκηθεί και ποινές δεν μπορούν να επιβληθούν σε βάρος των φυσικών ή νομικών προσώπων του άρθρου 2 μόνο με βάση τις εκθέσεις της Αστυνομικής Αρχής ή το οπτικό υλικό του αγώνα, πλην της ρητής εξαίρεσης του άρθρου 10 παρ. 5 στ' του Πειθαρχικού Κώδικα καθώς και σε περιπτώσεις φαινομένων βίας, ρατσισμού στα γήπεδα κατά την οποία η δίωξη μπορεί να γίνει και κατόπιν χρήσης οπτικών μέσων (π.χ. βίντεο, φωτογραφίες). [Γ] Σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 15 του ΠΚ της ΕΠΟ, οι ποινές που αναφέρονται στο παρόν άρθρο επιβάλλονται, σε βάρος ομάδας, με βάση τις αναφορές και περιγραφές των Αξιωματούχων του αγώνα που προβλέπονται στον Κ.Α.Π. (Φύλλο Αγώνα και εκθέσεις Παρατηρητών του αγώνα). Λοιπά αποδεικτικά στοιχεία μπορούν να ληφθούν υπόψη, ιδίως οι εκθέσεις της Αστυνομικής Αρχής και το οπτικό υλικό του αγώνα, συμπληρωματικά ως προς τα αναφερόμενα στα κύρια αποδεικτικά μέσα και υποχρεωτικά στις περιπτώσεις αθλητικής βίας. Η άσκηση της δίωξης γίνεται κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 24 και 25 του παρόντος (ΠΚ της ΕΠΟ). **«1. Απρεπή Συνθήματα – Δείκτες Λέιζερ – Πανό.** Σε περίπτωση που από τους φιλάθλους του αγώνα, α) χρησιμοποιούνται δείκτες λέιζερ με στόχευση ποδοσφαιριστές ή διαιτητές ή αξιωματούχους του αγώνα, ή β) αναρτώνται πανό με υβριστικό, προσβλητικό ή πολιτικό περιεχόμενο ή γ) εκφωνούνται συνθήματα και φράσεις που προσβάλλουν αξιωματούχους ομάδας ή αγώνα ή φιλάθλους, τη μνήμη τεθνεώτων ή έχουν απρεπή και υβριστικό περιεχόμενο για οποιοδήποτε πρόσωπο, τότε επιβάλλεται χρηματική ποινή από χίλια (1.000,00€) ευρώ έως τριάντα χιλιάδες (30.000,00) ευρώ. Εφόσον συντρέξει η ανωτέρω περίπτωση είτε πριν την έναρξη είτε κατά τη διάρκεια του αγώνα, ο παρατηρητής του αγώνα απευθύνει προειδοποίηση, μέσω των μεγαφώνων να σταματήσουν τα συνθήματα ή η χρήση λέιζερ ή να κατέβουν τα πανό. Σε περίπτωση που δεν το πράξει τιμωρείται σύμφωνα με τις διατάξεις

του Κανονισμού Παρατηρητών. Εάν παρά τις προειδοποιήσεις, συνεχιστούν κατά τη διάρκεια του αγώνα, κατά οποιοδήποτε τρόπο οι ανωτέρω παραβάσεις, τότε το δικαστικό όργανο αφού λάβει υπόψη την συχνότητα και των βαρύτητα των παραβάσεων, επιβάλλει χρηματική ποινή από είκοσι χιλιάδες (20.000) έως σαράντα χιλιάδες (40.000,00) ευρώ. Ο διαιτητής είναι υποχρεωμένος να σημειώσει στο Φύλλο Αγώνα τις παραβάσεις αυτές και τον χρόνο που διαπράχθηκαν. **2. Πυρσοί, φωτοβολίδες, κροτίδες, καπνογόνα.** α) Η εισαγωγή στο γήπεδο και το άναμμα πυρσών και καπνογόνων τιμωρείται την πρώτη φορά με πρόστιμο 1.000,00 Ευρώ και στην περίπτωση κάθε επόμενης υποτροπής με πρόστιμο από 3.000,00 Ευρώ έως 30.000,00 Ευρώ. β) Η εισαγωγή στο γήπεδο ή/και το άναμμα πάσης φύσεως λοιπών αντικειμένων, ιδιαίτερα φωτοβολίδων, κροτίδων, βεγγαλικών, πυροτεχνημάτων, και οποιουδήποτε εν γένει εύφλεκτου υλικού στις κερκίδες πριν την έναρξη, κατά την διάρκεια ή μετά την λήξη του αγώνα, αν δεν επακολούθησε ρίψη αυτών, επιφέρει τις ακόλουθες πειθαρχικές ποινές: i) Χρηματική ποινή ύψους χιλίων (1.000) ευρώ έως πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ. ii) Σε περίπτωση υποτροπής και επανάληψης σε επόμενο αγώνα, τα όρια της ως άνω χρηματικής ποινής διπλασιάζονται. iii) Σε περίπτωση νέας υποτροπής και επανάληψης σε επόμενο αγώνα (τρίτος, τέταρτος, πέμπτος, κ.λπ.), τα όρια της ως άνω χρηματικής ποινής διπλασιάζονται και δύναται αναλόγως της εντάσεως και της βαρύτητας των περιστατικών να επιβληθεί ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές έως δύο (2) αγωνιστικών, ημερών εφόσον η εισαγωγή ή/και το άναμμα των ως άνω αντικειμένων στις κερκίδες προκάλεσαν την προσωρινή διακοπή του αγώνα. γ) Η υποτροπή των αναφερομένων στην παρούσα παράγραφο νοείται πάντα εντός της ίδιας αγωνιστικής περιόδου. **3. Ρίψεις αντικειμένων.** Η ρίψη πάσης φύσεως αντικειμένου στον κυρίως χώρο του γηπέδου ή από μία κερκίδα σε άλλη, ιδιαίτερα πυρσών, φωτοβολίδων, κροτίδων, βεγγαλικών, πυροτεχνημάτων, καπνογόνων και οποιουδήποτε εν γένει εύφλεκτου υλικού πριν την έναρξη, κατά την διάρκεια ή μετά τη λήξη του αγώνα απαγορεύεται αυστηρά. Εάν παρά την απαγόρευση συμβεί οποιαδήποτε ρίψη, επιφέρει τις ακόλουθες πειθαρχικές ποινές: I. Εάν τα αντικείμενα ανήκουν σε αυτά που κατά την κοινή πείρα δεν ήταν πρόσφορα, κατά κανόνα, να προκαλέσουν σωματική βλάβη προσώπου, νόμιμα ευρισκομένου στον αγωνιστικό χώρο: α) Εφόσον η ρίψη δεν είχε ως αποτέλεσμα την προσωρινή διακοπή ή την προσωρινή αναστολή έναρξης του

αγώνα εκ μέρους του διαιτητή, τιμωρείται με χρηματική ποινή από δύο χιλιάδες (2.000) ευρώ έως τριάντα πέντε χιλιάδες (35.000) ευρώ. β) Εάν είχε ως αποτέλεσμα την προσωρινή διακοπή ή την προσωρινή αναστολή έναρξης του αγώνα εκ μέρους του διαιτητή, τιμωρείται με χρηματική ποινή από τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ έως σαράντα πέντε χιλιάδες (45.000) ευρώ. γ) Εάν μετά την επανέναρξη ή την καθυστερημένη έναρξη του αγώνα, επαναληφθεί η κατά τα ως άνω ρίψη αντικειμένων και υπάρξει προσωρινή διακοπή του αγώνα άνω των δεκαπέντε (15) λεπτών, τιμωρείται με χρηματική ποινή από έξι χιλιάδες (6.000) ευρώ έως ογδόντα χιλιάδες (80.000) ευρώ και ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές έως δύο (2) αγωνιστικών. δ) Εάν μετά την επανέναρξη του αγώνα επαναληφθεί η κατά τα ως άνω ρίψη αντικειμένων και υπάρξει οριστική διακοπή του αγώνα, τιμωρείται με χρηματική ποινή εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ και ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές μίας (1) έως τρεις (3) αγωνιστικές. ε) Σε περίπτωση υποτροπής σε επόμενο αγώνα της ομάδος (δεύτερο, τρίτο, κ.λπ.) την ίδια αγωνιστική περίοδο οι επιβληθείσες ποινές διπλασιάζονται, εφόσον επαναληφθεί το αδίκημα της ίδιας παραγράφου. Εάν επαναληφθεί βαρύτερο αδίκημα επιβάλλεται η προβλεπόμενη για αυτό ποινή και επιβαρύνεται ανάλογα με την ήδη επιβληθείσα για το ελαφρύτερο αδίκημα ποινή. II. Εάν υπήρξε ρίψη αντικειμένων τα οποία κατά την κοινή πείρα ήταν πρόσφορα, κατά κανόνα, να προκαλέσουν σωματική βλάβη προσώπου, νόμιμα ευρισκομένου στον αγωνιστικό χώρο: α) Εφόσον δεν προκλήθηκε βλάβη και η ρίψη δεν είχε ως αποτέλεσμα την προσωρινή διακοπή ή την προσωρινή αναστολή έναρξης του αγώνα εκ μέρους του διαιτητή τιμωρείται με χρηματική ποινή από πέντε (5.000,00) έως εβδομήντα χιλιάδες (70.000) ευρώ. β) Εάν από την ρίψη αντικειμένων, υπάρξει τέτοια σωματική βλάβη προσώπου νόμιμα ευρισκομένου στον αγωνιστικό χώρο, τιμωρείται με χρηματική ποινή από τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ έως εκατόν πενήντα χιλιάδες (150.000) ευρώ. Στην περίπτωση που υπάρξει οριστική διακοπή ή οριστική ματαίωση της τέλεσης του αγώνα, επιπρόσθετα επιβάλλεται κατακύρωση του αγώνα υπέρ της αντίπαλης ομάδας με τέρματα 0-3 (εκτός αν το αποτέλεσμα ευνοεί την ανυπαίτια ομάδα, οπότε παραμένει) και ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές δύο (2) έως τέσσερις (4) αγωνιστικές. γ) Σε περίπτωση υποτροπής σε επόμενο αγώνα της ομάδας την ίδια αγωνιστική περίοδο (δεύτερο, τρίτο κ.λπ.), οι επιβληθείσες ποινές διπλασιάζονται. η πρόβλεψη του β' εδαφίου της παρ. Ιε ισχύει και εν προκειμένω. III. Στην

περίπτωση που συντρέξουν τα δύο αδικήματα, το αδίκημα της παραγράφου 2 (εισαγωγή αντικειμένων στο γήπεδο) απορροφάται από το αδίκημα της παραγράφου 3 (ρίψη αντικειμένων) και επιβάλλονται μόνο οι ποινές της παραγράφου 3.

4. Είσοδος οπαδών στον αγωνιστικό χώρο. Επεισόδια στον εν γένει χώρο του γηπέδου. Η είσοδος οπαδών στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου, πριν την έναρξη, κατά την διάρκεια ή μετά την λήξη του αγώνα, όπως και η δημιουργία επεισοδίων στα αποδυτήρια, στις κερκίδες και στον εν γένει χώρο του γηπέδου, επιφέρει τις ακόλουθες πειθαρχικές ποινές: α) Χρηματική ποινή είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ έως εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ, εφόσον η είσοδος των οπαδών ή τα επεισόδια δεν συνδέονται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή φθορές ιδιοκτησίας. Εάν η είσοδος περιορίζεται σε ελάχιστα άτομα τότε το μίνιμουμ της χρηματικής ποινής ξεκινά από πέντε χιλιάδες (5.000,00) Ευρώ. β) Εάν η είσοδος των οπαδών στον αγωνιστικό χώρο ή τα επεισόδια στους λοιπούς χώρους του γηπέδου κατά τα ανωτέρω, συνδέονται είτε με σημαντικές φθορές ξένης ιδιοκτησίας είτε με βιαιοπραγίες κατά προσώπων, χρηματική ποινή πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ έως διακοσίων πενήντα χιλιάδων (250.000) ευρώ και ποινή διεξαγωγής αγώνων χωρίς θεατές, από δύο (2) έως τέσσερις (4) αγωνιστικές. Σε περίπτωση που τα επεισόδια έγιναν αποκλειστικά και μόνο στον περιβάλλοντα χώρο του γηπέδου, ή ήταν μικρής κλίμακας και δεν επέφεραν σωματική βλάβη σε κανένα πρόσωπο, τότε δεν θα επιβάλλεται ποινή διεξαγωγής αγώνων χωρίς θεατές. γ) Η είσοδος οπαδών πριν την έναρξη ή κατά τη διάρκεια του αγώνα, έχει ως άμεσο αποτέλεσμα την οριστική διακοπή του αγώνα, χωρίς προειδοποίηση, εφόσον συνδέεται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων. Ο αγώνας που δεν άρχισε ή διακόπηκε οριστικά κατακυρώνεται υπέρ της ανυπαίτιας ομάδας με τέρματα 0-3 (αρθ.13 παρ.2 περ.α ΠΚ/ΕΠΟ) (εκτός αν το αποτέλεσμα ευνοεί την ανυπαίτια ομάδα, οπότε παραμένει και επιπρόσθετα επιβάλλεται στην υπαίτια ομάδα η ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές από τέσσερις (4) έως έξι (6) αγωνιστικές. δ) Σε περίπτωση που η είσοδος των οπαδών έγινε πριν από την έναρξη ή μετά την λήξη του αγώνα και δεν συνδέεται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή με φθορές ξένης ιδιοκτησίας ισχύουν οι ποινές της περίπτωσης α' της παραγράφου 4 μειωμένες μέχρι το 1/3. Δεν επιβάλλεται ωστόσο καμία ποινή αν η είσοδος μικρού αριθμού οπαδών έγινε για μη επιλήψιμους λόγους (π.χ. ανάρτηση πανό ή εθιμοτυπικούς λόγους). ε) Σε περίπτωση που εντός της ίδιας αγωνιστικής περιόδου σημειωθούν σε βάρος μίας

ομάδας τρεις (3) περιπτώσεις εισόδου οπαδών στον αγωνιστικό χώρο και πρόκλησης βιαιοπραγιών εντός αυτού με άμεσο αποτέλεσμα την οριστική διακοπή του αγώνα, τότε η εν λόγω ομάδα θα αποβάλλεται από το πρωτάθλημα.

5. Αγώνες με τιμωρία έδρας. Τα δικαστικά όργανα δύνανται στις περιπτώσεις που η παραβατική συμπεριφορά (ρίψεις αντικειμένων, δημιουργία επεισοδίων κ.λπ.) περιορίζεται αποκλειστικά σε ένα τμήμα της εξέδρας του γηπέδου αντί για την επιβολή της ποινής συνολικά της διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές σε όλο το γήπεδο, να τιμωρήσει την ομάδα με απαγόρευση εισόδου θεατών μόνο σε ένα τμήμα (συγκεκριμένες θύρες) του γηπέδου.

6. Καθορισμοί. α) Στην περίπτωση της ρίψης αντικειμένων, το ύψος και το είδος των επιβαλλόμενων ποινών εξαρτώνται από τα αποτελέσματα που προκάλεσαν τα ριφθέντα αντικείμενα και κατά πόσον αυτά ήταν πρόσφορα να προκαλέσουν σωματική βλάβη προσώπου νόμιμα ευρισκομένου στον αγωνιστικό χώρο ή στις εξέδρες του γηπέδου. Στην περίπτωση της προσωρινής διακοπής αγώνα (αρ. 3γ') και εφόσον τα περιστατικά δεν ήταν ιδιαίτερης βαρύτητας, κατά την κρίση του πειθαρχικού οργάνου, αυτό δύναται να επιβάλλει μόνο χρηματική ποινή. Ο τρόπος αυτός επιμέτρησης της ποινής (αναλόγως της βαρύτητας των περαστικών) ισχύει σε όλες τις περιπτώσεις του παρόντος άρθρου. β) Η σωματική βλάβη προσώπου νομίμως ευρισκομένου στον αγωνιστικό χώρο (όπως και η εκτίμηση της σοβαρότητας αυτής και της δυνατότητας ή της αδυναμίας του προσώπου να συνεχίσει την άσκηση των καθηκόντων του) διαπιστώνεται μόνο από τον γιατρό του αγώνα, η παρουσία του οποίου τυγχάνει -μεταξύ άλλων- κατ' άρθρο 16 παρ.2 περ.α του ΚΑΠ της ΕΠΟ και κατ' άρθρο 37 της Προκήρυξης Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE 1 Αγωνιστική περίοδος 2023-2024- υποχρεωτική με ευθύνη της γηπεδούχου ομάδας και ο οποίος έχει την εξουσία να διατάξει οτιδήποτε απαιτείται σε σχέση με την αντιμετώπιση της σωματικής βλάβης του προσώπου (εισαγωγή σε νοσοκομείο, κ.λπ.). Εάν επέλθει τραυματισμός ποδοσφαιριστή, προπονητή ή διαιτητή (που έχει κριθεί από τον γιατρό του αγώνα ότι δεν μπορεί να συνεχίσει τα καθήκοντά του) από ρίψη επικίνδυνων αντικειμένων, η διακοπή του αγώνα είναι υποχρεωτική για τον διαιτητή. γ) Η μη έναρξη του αγώνα εξαιτίας επεισοδίων ή τραυματισμού προσώπου νομίμως ευρισκομένου στον αγωνιστικό χώρο, ως προς τις συνέπειες αυτής, ισοδυναμεί με την διακοπή του αγώνα. δ) Κάθε απόφαση σε σχέση με την μη έναρξη ή την διακοπή ή την συνέχιση του αγώνα, την αποχώρηση των ομάδων από τον αγωνιστικό χώρο και την επανείσοδο

σε αυτόν, λαμβάνεται αποκλειστικά από τον διαιτητή του αγώνα και αιτιολογείται συνοπτικά στο Φ.Α. Ομάδα που αποχωρεί από το γήπεδο, χωρίς ο διαιτητής να έχει διακόψει τον αγώνα και να έχει δώσει σχετική εντολή, ασχέτως της σπουδαιότητας του λόγου που επικαλείται (πλην μόνο της περιπτώσεως που τα βίαια περιστατικά εξελίχθηκαν τόσο γρήγορα έτσι που ο διαιτητής δεν πρόλαβε να διατάξει την διακοπή του αγώνα), τιμωρείται με τις ίδιες ποινές που τιμωρείται και η υπαίτια της διακοπής του αγώνα ομάδα, υπό την επιφύλαξη της παραγράφου γ ανωτέρω. ε) Στην περίπτωση κατά την οποία οι συνθήκες που επικρατούν στον αγωνιστικό χώρο ή στις εξέδρες του γηπέδου δεν επιτρέπουν την ασφαλή έναρξη ή συνέχιση του αγώνα, ο διαιτητής του αγώνα οφείλει να εξαντλεί το χρονικό διάστημα της μίας (1) ώρας για την έναρξη αυτού ή την επανέναρξη μετά από προσωρινή διακοπή του. Εντός του χρονικού διαστήματος αυτού και οπωσδήποτε μέχρι την συμπλήρωση της μισής ώρας από την έναρξη της διακοπής δύναται να διαταχθεί η εκκένωση μίας ή περισσότερων εξόδων ή όλου του γηπέδου, αν κρίνεται εφικτό και απαραίτητο για την συνέχιση του αγώνα. στ) Οι προαναφερόμενες, κατά περίπτωση, ποινές επιβάλλονται σε βάρος της/των υπαίτιας/ων ομάδας/ων, ανεξάρτητα από το αν αγωνίζεται στην έδρα της ή στην έδρα της αντίπαλης ομάδας ή σε ουδέτερο γήπεδο. ζ) Οι αποφάσεις σε πρώτο βαθμό για επιβολή ή μη των ποινών του άρθρου αυτού, εκδίδονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία πέντε (5) ημερών από τη διάπραξη των παραβάσεων. Οι αποφάσεις σε δεύτερο βαθμό εκδίδονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία επτά (7) ημερών από την υποβολή της έφεσης. η) Ο ορισμός του ουδέτερου γηπέδου γίνεται από την διοργανώτρια. Η απόφαση αυτή δεν προσβάλλεται ενώπιον οποιουδήποτε οργάνου κάθε βαθμού. Σε περίπτωση ορισμού ουδέτερου γηπέδου, τα έξοδα μετακίνησης και διαμονής της ανυπαίτιας φιλοξενούμενης ομάδας βαρύνουν την τιμωρημένη ομάδα. θ) Σε περίπτωση τέλεσης των αδικημάτων των προηγούμενων παραγράφων από οπαδούς, που δύναται να έχουν ως συνέπεια την πειθαρχική ευθύνη μίας ομάδας, αν η εν λόγω (υπαίτια) ομάδα συμβάλλει αποδεδειγμένα και ουσιαστικά στην ανεύρεση των υπαίτιων φυσικών προσώπων (οπαδών), τότε τα δικαιοδοτικά όργανα δύναται να επιβάλουν μειωμένη ποινή έως την τελεσιδικία της απόφασης. ι) Σε περίπτωση τιμωρίας ομάδας για τουλάχιστον τέσσερις (4) φορές εντός της ίδιας αγωνιστικής περιόδου για αδικήματα του άρθρου 15 παρ. 4 που σχετίζονται με βιαιοπραγίες των φιλάθλων της, τότε στην εν λόγω ομάδα θα επιβάλλεται επιπροσθέτως ποινή

διεξαγωγής αγώνων χωρίς θεατές για οκτώ (8) αγωνιστικές ημέρες. Περαιτέρω, κατ' άρθρο 21 παρ. 3 του ΚΑΠ της ΕΠΟ ορίζονται τα εξής: «3. Αγώνας που δεν τελέστηκε ή που δεν έληξε με υπαιτιότητα της μιας εκ των δύο ομάδων προσμετράται για την έκταση ποινών μόνον της ανυπαίτιας ομάδας (ποδοσφαιριστών, αξιωματούχων και της ίδιας) και τιμωρείται όπως προβλέπεται κατωτέρω. I. Οι λόγοι για τους οποίους μια ομάδα θεωρείται υπαίτια για την ματαίωση αγώνα *ευδεικτικά* είναι: α) Παρουσίαση στον αγωνιστικό χώρο μετά την καθορισμένη, από τη διοργανώτρια ώρα έναρξης του αγώνα, εκτός εάν αλλάξει η ώρα έναρξης του αγώνα λόγω καθυστερημένης άφιξης της ομάδας για λόγους ανωτέρας βίας. Οι ομάδες υποχρεούνται να είναι στη διάθεση του διαιτητή - έτοιμες για τη διεξαγωγή του αγώνα -πέντε (5) λεπτά πριν από την έναρξή του. Εκτός του παραπάνω, λόγοι καθυστέρησης έναρξης αγώνα για τους οποίους θεωρείται υπαίτια ομάδα είναι η μη έγκαιρη προσκόμιση των δελτίων αθλητικής ιδιότητας για τα ερασιτεχνικά σωματεία ή της λίστας των ποδοσφαιριστών για τα επαγγελματικά σωματεία ή των καρτών υγείας των διαγωνιζομένων ποδοσφαιριστών και του δελτίου πιστοποίησης προπονητή (ή προπονητών) που πρέπει να παραδοθούν στο διαιτητή μισή ώρα, τουλάχιστον, πριν από την έναρξη αγώνα, καθώς και οποιοσδήποτε άλλος λόγος, εκτός αυτών που συνιστούν ανωτέρα βία. β) Μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων που επιβάλλουν στην γηπεδούχο ομάδα οι διατάξεις του άρθρου 16 του παρόντος Κανονισμού για την ύπαρξη γιατρού αγώνα και απινιδωτή και επίσης να υπάρχουν στην διάθεση του διαιτητή μπάλες σύμφωνες με τις επίσημες προδιαγραφές. γ) Μη τήρηση της υποχρέωσης για την έκδοση της άδειας τέλεσης του αγώνα από τη γηπεδούχο ομάδα. δ) Μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων που επιτάσσουν για την ομάδα που είναι γηπεδούχος οι διατάξεις του άρθρου 9, εξαιρούνται οι περιπτώσεις που οι ομάδες είναι τυπικά γηπεδούχες (π.χ. Τελικός Κυπέλλου, μονός αγώνας μπαράζ σε ουδέτερη έδρα). ε) Μη καταβολή της αμοιβής των διαιτητών για τα τοπικά ερασιτεχνικά πρωταθλήματα. στ) Σε όλες τις άλλες περιπτώσεις που τούτο αναφέρεται ειδικά στον παρόντα κανονισμό ως κύρωση. II. Η υπαίτια ομάδα τιμωρείται σωρευτικά με τις κατωτέρω ποινές: α) Με απώλεια του αγώνα με τέρματα 0-3, εκτός αν το αποτέλεσμα ευνοεί την ανυπαίτια ομάδα, στην περίπτωση της διακοπής αγώνα ή αποχώρησης ομάδας, οπότε υπολογίζεται το ελάχιστο αποτέλεσμα που ευνοεί την ανυπαίτια. β) Με χρηματική ποινή από οκτώ χιλιάδες (8.000,00) ευρώ έως σαράντα χιλιάδες (40.000,00) ευρώ για τις

ομάδες των επαγγελματικών κατηγοριών και με χρηματική ποινή έως δύο χιλιάδες (2.000,00) Ευρώ για τα ερασιτεχνικά σωματεία αν ο αγώνας δεν αρχίσει.

γ) Αν ο αγώνας δεν αρχίσει ή διακοπεί πριν από την κανονική λήξη του, λόγω παραβάσεων του άρθρου 15 του ΠΚ, εκτός των ανωτέρω ποινών, η υπαίτια ομάδα τιμωρείται με αφαίρεση ενός (-1) βαθμού από τον πίνακα της βαθμολογίας του πρωταθλήματος που συμμετέχει και τις λοιπές ποινές που προβλέπονται στο αυτό άρθρο (15) του Πειθαρχικού Κώδικα.

δ) Εάν μία ομάδα αποχωρήσει από έναν αγώνα μετά την έναρξή του, με αφαίρεση πέντε (5) βαθμών από την τρέχουσα και πέντε (5) βαθμών από την επόμενη αγωνιστική περίοδο και χρηματική ποινή από είκοσι (20.000) έως διακόσιες χιλιάδες (200.000) Ευρώ για τις ΠΑΕ και έως δύο χιλιάδες (2.000) ευρώ για τα σωματεία. Σε αυτή την περίπτωση η υπαίτια ομάδα δεν δικαιούται μερίδιο από τις εισοδήσεις του αγώνα, το οποίο περιέρχεται στη διοργανώτρια. Συμφώνως δε προς τη διάταξη του άρθρου 23 παρ.1 περ. γ και 4 του ΚΑΠ της ΕΠΟ σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 24 του ΚΑΠ της ΕΠΟ, προβλέπεται ρητώς και ειδικώς η άσκηση ένστασης μεταξύ άλλων και λόγω αντικανονικής διακοπής αγώνα, που οφείλεται σε αναπαιλόγητη και αντίθετη με τους Κανονισμούς απόφαση του διαιτητή, όπως η ένσταση αυτή υποβάλλεται προς τη διοργανώτρια με υπόμνημα, στο οποίο θα αναφέρονται συγκεκριμένα οι λόγοι υποβολής της (ένστασης) και δη εντός προθεσμίας δύο (2) εργασίμων ημερών μετά την τέλεση του αγώνα, μη συνυπολογιζομένης της εν λόγω ημέρας. Ο διαιτητής έχει την υποχρέωση να αναφέρει, εφόσον προσκληθεί προς τούτο από τη διοργανώτρια του αγώνα ή το πειθαρχικό όργανο, τις παρατηρήσεις του με σχετική Έκθεσή του αναφορικά με την ένσταση εντός προθεσμίας σαράντα οκτώ (48) ωρών από την πρόσκλησή του, άλλως τιμωρείται από το αρμόδιο όργανο με αποκλεισμό από έξι (6) μήνες μέχρι ένα (1) χρόνο. [Δ] Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 15 παρ.8 του ΚΑΠ της ΕΠΟ, το Φ.Α. αποτελεί μέσο απόδειξης, τόσο για το κύρος αγώνα, όσο και για τον πειθαρχικό έλεγχο. Επιτρέπεται ανταπόδειξη των λοιπών παρατηρήσεων του διαιτητή με βάση τα στοιχεία και μόνο που προκύπτουν από τις εκθέσεις εντεταλμένων, σχετικά με τη διεξαγωγή του αγώνα, προσώπων (εκθέσεις παρατηρητών αγώνα, παρατηρητών διαιτησίας)». Εξάλλου, η χρήση οπτικών μέσων (π.χ. βίντεο, φωτογραφίες), ως αποδεικτικού υλικού επιτρέπεται χωρίς περιορισμούς κατά τα προβλεπόμενα στον ΠΚ της ΕΠΟ αναφορικά με τα διαδραματισθέντα στις εξέδρες, ενώ σχετικά με τα διαδραματισθέντα στον

αγωνιστικό χώρο, επιτρέπεται η χρήση τούτων, αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν καταγγελίας μίας εκ των δύο (2) συμμετεχουσών στον αγώνα ομάδων, αποκλειστικώς και μόνο στις περιπτώσεις (i) διαπίστωσης λανθασμένης αναγραφής υπαίτιου ποδοσφαιριστή (ταυτότητα προσώπου παραβάτη) και (ii) παράβαση η οποία διεπράχθη και δεν τιμωρήθηκε από το διαιτητή διότι διέλαθε της προσοχής του και (iii) κατ' εξαίρεση η χρήση βίντεο επιτρέπεται επίσης για τη διαπίστωση της διάπραξης ή μη πειθαρχικού παραπτώματος από Αξιωματούχο ομάδας. Κατά δε το άρθρο 15 παρ. 9 του ΚΑΠ της ΕΠΟ, οι ακολουθούσες τη σύνταξη του Φ.Α. εκθέσεις των διαιτητών, σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να ανταποδείξουν το Φ.Α. στο σύνολό του, παρά μόνο να χρησιμεύσουν ως στοιχεία διευκρίνισης ή συμπλήρωσης των αναγραφόμενων στο Φ.Α. παρατηρήσεων του διαιτητή. Το ίδιο και οι συμπληρωματικές εκθέσεις των παρατηρητών. Δεν μπορούν να ανταποδείξουν τα γραφόμενα της αρχικής έκθεσης, παρά μόνο να διευκρινίσουν ή συμπληρώσουν αυτά. Στην περίπτωση που υπάρχουν αντικρουόμενες εκθέσεις από το ίδιο πρόσωπο ισχύουν τα γραφόμενα στην αρχική έκθεση. III. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 308 § 1 εδάφιο α' του Νέου ΠΚ, περί σωματικής βλάβης, όπως ισχύει, «όποιος προξενεί σε άλλον σωματική κάκωση ή βλάβη της υγείας του τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή». Το ως άνω έγκλημα της απλής σωματικής βλάβης διαβαθμίζεται, αναλόγως της σπουδαιότητας αυτής, σε απλή και σε όλως ελαφρά, η οποία χωρίς να είναι εντελώς επουσιώδης, έχει επιτόλαιες συνέπειες. Κατά τη νομολογία, η κάκωση αφορά εξωτερική επένεργεια επί του σώματος, ενώ η βλάβη της υγείας αφορά σε διατάραξη των εσωτερικών λειτουργιών, ως απλές δε σωματικές βλάβες χαρακτηρίζονται οι μέσης βαρύτητας αλλοιώσεις της μορφικής ακεραιότητας του παθόντος, ενώ εντελώς ελαφρές σωματικές βλάβες κρίθηκε ότι είναι, ενδεικτικώς, οι εκχυμώσεις, οι θλάσεις, οι εκδορές, η ερυθρότητα, η ζάλη, κλπ. Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 309 του Νέου Ποινικού Κώδικα, περί επικίνδυνης σωματικής βλάβης, όπως ισχύει, «αν η πράξη του προηγούμενου άρθρου [308 παρ.1 α ΝΠΚ] τελέστηκε με τρόπο που μπορούσε να προκαλέσει στον παθόντα κίνδυνο ζωής ή βαριά σωματική βλάβη, επιβάλλεται φυλάκιση έως τρία έτη». Απαιτούμενα στοιχεία για την αξιόποινη πράξη της επικίνδυνης σωματικής βλάβης είναι α) σωματική βλάβη κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 308 ΠΚ, απλή ή και εντελώς ελαφρά, ενόψει της εξ ολοκλήρου παραπομπής στη διάταξη του άρθρου 308 ΠΚ από εκείνη του άρθρου 309 ΠΚ,

β) η πράξη να τελέσθηκε κατά τρόπο, που να μπορεί να προκαλέσει στον παθόντα κίνδυνο της ζωής του ή βαριά σωματική βλάβη και γ) δόλος που περιλαμβάνει τη γνώση και τη θέληση πρόκλησης της σωματικής κάκωσης και των περιστάσεων, από τις οποίες προκύπτει αντικειμενικά κίνδυνος της ζωής ή βαριά σωματική βλάβη. Αξιολογείται, επομένως, όχι το επελθόν αποτέλεσμα, αλλά το χρησιμοποιηθέν μέσο, ο τρόπος ενέργειας, το ευπαθές ή μη του πληγέντος τμήματος του ανθρωπίνου σώματος, η προσφορότητα του μέσου που χρησιμοποιήθηκε, κλπ. Υποκειμενικώς δε απαιτείται δόλος, δηλαδή γνώση της αφηρημένης δυνατότητας του κινδύνου της ζωής ή της βαριάς σωματικής βλάβης και θέληση ή οποδοχή του υπαιτίου να προσξενήσει σωματική κάκωση ή βλάβη της υγείας. Για τη στοιχειοθέτηση όμως του εγκλήματος αυτού θεμελιώδη σημασία έχει ο επικίνδυνος τρόπος τέλεσης της προσξενθείσας σωματικής βλάβης, όπερ τυγχάνει ζήτημα πραγματικό και αντικειμενικό. Συγκεκριμένως δε, υπάγονται αυθεντικά στην ως άνω έννοια α) «η πρόκληση στον παθόντα κινδύνου ζωής», η οποία ορίζεται ως πρόκληση στον παθόντα τέτοιας σωματικής ή διανοητικής πάθησης, ώστε να τεθεί υπό αμφιβολία η ίδια η επιβίωσή του, δηλαδή ο κίνδυνος είναι αμεσότερος, εγγύτερος, σοβαρότερος, όχι μια επικίνδυνη στιγμή, αλλά μία κατάσταση κατά την οποία το θύμα «καροπαλεύει», ευρίσκεται «μεταξύ ζωής και θανάτου», χωρίς να είναι ανάγκη ο κίνδυνος να είναι διαρκής. Κατά δε τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 310 παρ.1 ΠΚ, αν η πράξη της διάταξης του άρθρου 308 ΠΚ είχε ως επακόλουθο τη βαριά σωματική βλάβη, επιβάλλεται φυλάκιση ενός (1) έτους, ενώ, συμφώνως προς τα οριζόμενα στην παρ. 2 της αυτής ως άνω διάταξης του άρθρου 310 ΠΚ, όποιος προκαλεί σε άλλον βαριά σωματική βλάβη τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο (2) ετών, αν δε επεδίωκε την πρόκληση αυτής (σκοπούμενη βαριά σωματική βλάβη), τιμωρείται με κάθειρξη. Βαριά δε σωματική βλάβη υπάρχει ιδίως μεταξύ άλλων αν η πράξη προσξενήσει στον παθόντα κίνδυνο ζωής ή βαριά και μακροχρόνια αρρώστια ή (...) αν τον εμπόδισε σημαντικά και για πολύ χρόνο να χρησιμοποιεί το σώμα ή τη διάνοιά του (παρ. 3 της διάταξης του άρθρου 310 ΠΚ). Σε αντίθεση με την επικίνδυνη σωματική βλάβη (άρθρο 309 ΠΚ), όπου απαιτείται δυνατότητα πρόκλησης κινδύνου για τη ζωή (έγκλημα αφηρημένα - συγκεκριμένης διακινδύνευσης), στην περίπτωση της διάταξης του άρθρου 310 ΠΚ, ήτοι της βαριάς σωματικής βλάβης, ο κίνδυνος πρέπει να έχει ήδη δημιουργηθεί, ήτοι πρόκειται για έγκλημα συγκεκριμένης διακινδύνευσης. Πλέον δε

συγκεκριμένως, αναφορικώς με την περίπτωση βαριάς σωματικής βλάβης, εκδηλούμενης μεταξύ άλλων και υπό την εκδοχή/μορφή της πρόκλησης στον παθόντα βαριάς και μακροχρόνιας αρρώστιας, λεκτέον ότι, όπως γίνεται δεκτό, αρρώστια συνιστά κάθε αλλοίωση προς το χειρότερο της φυσιολογικής μορφής ή λειτουργίας οργάνου του ανθρώπινου οργανισμού ή των αισθήσεων (λ.χ ακοής, όρασης, οσμής κ.λ.π), από οποιαδήποτε αιτία προερχόμενη και η αντίδραση του ανθρώπινου οργανισμού στη σχετική αλλοίωση (ορ. ενδ. Εφ [ΜΟΔ] Αιγαίου 23-30/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ και Μπέκας σελ. 347, Κωστάρας, Επιτομή Ειδικού Μέρους, 2007, σελ.771). Με βάση τα ανωτέρω πρόδηλον τυχάνει ότι πλήγμα στην ακοή, που συνιστά μία εκ των πέντε (5) αισθήσεων του ανθρώπου, με ακόλουθη συνέπεια την έκπτωση της ακοής του παθόντος, εντάσσεται κατά τα προεκτεθέντα στην έννοια της αρρώστιας, η οποία με τη σειρά της εντάσσεται στην κατά Νόμο (αρθ.308επ.ΠΚ) έννοια της σωματικής βλάβης. Εξάλλου, σωματική κάκωση συνιστά κάθε εξωτερική επενέργεια επί του ανθρώπινου σώματος, όπως λ.χ. τραύματα, εκδορές, σιδήματα, παραμορφώσεις, κλπ, ενώ βλάβη της υγείας συνιστά κατά τα προεκτεθέντα κάθε διατάραξη των σωματικών και πνευματικών λειτουργιών. Η σωματική κάκωση δεν μπορεί να είναι συγχρόνως και βλάβη της υγείας, ενώ η βλάβη της υγείας μπορεί να επέλθει και χωρίς κάκωση, καθώς επίσης είναι δυνατό να επέλθει εκάστη τούτων κεχωρισμένως ή να είναι η μία συνέπεια της άλλης, χωρίς να δημιουργείται οιαδήποτε αντίφαση από τη σωρευτική παραδοχή σωματικής κάκωσης και βλάβης της υγείας (ορ. ενδ. Διάταξη ΕισΠλημΠατρών 315/2020 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). IV. Συμφώνως προς τη διάταξη του άρθρου 41ΣΤ του Αθλητικού Νόμου [2725/1999], όπως ισχύει, η οποία αφορά στα αδικήματα βίας με αφορμή αθλητικές εκδηλώσεις ή αθλητικό υπόβαθρο (Εξουσιοδοτική διάταξη), τιμωρείται στην παρ.1 με φυλάκιση τουλάχιστον έξι (6) μηνών και χρηματική ποινή, εκτός εάν η πράξη τιμωρείται βαρύτερα σύμφωνα με άλλη διάταξη, όποιος εκ προθέσεως μέσα σε αθλητικές εγκαταστάσεις ή στον αμέσως περιβάλλοντα χώρο τους ή στις βοηθητικές εγκαταστάσεις ή στους χώρους προσέλευσης και στάθμευσης, κατά τη διάρκεια αθλητικής εκδήλωσης, μεταξύ άλλων, α) ρίχνει προς τον αγωνιστικό χώρο ή εναντίον άλλου οποιοδήποτε αντικείμενο, που μπορεί να προκαλέσει έστω και ελαφρά σωματική βλάβη, β) βιαιοπραγεί κατά άλλου, ανεξάρτητα εάν από τη βιαιοπραγία επήλθε σωματική βλάβη, ή εκτοξεύει απειλές κατά προσώπου, το οποίο σύμφωνα με τους κανονισμούς της οικείας

αθλητικής ομοσπονδίας αναγράφεται στο φύλλο αγώνα, γ) κατέχει ή χρησιμοποιεί αντικείμενα που μπορούν να προκαλέσουν σωματικές βλάβες, δ) κατέχει ή χρησιμοποιεί βεγγαλικά, καπνογόνα, κροτίδες και γενικά εύφλεκτες ύλες, ε) εισέρχεται και παραμένει σε αθλητική εγκατάσταση κατά τη διεξαγωγή αθλητικής συνάντησης έχοντας καλυμμένα χαρακτηριστικά του προσώπου του, με σκοπό να παρεμποδίσει την ανίχνευση και καταγραφή του από τις συσκευές καταγραφής εικόνας, που προβλέπονται στις παρ. 14 και 15 του άρθρου 41Δ (Όπως το πρώτο εδάφιο της παρ.1 τροποποιήθηκε, η περ. ε' αυτής προστέθηκε και η παρ. διαμορφώθηκε ως άνω με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ.1 Ν. 4908/2022 [ΦΕΚ Α` 52/11.03.2022]). Κατά δε τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 41Ζ παρ.1 του αυτού ως άνω Αθλητικού Νόμου, στους Κανονισμούς, που καταρτίζονται και εγκρίνονται κατ' άρθρο 27 του παρόντος, κάθε αθλητική ομοσπονδία ορίζει, μεταξύ άλλων, τις κυρώσεις για τους παραβάτες των διατάξεων των άρθρων 41 έως 41ΣΤ του παρόντος Νόμου και των κανονιστικών πράξεων, που εκδόθηκαν σε εκτέλεσή τους. Οι Κανονισμοί αυτοί οφείλουν να προβλέπουν κατ' ελάχιστον όσα ορίζονται στις παραγράφους 2 έως 9 του παρόντος άρθρου.

IV. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., για το εφαρμοστέο δίκαιο, 1. τα δικαστικά όργανα του ποδοσφαίρου (εφεξής: «οι Επιτροπές») επιβάλλουν σε νομικά ή φυσικά πρόσωπα, τα οποία δεσμεύονται από τον παρόντα, πειθαρχικές ποινές που προβλέπονται από τις διατάξεις του εκάστοτε ισχύοντος Πειθαρχικού Κώδικα, τον Κ.Α.Π. Επαγγελματιών και Ερασιτεχνικών Ομάδων, τον Κώδικα Δεοντολογίας, το Καταστατικό και τους λοιπούς Κανονισμούς της ΕΠΟ. 2. Οι προβλεπόμενες από το Καταστατικό και τους Κανονισμούς της ΕΠΟ πειθαρχικές ποινές επιβάλλονται σε βάρος των φυσικών ή νομικών προσώπων του άρθρου 2 επί τη βάση των αναφορών και περιγραφών των Αξιωματούχων του αγώνα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον ΚΑΠ (Φύλλο Αγώνα, Εκθέσεις Παρατηρητών Αγώνα, κ.λπ.). Λοιπά αποδεικτικά μέσα μπορούν να ληφθούν υπόψη, ιδίως οι εκθέσεις της αστυνομικής αρχής και το οπτικό υλικό του αγώνα, στις περιπτώσεις εκείνες για τις οποίες αυτό προβλέπεται από τον Πειθαρχικό Κώδικα και τον ΚΑΠ και στις περιπτώσεις φαινομένων βίας εντός ή εκτός του γηπέδου, στο οποίο διεξάγεται η αθλητική εκδήλωση. Σε κάθε άλλη περίπτωση, δίωξη δεν μπορεί να ασκηθεί και ποινές δεν μπορούν να επιβληθούν σε βάρος των φυσικών ή νομικών προσώπων του άρθρου 2 μόνο επί τη βάση των εκθέσεων της

αστυνομικής αρχής ή του οπτικού υλικού του αγώνα, πλην της εξαίρεσης που προβλέπεται ρητά από το άρθρο 10 παρ. 5 στοιχ. στ' του Πειθαρχικού Κώδικα και στις περιπτώσεις φαινομένων βίας ή/και ραπισμού στα γήπεδα, κατά τις οποίες η πειθαρχική δίωξη μπορεί να ασκηθεί κατόπιν χρήσεως υλικού οπτικών μέσων (π.χ. βίντεο, φωτογραφίες). Για τα διαδραματισθέντα στις εξέδρες του σταδίου και λοιπούς χώρους του γηπέδου επιτρέπεται απεριόριστα η χρήση του υλικού βιντεοσκοπήσεως (άρθρο 15 παρ. 8 ΚΑΠ). 3.α. Για όλες τις παραβάσεις που αναγράφονται στο Φ.Α., οι ποινές επιβάλλονται από την αρμόδια Π.Ε., κατόπιν κλήσεως σε απολογία, πλην των παραβάσεων ποδοσφαιριστών που τιμωρήθηκαν με αποβολή από τον διαιτητή, οι ποινές των οποίων επιβάλλονται χωρίς προηγούμενη κλήση. β. Για όλες τις παραβάσεις είναι υποχρεωτική σε κλήση σε απολογία. 4. Οι προβλεπόμενες από τους Κανονισμούς της ΕΠΟ πειθαρχικές ποινές, επιβάλλονται για πειθαρχικές παραβάσεις που προβλέπονται και τιμωρούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Καταστατικού, του Πειθαρχικού Κώδικα, του Κ.Α.Π Επαγγελματικών και Ερασιτεχνικών Ομάδων, του Κώδικα Δεοντολογίας και των λοιπών Κανονισμών της ΕΠΟ, όπως εγκρίνονται από την Εκτελεστική Επιτροπή της ΕΠΟ και δημοσιεύονται. 5. Καταγγελία για συμβάντα που έλαβαν χώρα σε ποδοσφαιρικό αγώνα και υποβάλλεται ενώπιον οποιουδήποτε οργάνου από ποδοσφαιρική ομάδα, η οποία δεν μετέχει στον αγώνα, δεν εξετάζεται, με εξαίρεση την περίπτωση της παραγράφου 5 του άρθρου 23 του ΚΑΠ. Εξάλλου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7 του εν λόγω Δικονομικού Κανονισμού, 1. η πειθαρχική διαδικασία ξεκινά: α. Αυτεπάγγελτα από την ίδια την Πειθαρχική Επιτροπή, με βάση τα Φύλλα αγώνων και τις εκθέσεις των εντεταλμένων οργάνων, β. με δίωξη, που ασκείται από τον υπεύθυνο άσκησης πειθαρχικής δίωξης στις περιπτώσεις που τούτο προβλέπεται, γ. μετά από ένσταση που υποβάλλεται από ένα ενδιαφερόμενο μέρος, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των ισχυόντων Κανονισμών. 2. Σε περίπτωση άσκησης ελλιπούς δίωξης, η πειθαρχική επιτροπή δύναται να συμπληρώσει ή/και να επεκτείνει την αρχική δίωξη. 3. Η πειθαρχική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας ξεκινά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον οικείο Κώδικα. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 του αυτού ως άνω Δικονομικού Κανονισμού, που αφορά στα αποδεικτικά μέσα, 1. η αποδεικτική διαδικασία είναι κυρίως έγγραφη, καθορίζεται δε ανάλογα με τις παρακάτω δύο

(2) κατηγορίες πειθαρχικών παραβάσεων: Α. Εφόσον η παράβαση σχετίζεται με περιστατικά, που συνέβησαν κατά την διάρκεια ενός ποδοσφαιρικού αγώνα, η απόδειξη γίνεται αποκλειστικά με βάση τις αναφορές και περιγραφές των Αξιωματούχων του αγώνα που προβλέπονται στον ΚΑΠ (Φύλλο Αγώνα, εκθέσεις Παρατηρητών Αγώνα κ.λπ.). Λοιπά αποδεικτικά μέσα μπορούν να ληφθούν υπόψη, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 παρ.2 του παρόντος. Β. Για την εξέταση των λοιπών παραβάσεων τα βασικά αποδεικτικά μέσα είναι τα έγγραφα, η ομολογία και η πραγματογνωμοσύνη. 2. Στην Πειθαρχική Επιτροπή οι μαρτυρικές καταθέσεις και η προφορική εξέταση των διαδικών αποτελούν επικουρικά αποδεικτικά μέσα, λαμβάνουν δε χώρα σε εξαιρετικές μόνο περιπτώσεις και εφόσον τούτο κριθεί αναγκαίο από τον Πρόεδρο ή τον Αναπληρωτή της Επιτροπής. Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 15 του οικείου Δικονομικού Κανονισμού, 1. υπομνήματα των διαδικών για την ανάπτυξη των ισχυρισμών τους, συνοδευόμενα από όλα τα αποδεικτικά μέσα που έχουν στη διάθεση τους οι διάδικοι, κατατίθενται μέχρι την ημέρα που ορίζει με έγγραφό του το κάθε δικαστικό όργανο και το αργότερο μέχρι την ημέρα εκδίκασης της υπόθεσης. Τα δικαστικά όργανα, μετά από τη συζήτηση της υπόθεσης δύναται σε εξαιρετικές περιστάσεις να δώσουν στους διαδίκους σύντομη προθεσμία για κατάθεση συμπληρωματικών υπομνημάτων προς αντίκρουση των ισχυρισμών των αντιδίκων. Κάθε διάδικος οφείλει να προσκομίσει τα έγγραφα, που επικαλείται στο υπόμνημά του ή επικαλέστηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. 2. Είναι απαράδεκτο να μεταβληθεί η βάση της πειθαρχικής κατηγορίας της καταγγελίας, της ένστασης ή της έφεσης. Εξαιρέση αποτελεί η περίπτωση της παραγράφου 2 του άρθρου 7 του παρόντος, ήτοι στην περίπτωση άσκησης ελλιπούς πειθαρχικής δίωξης, κατά την οποία η Πειθαρχική Επιτροπή δύναται να συμπληρώσει ή/και να επεκτείνει την αρχική πειθαρχική δίωξη. Έως την πρώτη συζήτηση, μπορεί ο αιτών να συμπληρώσει, διευκρινίσει και διορθώσει τους ισχυρισμούς του, αρκεί να μην μεταβάλλεται η βάση της ενστάσεως ή της έφεσης. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 18 του ίδιου ως άνω Δικονομικού Κανονισμού, 1. κάθε διάδικος οφείλει να αποδείξει τα πραγματικά γεγονότα που είναι αναγκαία για να υποστηρίξει τους ισχυρισμούς του. 2. Εκτός από τις περιπτώσεις που ορίζεται διαφορετικά στους σχετικούς με το άθλημα του Ποδοσφαίρου Κανονισμούς της ΕΠΟ, η Επιτροπή εκτιμά ελεύθερα τα αποδεικτικά μέσα (πχ. άρθρο 15 του ΚΑΠ). 3. Πραγματικά γεγονότα τα οποία

είναι πασιδηλα ώστε να μην υπάρχει εύλογη αμφιβολία ότι είναι αληθινά, όπως και τα διδάγματα της κοινής πείρας, λαμβάνονται υπόψη αυτεπάγγελα και χωρίς απόδειξη. 4. Πραγματικά γεγονότα γνωστά στην Επιτροπή από άλλη δικαστική ενέργεια λαμβάνονται υπόψη αυτεπάγγελα και χωρίς απόδειξη. Τέλος, συμφώνως προς τις διατάξεις των άρθρων 24 και 25 του εν λόγω Δικονομικού Κανονισμού, 1. τη γνησιότητα ιδιωτικού εγγράφου, εφόσον αμφισβητείται, πρέπει να την αποδείξει εκείνος που το επικαλείται και το προσάγει, εκτός αν είναι τόσο φανερά αλλαγμένο, ώστε η Επιτροπή να μπορεί να διαπιστώσει αμέσως και ασφαλώς ότι δεν είναι γνήσιο. 2. Εκείνος κατά του οποίου προσάγεται ιδιωτικό έγγραφο οφείλει να δηλώσει αμέσως αν αναγνωρίζει ή αρνείται τη γνησιότητα της υπογραφής, διαφορετικά το έγγραφο θεωρείται αναγνωρισμένο. 3. Αν αναγνωρισθεί ή αποδειχθεί η γνησιότητα της υπογραφής σε ένα έγγραφο, θεωρείται ότι έχει διαπιστωθεί η γνησιότητα του περιεχομένου του *με την επιφύλαξη της προσβολής του ως πλαστού*. Εάν ένα έγγραφο προσβληθεί ως πλαστό χωρίς να έχει υποβληθεί μήνυση κατά του κατονομαζόμενου πλαστογράφου, τα δικαστικά όργανα μπορούν, εάν η πλαστογραφία είναι οφθαλμοφανής, να μη λάβουν υπόψη τους το προσβληθέν ως πλαστό έγγραφο. Εάν δε ένα έγγραφο προσβληθεί ως πλαστό από διάδικο και έχει υποβληθεί μήνυση κατά του φερόμενου ως πλαστογράφου και εφόσον το έγγραφο αυτό κρίνεται ως ουσιώδες για την έκβαση της δίκης, τα δικαστικά όργανα δεν μπορούν να αναστείλουν την έκδοση της απόφασης τους μέχρις ότου εκδοθεί τελεσίδικη ή αμετάκλητη απόφαση από το αρμόδιο ποινικό δικαστήριο, αλλά πρέπει να εκδώσουν την απόφασή τους κατόπιν συναξιολόγησης του εγγράφου αυτού με όλα τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα.

[V] Στη διάταξη του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., υπό τον τίτλο «Παρέμβαση», ορίζεται ότι κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, συνοδευόμενη απ' όλα τα αποδεικτικά μέσα και σχετικό πληρεξούσιο έγγραφο, ασκείται από Πληρεξούσιο Δικηγόρο του έχοντος άμεσο και αποδεικνυόμενο (έννομο) συμφέρον ενώπιον του Πρωτοβαθμίου Δικαστικού Οργάνου (ή Επιτροπής), όπου εκκρεμεί η υπόθεση, με κατάθεση εγγράφου στη γραμματεία αυτού και κοινοποίησή του σε όλους τους διαδίκους, τουλάχιστον είκοσι τέσσερις (24) ώρες πριν τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης. Σε περίπτωση σύντηξης των προθεσμιών η κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί δώδεκα (12) ώρες πριν από τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης. Κύρια ή πρόσθετη

παρέμβαση δεν χωρεί στις υποθέσεις που εκδικάζονται σύμφωνα με το Κώδικα Δεοντολογίας, καθώς και στις πειθαρχικές υποθέσεις. Η μη παράσταση του παρεμβαίνοντος ενώπιον του Δικαστικού Οργάνου έχει ως συνέπεια η παρέμβαση να απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ο νομοτύπως προσθέτως ή κυρίως παρεμβαίνων καθίσταται διάδικος. Τέλος, κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση ασκούμενη το πρώτον ενώπιον της Επιτροπής Εφέσεων απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Από την ως άνω διάταξη προβλέπεται ότι τρίτος μπορεί να καταστεί διάδικος σε μία εκκρεμή πειθαρχική διαδικασία, εφόσον ασκήσει προηγουμένως νομοτύπως πρόσθετη ή κύρια παρέμβαση. Ως προϋποθέσεις για την παραδεκτή άσκηση της σύνθετης αυτής διαδικαστικής πράξης, ήτοι της πρόσθετης ή κύριας παρέμβασης, ρητώς προβλέπονται από την ίδια ως άνω διάταξη οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) να εκκρεμεί ενώπιον Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Οργάνου ή Επιτροπής υπόθεση μεταξύ άλλων διαδίκων, φυσικών ή νομικών προσώπων, όπως αυτά προσδιορίζονται από τη διάταξη του άρθρου 2 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., β) η ιδιότητα του προσθέτως ή κυρίως παρεμβαίνοντος ως τρίτου στην εν λόγω κύρια υπόθεση, ήτοι ως μη προσλαβόντος την ιδιότητα του διαδίκου, γ) ο έγγραφος τύπος της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, δ) η κατάθεση του σχετικού εγγράφου στη Γραμματεία του Πρωτοβαθμίου Δικαστικού Οργάνου-Επιτροπής, όπου εκκρεμεί η κύρια υπόθεση, ε) η κοινοποίηση του εγγράφου της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης σε όλους τους διαδίκους της κύριας υπόθεσης, στ) η τήρηση προθεσμίας για την άσκηση της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, της οποίας προσδιορίζεται ως απώτατο καταληκτικό χρονικό σημείο οι είκοσι τέσσερις (24) ώρες πριν τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης ή, σε περίπτωση σύντηξης των προθεσμιών, οι δώδεκα (12) ώρες πριν από τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης και εντός της οποίας θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί τόσο η κατάθεση του σχετικού εγγράφου της στην αρμόδια Γραμματεία του Πειθαρχικού Οργάνου, όσο και η επίδοσή της σε όλους τους διαδίκους της κύριας υπόθεσης, ζ) η επισύναψη στο έγγραφο της (προσθέτου ή κυρίας) παρέμβασης όλων των αποδεικτικών μέσων, τα οποία επικαλείται προς θεμελίωση (απόδειξη) των ισχυρισμών του ο (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνων, καθώς και του διαδικαστικού εγγράφου της παρασχεθείσας πληρεξουσιότητας σε Δικηγόρο, σε περίπτωση που η (πρόσθετη ή κύρια) παρέμβαση ασκείται από Πληρεξούσιο Δικηγόρο, η) η συνδρομή στο πρόσωπο του (προσθέτως ή κυρίως)

παρεμβαίνοντας αμέσως και αποδεικνυόμενου εννόμου συμφέροντος, και θ) η υποχρεωτική παράσταση του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος ή/και του Πληρεξουσίου Δικηγόρου του, κατά την προφορική συζήτηση της κύριας υπόθεσης και της αυτονόητα συνεκφωνούμενης και συνεκδικαζόμενης με αυτήν (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, δεδομένου ότι μεταξύ τους τελούν σε σχέση κυρίου και παρεπομένου, ώστε να καθίσταται άνευ αντικειμένου η εκδίκαση της (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης, χωρίς την ταυτόχρονη συνεκδίκαση και της κύριας υπόθεσης, ενώπιον του αρμοδίου Πειθαρχικού Οργάνου. Πέραν, όμως, των ανωτέρω ρητώς απαιτούμενων προϋποθέσεων, για την παραδεκτή άσκηση (πρόσθετης ή κύριας) παρέμβασης δεν ορίζονται από την ανωτέρω διάταξη του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο. ή από οιαδήποτε άλλη διάταξη των λοιπών Κανονισμών και του Καταστατικού της Ε.Π.Ο. οι έννοιες της πρόσθετης και της κύριας παρέμβασης, ούτε οριοθετείται η έννοια του αμέσως εννόμου συμφέροντος, το οποίο απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπο του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος. Ως προς το τελευταίο (έννομο συμφέρον), απλώς ορίζεται ότι πρέπει να είναι άμεσο, ενώ καθιερώνεται η υποχρεωτική προαπόδειξη του, σύστοιχα και προς την υποχρέωση του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος να προσκομίσει, με το δικόγραφο της παρέμβασής του, στη Γραμματεία του αρμοδίου Πειθαρχικού Οργάνου ή Επιτροπής, άπαντα τα αποδεικτικά μέσα, που επιστηρίζουν τους διαλαμβανόμενους στην (πρόσθετη ή κύρια) παρέμβαση ισχυρισμούς. Ως εκ τούτου, δεδομένης της ασάφειας ως προς τα ζητήματα αυτά της προμνησθείσας διάταξης του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., θα πρέπει οι ανωτέρω έννοιες να ερμηνευθούν με βάση την εν γένει διάρθρωση και ιδιαιτερότητα της πειθαρχικής διαδικασίας, όπως αυτή ορίζεται από το Καταστατικό και τους Κανονισμούς της Ε.Π.Ο., καθώς και από το σκοπό που αυτή επιχειρεί να επιτελέσει, λαμβανομένων παράλληλα υπόψη και των αντιστοίχων εννοιών, όπως αυτές προσδιορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 1 ΚΠολΔ, αν τρίτος αντιπõeείται ολόκληρο ή ένα μέρος από το αντικείμενο δίκης που εκκρεμεί ανάμεσα σε άλλους, έχει δικαίωμα να παρέμβει κυρίως στον πρώτο βαθμό, ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ, αν σε δίκη που εκκρεμεί μεταξύ άλλων, τρίτος έχει έννομο συμφέρον να νικήσει κάποιος διάδικος, έχει δικαίωμα, ως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης, να ασκήσει

πρόσθετη παρέμβαση για να υποστηρίξει το διάδικο αυτόν. Από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων και λαμβάνοντας υπόψη ότι ενόψει της φύσης και του αντικειμένου της πειθαρχικής διαδικασίας, η τελευταία προσομοιάζει σημαντικώς με εκείνη (διαδικασία) της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), στα πλαίσια της οποίας, αφενός, δεν υφίσταται κατά κυριολεξία αντιδικία, ούτε αντιδικούντα πρόσωπα, αφετέρου, ισχύει και εφαρμόζεται το ανακριτικό σύστημα, προκύπτουν τα κάτωθι: Στο πλαίσιο μίας πειθαρχικής διαδικασίας, στην οποία, κατά κανόνα, δεν υφίστανται στοιχεία αντιδικίας, δεδομένου ότι σε αυτήν μετέχει συνήθως μία μόνο διάδικη πλευρά, ήτοι τα εκάστοτε εγκαλούμενα και ελεγχόμενα φυσικά ή/και νομικά πρόσωπα, παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί από τρίτο, μη διάδικο, πρόσωπο, ενδιαφερόμενο θετικώς ή αρνητικώς ως προς την αποφασισθησόμενη ρύθμιση, πάντοτε όμως υπό τον όρο ότι στο πρόσωπο αυτού (παρεμβαίνοντος) συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση του άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος. Το απαιτούμενο, δε, άμεσο έννομο συμφέρον θεωρείται υφιστάμενο στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος, όταν με την παρέμβαση μπορεί να προστατευθεί ίδιον δικαίωμά του ή να αποτραπεί η δημιουργία εις βάρος του ορισμένης (πειθαρχικώς προβλεπόμενης) υποχρέωσης. Απαιτείται, δηλαδή, η επιδιωκόμενη με την ασκούμενη παρέμβαση προστασία δικαιώματος του παρεμβαίνοντος ή η αποτροπή της δημιουργίας σε βάρος του υποχρέωσης να απειλείται από τη δεσμευτικότητα ή την εκτελεσιμότητα της εκδοθησομένης απόφασης, είτε να υπάρχει κίνδυνος προσβολής του παρεμβαίνοντος από τις αντανakλαστικές συνέπειες αυτής (απόφασης). Σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον, το οποίο απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος, επιτελώντας ειδική νομιμοποιητική λειτουργία για την άσκηση της παρέμβασης, πρέπει να είναι ατομικό, έννομο, δηλαδή άξιο προστασίας στα πλαίσια εν προκειμένω της πειθαρχικής δικαιοδοσίας, αλλά και άμεσο, ήτοι να αναφέρεται σε υπαρκτές και όχι σε υποθετικές σχέσεις, επιπλέον, δε, η ανάγκη προστασίας αυτού να είναι ενεστώσα, να αφορά, επομένως, σε έννομες σχέσεις του παρόντος και όχι σε μελλοντικές και αβέβαιες έννομες σχέσεις, η διάπλωση των οποίων εξαρτάται από την πλήρωση αιρέσεων, την επέλευση γεγονότων ή την έκδοση αποφάσεων δικαιοδοτικών οργάνων. Εξάλλου, παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς, σε περίπτωση που στο πλαίσιο μίας πειθαρχικής διαδικασίας ανακύπτει εκ των πραγμάτων διμερής αντιδικία, τέτοια δε περίπτωση αποτελεί και η υποβολή

ένστασης, κατ' άρθρον 23 παρ. 1 του ΚΑΠ της ΕΠΟ, εκ μέρους μίας εκ των διαγωνιζόμενων ομάδων λ.χ. κατά του κύρους ενός αγώνα ή κατά της απόφασης του διαιτητή περί μη διεξαγωγής ή διακοπής αυτού, οπότε η έτερη διαγωνιζόμενη ομάδα δικαιολογεί το απαιτούμενο άμεσο και ενεστώς βαθμολογικό ένομο συμφέρον, ώστε να ασκήσει παρέμβαση, αιτούμενη την απόρριψη της ασκηθείσας από την ΠΑΕ ένστασης και την κατακύρωση υπέρ της ίδιας (παρεμβαίνουσας) ορισμένου μη διεξαχθέντος ή διακοπέντος αγώνα με τέρματα 0-3 (ορ. όλως ενδεικτικώς, Επιτροπή Εφέσεων ΕΠΟ 21/2019, ΠρΜονΠειθΟργ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ 84/2018 και 212/2017 αντιστοίχως).

Εν προκειμένω, με την υπό κρίση κύρια παρέμβαση, η κυρίως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ, επικαλούμενη άμεσο και αποδεικνυόμενο ένομο βαθμολογικό της συμφέρον, αιτείται, κατ' εκτίμηση και για τους ειδικότερα διαλαμβανόμενους σε αυτή λόγους, όπως κριθεί (α) ότι η οριστική διακοπή της ποδοσφαιρικής αναμέτρησης μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ-ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ, με γηπεδούχο την πρώτη εγκαλουμένη, που έλαβε χώρα στο Στάδιο «Γ. ΚΑΡΑΙΣΚΑΚΗΣ», την 22^α-10-2023, ημέρα Κυριακή και ώρα 19.30, οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα της εγκαλουμένης ΠΑΕ και γηπεδούχου ομάδας, καθώς επίσης (β) όπως κατακυρωθεί ο αυτός ως άνω αγώνας υπέρ της κυρίως παρεμβαίνουσας ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ με τέρματα 0-3, αλλά και (γ) να επιβληθούν σε βάρος της εγκαλουμένης και γηπεδούχου ΠΑΕ οι λοιπές προβλεπόμενες κατά τον ΚΑΠ της ΕΠΟ πειθαρχικές ποινές. Με αυτό το περιεχόμενο και τα αιτήματα αυτά, η κρινόμενη ως άνω κύρια παρέμβαση αρμοδίως μεν εισάγεται ενώπιον του παρόντος πειθαρχικού οργάνου, έχει δε ασκηθεί παραδεκτώς, ήτοι εμπροθέσμως και νομοτύπως με την κατάθεση του οικείου δικογράφου στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Οργάνου και με την κοινοποίησή του προς την εγκαλουμένη ΠΑΕ εντός της τασσόμενης από τη διάταξη του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο. προθεσμίας, ενώ η κυρίως παρεμβαίνουσα ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ φέρεται καταρχήν να δικαιολογεί το απαιτούμενο προς τούτο άμεσο και ενεστώς βαθμολογικό ένομο συμφέρον της. Ωστόσο, η υπό κρίση κύρια παρέμβαση τυχάνει απορριπτέα προεχόντως ως μη νόμιμη, καθόσον στρέφεται κατά της πειθαρχικής δίωξης καθεαυτήν της εγκαλουμένης ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, όπως αυτή κλήθηκε προς απολογία ενώπιον ημών δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ. 329/24-

10-2023 κλήσης προς απολογία, χωρίς ωστόσο να έχει μεσολαβήσει η άσκηση είτε καταγγελίας, είτε ένστασης κατ' άρθρο 23 του ΚΑΠ της ΕΠΟ, ούτως ώστε να εκκρεμούν αυτές προς συζήτηση και, κατ' επέκταση, να δύναται νομίμως η ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ να παρέμβει κυρίως στην παρούσα πειθαρχική διαδικασία. Τούτο δε διότι, συμφώνως προς τα εκτιθέμενα και στις υπό στοιχείο IV [B] νομικές σκέψεις της παρούσας, δεν χωρεί νομίμως, κατά τον Δικονομικό Κανονισμό, παρέμβαση (ούτε πρόσθετη, ούτε κύρια, πολλώ δε μάλλον κύρια) στα πλαίσια της υπό κρίση πειθαρχικής δίωξης σε βάρος της εγκαλούμενης ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, αφού στην προκείμενη πειθαρχική διαδικασία, όπως αυτή αρύεται από και ερείδεται στην προμνησθείσα πειθαρχική δίωξη, δεν υφίστανται οιαδήποτε στοιχεία ανιδικίας, αντιθέτως δε, μετέχει σε αυτή (διαδικασία) μόνο μία διάδικη πλευρά, εν προκειμένω δε η εγκαλούμενη ΠΑΕ, ως το πειθαρχικώς ελεγχόμενο -από το παρόν πειθαρχικό όργανο- νομικό πρόσωπο.

[VI] Στην προκείμενη περίπτωση, από το με ημερομηνία 22-10-2023 Φύλλο Αγώνα, το οποίο συνέταξε ο διαιτητής, σε συνδυασμό και με την από 23-10-2023 διευκρινιστική Έκθεση αυτού, όπως αυτή υποβλήθηκε ενώπιον ημών εν συνεχεία του υπ' αριθ. πρωτ. 324/23-10-2023 εγγράφου του παρόντος πειθαρχικού οργάνου, από τη με ημερομηνία 22-10-2023 Έκθεση του Παρατηρητή του αγώνα, από την υπ' αριθ. πρωτ. 1003/2/114/1/6-ξδ από 23-10-2023 Έκθεση της Αστυνομίας σε συνδυασμό με την εκτίμηση της ένορκης επ' ακροατηρίω κατάθεσης του μάρτυρος και Αντιπροέδρου/Εκπροσώπου της εγκαλουμένης, Κωνσταντίνου ΚΑΡΑΠΑΠΑ, που εξετάστηκε νομίμως ενώπιον ημών, όπως η κατάθεση αυτού περιέχεται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος πειθαρχικού οργάνου, από το σύνολο των εγγράφων της υπό κρίση πειθαρχικής υπόθεσης σε συνδυασμό και με το από 27-10-2023 υπόμνημα της εγκαλουμένης ΠΑΕ μετά των συνημμένων σε αυτό και νομίμως προσκομιζόμενων με επίκληση από την ίδια (εγκαλουμένη) εγγράφων, από το σύνολο του επισκοπηθέντος οπτικοακουστικού υλικού, όπερ προσκομίζεται νομίμως με επίκληση από την εγκαλουμένη, λαμβανομένων, ωστόσο, υπόψιν από το παρόν πειθαρχικό όργανο ως αποδεικτικών μέσων και (i) της ένορκης επ' ακροατηρίω κατάθεσης των μαρτύρων της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ, Λεωνίδα ΜΠΟΥΤΣΙΚΑΡΗ, Αντιπροέδρου αυτής και Παναγιώτη ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΥ, Ιατρού αυτής, αντιστοίχως, αλλά και (ii) των προσκομιζόμενων με επίκληση ως συνημμένων τόσο στην από 24-10-2023 κύρια παρέμβαση, όσο και στο από 27-

10-2023 έγγραφο υπόμνημα της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ εγγράφων και λοιπών αποδεικτικών στοιχείων (λ.χ. οπτικοακουστικό υλικό), καθόσον, όπως προεξετέθη και έχει ήδη γίνει κατά τα ανωτέρω τελεσιδικώς δεκτό από την Επιτροπή Εφέσεων της ΕΠΟ, η παρούσα πειθαρχική διαδικασία, ως προσιδιάζουσα στη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, ελλείπει αντιδικίας, έχει αμιγώς ανακριτικό χαρακτήρα, με αποτέλεσμα να μπορούν και να πρέπει να ληφθούν υπόψιν από το παρόν πειθαρχικό όργανο, στα πλαίσια του αυτού ως άνω ανακριτικού συστήματος, κατά τους ορισμούς της διάταξης του άρθρου 744 ΚΠολΔ, όλα τα αποδεικτικά στοιχεία (ιδίως δε μάρτυρες, έγγραφα και οπτικοακουστικό υλικό), που ετέθησαν υπόψιν ενώπιον ημών και από την ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ, αλλά και συνεκτιμώντας το πειθαρχικό τούτο όργανο την όλη επ' ακροατηρίω πειθαρχική διαδικασία, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Την 22^α-10-2023, ημέρα Κυριακή και ώρα 19.30, στο πλαίσιο της 8^{ης} αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος ΣΤΟΙΧΙΜΑΝ SUPER LEAGUE 2023-2024, διεξήχθη στο Στάδιο «Γ. ΚΑΡΑΙΣΚΑΚΗΣ (ΠΕΙΡΑΙΑΣ)» ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ – ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ, με γηπεδούχο την πρώτη από τις δύο διαγωνισθείσες ΠΑΕ. Πριν την έναρξη του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνα, συνέβησαν, σύμφωνα ιδίως με το Φύλλο αγώνα σε συνδυασμό και με την ανωτέρω από 23-10-2023 διευκρινιστική Έκθεση του διαιτητή, αλλά και σύμφωνα με την Έκθεση, που συνέταξε ο Παρατηρητής του αγώνα, τα κάτωθι πειθαρχικώς αξιόλογα και ελεγχόμενα περιστατικά, ήτοι: 1) Η έναρξη του αγώνα έγινε με καθυστέρηση δύο (2) λεπτών, διότι υπήρχε πολύς καπνός στο γήπεδο, λόγω του ότι φιλαθλοι της εγκαλουμένης κατά την έναρξη αυτού, καθώς και στα 4' και 49' λεπτά του αγώνα από τις θύρες 2, 3, 4, 5, 6, 7, 23 και 24 άναψαν συνολικά α) ενενήντα επτά (97) πυρσούς και β) είκοσι μία (21) κροτίδες. 2) Στα 1', 2', 3', 4', 9', 14', 22' και 35' λεπτά του αγώνα, φιλαθλοι της εγκαλουμένης από τις θύρες 3, 4, 5, 6 και 21 έκαναν χρήση λείζερ κατά των ποδοσφαιριστών της φιλοξενούμενης ομάδας, κατά του διαιτητή του αγώνα καθώς και των βοηθών Α' και Β', με αποτέλεσμα να γίνουν συστάσεις από τα μεγάφωνα του γηπέδου στα 5', 10', 28' και 31' λεπτά. 3) Στα 1', 6' και 49' λεπτά του αγώνα, φιλαθλοι της εγκαλουμένης από τις θύρες 3, 4, 6 και 28 έριξαν συνολικά έξι (6) κροτίδες και έναν (1) πυρσό. Αποτέλεσμα της ρίψης κροτίδας στο 49ο λεπτό του αγώνα, ενώ οι παίκτες και των δύο (2) ομάδων προθερμαινόταν έμπροσθεν της Θύρας 28, ήταν ο τραυματισμός του ποδοσφαιριστή της

φιλοξενούμενης ομάδας Πέρεθ Λόπες Χουάν Κάρλος – Χουάνκαρ με αριθμό φανέλας 3, ο οποίος ομοίως έκανε προθέρμανση στο σημείο, με ακόλουθη συνέπεια την οριστική διακοπή του αγώνα, όπως αυτή αποφασίσθηκε από το διαιτητή του αγώνα. 4) Στα 23', 28' και 45' λεπτά του αγώνα φιλάθλοι της εγκαλουμένης από τις θύρες 3, 4, 5, 33 και 35 έριξαν συνολικά δεκαέξι (16) μικρά μπουκάλια νερού, ένα (1) ποτήρι καφέ και ένα (1) κουτί μπύρας προς τον πάγκο της φιλοξενούμενης ομάδας και στον αγωνιστικό χώρο. 5) Στο 6' και 44' λεπτό του αγώνα τέσσερις (4) φιλάθλοι της εγκαλουμένης εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο έμπροσθεν των Θυρών 3, 4, 16 και έμπροσθεν της φουσούνας. Την πρώτη δε εκ των αποδιδόμενων στην εγκαλουμένη πειθαρχικών παραβάσεων τέλεσε αυτή καθ' υποτροπήν και ειδικότερα την υπ' αριθ. 1α) πράξη, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής της ευθύνης για όμοιες πράξεις σε τέσσερις προγενεστέρως διενεργηθέντες αγώνες της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει των υπ' αριθ. 215/31-8-2023, 220/7-9-2023, 242/29-9-2023 και 250/5-10-2023 τελεσίδικων αποφάσεων του παρόντος πειθαρχικού οργάνου και την υπ' αριθ. 1β) πράξη, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής της ευθύνης για όμοιες πράξεις σε έναν προγενεστέρως διενεργηθέντα αγώνα της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει της υπ' αριθ. 250/5-10-2023 τελεσίδικης απόφασης του παρόντος πειθαρχικού οργάνου. Την τρίτη και τέταρτη δε εκ των αποδιδόμενων στην εγκαλουμένη πειθαρχικών παραβάσεων τέλεσε αυτή καθ' υποτροπήν και ειδικότερα τις υπ' αριθ. 3 και 4 πράξεις, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής της ευθύνης, για όμοιες πράξεις σε δύο προγενεστέρως διενεργηθέντες αγώνες της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει των υπ' αριθ. 220/7-9-2023 και 250/5-10-2023 τελεσίδικων αποφάσεων του παρόντος πειθαρχικού οργάνου. Περαιτέρω, η εγκαλουμένη ΠΑΕ, το μεν πρώτον, συνομολογεί την τέλεση των αποδιδόμενων σε βάρος της υπό στοιχεία 1^α, 1β, 2, 4 και 5 πειθαρχικών παραβάσεων, αιτούμενη τον πειθαρχικό αυτής κολασμό με βάση την συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας, ενώ, αναφορικώς με την υπό στοιχεία 5 πράξη, αιτείται την εφαρμογή της διάταξης του εδ.β της περ.α της παρ.14 της διάταξης του άρθρου 15 του ΠΚ της ΕΠΟ, ενόψει της εισόδου στον αγωνιστικό χώρο ενός μικρού μόνο αριθμού φιλάθλων αυτής (εγκαλουμένης), οι οποίοι ανέρχονταν μόλις σε τέσσερις (4), ισχυρισμός όστις προβάλλεται παραδεκτώς, τυγχάνει ορισμένου και νόμιμου, ως εκ τούτου δε, πρέπει να γίνει δεκτός και ως ουσία βάσιμος, εφαρμοζομένης της

διάταξης του εδ.β της περ.α της παρ.4 της διάταξης του άρθρου 15 ΠΚ της ΕΠΟ. Πλην όμως, κατά τα λοιπά, η εγκαλούμενη ΠΑΕ αρνείται την πειθαρχική της ευθύνη για την αποδιδόμενη σε βάρος της υπό στοιχεία 3 πειθαρχική παράβαση, τουλάχιστον κατά το σκέλος, κατά το οποίο αποτέλεσμα της ρίψης κροτίδας στο 49ο λεπτό του αγώνα, ενώ οι παίκτες και των δύο (2) ομάδων (γηπεδούχου και φιλοξενούμενης αντιστοίχως) προθερμαίνονταν έμπροσθεν της Θύρας 28, ήταν ο τραυματισμός του ποδοσφαιριστή της φιλοξενούμενης ομάδας ΠΕΡΕΘ ΛΟΠΕΣ Χουάν Κάρλος (ΧΟΥΑΝΚΑΡ) με αριθμό φανέλας Νο3, ο οποίος ομοίως έκανε προθέρμανση στο σημείο, με ακόλουθη συνέπεια την οριστική εν τέλει διακοπή του αγώνα, όπως αυτή αποφασίσθηκε από το διαιτητή του αγώνα. Πλέον δε συγκεκριμένως, αποδεικνύεται ότι στο 49ο λεπτό του αγώνα και μετά από επίτευξη τέρματος από την ομάδα της εγκαλούμενης ΠΑΕ, όπερ επέφερε την ισοφάριση (με σκορ 1-1) με τη φιλοξενούμενη ομάδα, ο διαιτητής του αγώνα διέκοψε προσωρινώς αυτόν λόγω καπνογόνων, που είχαν ανάψει οπαδοί της εγκαλούμενης, η δε επανέναρξη του αγώνα θα πραγματοποιείτο με εκτέλεση πλάγιου από την ομάδα της εγκαλούμενης ΠΑΕ στην απέναντι πλευρά του πάγκου αυτής, στο κέντρο του γηπέδου. Ενώ όμως ο αγώνας τελούσε υπό την κατά τα ανωτέρω προσωρινή διακοπή, έμπροσθεν της Θύρας 28, όπου προθερμαίνονταν μεταξύ άλλων και αναπληρωματικοί παίκτες της φιλοξενούμενης ομάδας, μεταξύ των οποίων και ο παίκτης με αριθμό φανέλας Νο3, ο ΠΕΡΕΘ ΛΟΠΕΣ Χουάν Κάρλος [ΧΟΥΑΝΚΑΡ], ερρίφθη στο σημείο κροτίδα από οπαδούς της εγκαλούμενης. Ως προς το σκέλος αυτό της πειθαρχικής δίωξης και κατηγορίας, αν και η εγκαλούμενη ΠΑΕ καταρχάς συνομολογεί την αποδιδόμενη σε βάρος της υπό στοιχεία 3 πειθαρχική παράβαση, συνισταμένη στο ότι στα 1', 6' και 49' λεπτά του αγώνα, φίλαθλοι της εγκαλούμενης ΠΑΕ από τις θύρες 3, 4, 6 και 28 έριξαν συνολικά έξι (6) κροτίδες και έναν (1) πυρσό, κατά τα λοιπά αρνείται την κατηγορία και περαιτέρω ισχυρίζεται, αφενός, ότι ουδείς τραυματισμός του εν λόγω ποδοσφαιριστή αποδεικνύεται με βάση τα στοιχεία του φακέλου της οικείας πειθαρχικής υπόθεσης, ήτοι με βάση το Φύλλο Αγώνα, τη συνημμένη σε αυτό Γνωμάτευση του Ιατρού του αγώνα κ. ΓΩΓΟΥ και την Έκθεση Παρατηρητή του αγώνα και Έκθεση της Αστυνομίας, αφετέρου, ότι ουδείς αιτιώδης σύνδεσμος υφίσταται μεταξύ του «φερόμενου» -κατά δήλωση της εγκαλούμενης ΠΑΕ- τραυματισμού του ως άνω ποδοσφαιριστή και της απόφασης του διαιτητή του αγώνα να προβεί

σε λήψη απόφασης για οριστική αυτού διακοπή. Εξάλλου, όπως επίσης ισχυρίζεται η εγκαλουμένη ΠΑΕ, ο αυτός ως άνω Ιατρός του αγώνα, καίτοι έχει κυριαρχική προς τούτο εξουσία κατά τον Κανονισμό [αρθ.15 παρ. 6 περ.β ΠΚ της ΕΠΟ], ουδέποτε έλαβε κατηγορηματική θέση, με την Ιατρική του Γνωμάτευση, αναφορικώς με την επέλευση ή μη σωματικής βλάβης σε βάρος του εν λόγω ποδοσφαιριστή και, κατ' επέκταση, αναφορικώς με τη δυνατότητα ή αδυναμία αυτού να συμμετάσχει στον οικείο ποδοσφαιρικό αγώνα, αν και η σχετική Γνωμάτευσή του καταρχήν συνιστά πρόκριμα για την εν συνεχεία απόφαση του διαιτητή είτε για οριστική διακοπή του αγώνα, είτε για συνέχιση αυτού κατά περίπτωση και αναλόγως προς το ιατρικό πόρισμα, το οποίο ο Ιατρός του αγώνα καλείται να εξάγει επί τόπου, ήτοι στο γήπεδο και δη με τα μέσα, τα οποία τίθενται στη διάθεσή του, αλλά και με βάση τους κανόνες της ιατρικής επιστήμης. Στα πλαίσια δε αυτά, όπως ρητώς προβλέπεται άλλωστε στην αυτήν ως άνω διάταξη του άρθρου 15 παρ.6 περ.β του ΠΚ της ΕΠΟ, ο Ιατρός του αγώνα δύναται μεταξύ άλλων να διατάξει και οτιδήποτε απαιτείται επί σκοπώ εγκυρότερης/εγκαιρότερης διάγνωσης και αποτελεσματικότερης αντιμετώπισης τυχόν ανακύψασας σωματικής βλάβης προσώπου, όπως λ.χ. διακομιδή του σε νοσηλευτικό ίδρυμα, υποβολή του σε ιατρικές εξετάσεις, κλπ. Όπως δε αποδεικνύεται μεταξύ άλλων και από το ίδιο το γράμμα και εν γένει περιεχόμενο της από 22-10-2023 (ώρα 22.10) Ιατρικής Γνωμάτευσης του Ιατρού του αγώνα, κ. Χ. ΓΩΓΟΥ, άμα τη πώσει του ως άνω ποδοσφαιριστή με το Νο3 (ΧΟΥΑΝΚΑΡ) στο έδαφος εν συνεχεία έκρηξης, προκληθείσας από κροτίδα, που ερρίφθη στο 49^ο περίπου λεπτό της επίμαχης ποδοσφαιρικής αναμέτρησης και δη πλησίον αυτού (ποδοσφαιριστή), έμπροσθεν της Θύρας 28, όπου πραγματοποιούσε μεταξύ άλλων προθέρμανση και ο συγκεκριμένος παίκτης, όπως πάντα ταύτα έχουν καταγραφεί και στην από 22-10-2023 Έκθεση Παρατηρητή του αγώνα, ο Ιατρός του αγώνα προσέτρεξε στο σημείο, όπου μετέβησαν ταυτοχρόνως -μεταξύ άλλων προσώπων- και οι δύο Ιατροί των αγωνιζόμενων ομάδων, ήτοι οι Χ. ΘΕΟΣ, Ιατρός της εγκαλουμένης ΠΑΕ και Π. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΣ, Ιατρός της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ, προκειμένου ο Ιατρός του αγώνα να διαπιστώσει τι έχει συμβεί και να του παράσχει κατά περίπτωση τις πρώτες βοήθειες. Όπως ο αυτός ως άνω Ιατρός του αγώνα διαπίστωσε στα πλαίσια της εξέτασης του ως άνω παίκτη, σε πρώτο χρόνο, ήτοι ενώ ακόμα ο τελευταίος (παίκτης) ευρίσκετο στο έδαφος, τούτος υπέστη ένεκα της κατά τα προεκτεθέντα έκρηξης προσωρινή

απώλεια ακοής στο (ΑΡ) αυτί, ενώ παράλληλα αδυνατούσε να σηκωθεί από το έδαφος και παρουσίασε οριζόντιο νυσταγμό, που προκλήθηκε συνεπεία του θορύβου από την αυτήν ως άνω έκρηξη. Ειρήσθω εν παρόδω ότι η κροτίδα υπάγεται στην έννοια του όπλου και δη του εκρηκτικού μηχανισμού, με αποτέλεσμα να απαγορεύεται κατά Νόμο (Ν.2168/1993) και η κατοχή και η χρήση της, απειλουμένης, σε περίπτωση παράβασης των οικείων διατάξεων, της επιβολής σε βάρος του παραβάτη ποινικών κυρώσεων και δη της επιβολής τόσο στερητικής της ελευθερίας ποινής, όσο και χρηματικής ποινής κατά περίπτωση. Περαιτέρω, αφού ο ως άνω Ιατρός του αγώνα έχει ήδη προβεί σε μία πρώτη διάγνωση αναφορικώς με την επελθούσα σε βάρος του εν λόγω παίκτη σωματική βλάβη και δη με τη διαπίστωση ιδίως της έκπτωσης ακοής του (ορ. σχετ. τις υπό στοιχείο ΙΙΙ νομικές σκέψεις της παρούσας αναφορικώς με την έννοια της σωματικής βλάβης), όπως η έκπτωση αυτή της ακοής συνιστά το αιτιατό (αποτέλεσμα) με μοναδικό αίτιο την έκρηξη πλησίον του παίκτη της ως άνω κροτίδας, εν συνεχεία, ο αυτός ως άνω Ιατρός του αγώνα αιτήθηκε τη μεταφορά του ασθενή στο ιατρείο των Αξιωματούχων αγώνα, που βρίσκεται στα αποδυτήρια του γηπέδου, όπερ και εγένετο με τη χρήση αυτοκινούμενου τροχήλατου φορείου μεταφοράς τραυματιών και όπου ο ίδιος ως άνω Ιατρός του αγώνα προσέβη σε μία διαδοχικώς δεύτερη εκτίμηση αναφορικώς με την κατά τα προεκτεθέντα προκληθείσα σε βάρος του εν λόγω παίκτη σωματική βλάβη. Κατά τη διάρκεια της διαδοχικής αυτής ιατρικής εξέτασης του παθόντος παίκτη από τον Ιατρό του αγώνα, παρουσία, μεταξύ άλλων, και των προμνησθέντων δύο Ιατρών των ομάδων, ήτοι εκείνου της εγκαλουμένης γηπεδούχου και εκείνου της φιλοξενούμενης ΠΑΕ αντιστοίχως, διαπιστώθηκε ότι ο ποδοσφαιριστής εξακολουθεί να παρουσιάζει αστάθεια, αλλά και να πάσχει από έκπτωση ακοής, στοιχεία τα οποία, συνεκτιμώμενα σωρευτικώς και σε συνδυασμό, συγκροτούν την έννοια της σωματικής βλάβης. Σημειωτέον ότι η σωματική βλάβη, η οποία μπορεί να συνίσταται ιδίως σε τραυματισμό, σε κάκωση, αλλά και σε έτερης μορφής διαπάραξη της σωματικής λειτουργίας του ανθρώπου, δεν παρουσιάζει αναγκαίως και υποχρεωτικώς τινές εξωτερικές ενδείξεις ή/και εκδηλώσεις, αλλά μπορεί να συνιστά, ως εν προκειμένω, πλήγμα σε κάποιο ανθρώπινο όργανο ή/και σε κάποια εσωτερική λειτουργία του ανθρώπινου οργανισμού, συγκεκριμένως δε, στην αίσθηση της ακοής, πέραν του ότι, με βάση τους κανόνες της ιατρικής επιστήμης σε συνδυασμό και με τους κανόνες της κοινής

λογικής και τα διδάγματα της κοινής πείρας, είναι δυνατόν οι σωματικές βλάβες (λ.χ. τραυματισμοί, κακώσεις, αλλά και λοιπές βλάβες), που στερούνται εξωτερικών ενδείξεων (όπως λ.χ. αιμορραγία) να τυγχάνουν ενίοτε λίαν σοβαρές, άλλοτε μάλιστα μοιραίες. Ως εκ τούτου, ήδη στο στάδιο αυτό της εξέτασης του πάσχοντος παίκτη, άμα τη μεταφορά του στο ιατρείο του γηπέδου, από τον Ιατρό του αγώνα, τούτος είχε καθ' όλα τη δυνατότητα να προβεί σε οριστική σύνταξη Ιατρικής Γνωμάτευσης, συμφώνως προς την οποία ο αυτός ως άνω ποδοσφαιριστής είχε υποστεί τιαυτή σωματική βλάβη, η οποία δεν τον καθιστούσε προδήλως ικανό να συνεχίσει να συμμετάσχει στον εν λόγω αγώνα, γεγονός όπερ θα δικαιολογούσε τη συνακόλουθη λήψη από το διαιτητή της απόφασης για οριστική διακοπή του αγώνα. Ωστόσο, όπως αποδεικνύεται, για την επόμενη μία (1) ώρα από τη μεταφορά του ως άνω παίκτη στο ιατρείο του γηπέδου λάμβανε χώρα κατά τακτά χρονικά διαστήματα επανεξέταση της κατάστασης της υγείας του από τον αυτόν ως άνω Ιατρό του αγώνα παρουσία και των Ιατρών των δύο ΠΑΕ, της εγκαλουμένης-γηπεδούχου και της φιλοξενουμένης αντιστοίχως, ενώ, καθ' όλο αυτό το χρονικό διάστημα, όπως επίσης αποδεικνύεται, ο διαιτητής ανέμενε το καταληκτικό ιατρικό πόρισμα του Ιατρού του αγώνα, προκειμένου να αποφανθεί για οριστική ή μη διακοπή του επίμαχου αγώνα, τον οποίο είχε ήδη διακόψει προσωρινώς άμα τη μεταφορά του παθόντος παίκτη στο ιατρείο του γηπέδου. Να σημειωθεί ότι, κατά την κρίση του πειθαρχικού τούτου οργάνου, το κατά τα προεκτεθέντα χρονικό αυτό περιθώριο της μίας (1) ώρας ουδόλως αναιρεί τη δεδομένη ύπαρξη ήδη δύο (2) διαδοχικών ιατρικών διαπιστώσεων και διαγνώσεων του Ιατρού του αγώνα αναφορικώς με την επέλευση καθεαυτήν σε βάρος του εν λόγω ποδοσφαιριστή σωματικής βλάβης, συνισταμένης ιδίως σε έκπτωση της ακοής αυτού στο αριστερό του αυτί, συνεπεία της κατά τα προεκτεθέντα ριφθείσας πλησίον του κροτίδας. Έπειτα δε από την παρέλευση μίας (1) ώρας κατά προσέγγιση, ο Ιατρός του αγώνα διαπίστωσε μεν βελτίωση ως προς την ακοή του ποδοσφαιριστή, αλλά αδυναμία αυτού να εγερθεί. Στο σημείο αυτό δέον όπως επισημανθεί ότι πρόκειται για αντικειμενική διαπίστωση του Ιατρού του αγώνα ότι υφίσταται αδυναμία του παίκτη να εγερθεί («... δεν μπορούσε να σηκωθεί...»), αδυναμία η οποία προδήλως ισοδυναμεί με αδυναμία αυτού να παίξει, χωρίς να προσ απαιτείται να αναγράψει τούτο ρητώς και κατηγορηματικώς ο Ιατρός του αγώνα, ήτοι χωρίς ανάγκη για απόλυτη προσήλωση στις λέξεις, αφού δεν είναι με βάση τους κανόνες της στοιχειώδους

κοινής λογικής δυνατό παίκτης, όστις αδυνατεί να εγερθεί, να είναι ικανός να συμμετάσχει καθ' οιονδήποτε τρόπο σε ποδοσφαιρικό αγώνα. Η δε προσθήκη των λέξεων «...according to him...» (ήτοι, σε ελεύθερη μετάφραση, «..κατά την άποψη του παίκτη..») στη συνέχεια της φράσης «... but still could not stand up...» στην Ιατρική Γνωμάτευση του Ιατρού του αγώνα, όπως αυτή συντάχθηκε στην Αγγλική γλώσσα, ουδόλως αποτυπώνεται στο γραπτό κείμενο της ίδιας ως άνω Ιατρικής Γνωμάτευσης του Ιατρού του αγώνα, που έχει συνταχθεί στην Ελληνική γλώσσα, είναι δε η προσθήκη αυτή καταφανώς μεταγενέστερη της αρχικώς συνταχθείσας στην Αγγλική γλώσσα Ιατρικής Γνωμάτευσης, αφού, μακροσκοπικά ιδωμένο το κείμενο αυτής και χωρίς να υφίστανται χρεία ιδιαίτερων γνώσεων γραφολογίας, η επίμαχη φράση έκλεινε και τελείωνε με το σημείο στίξης της τελείας [.] στο σημείο «... but still could not stand up.», πλην όμως, πάνω στον εν λόγω σημείο στίξης της τελείας πάτησε το γράμμα “a” από τη λέξη “according” και κατ’ αυτόν τον τρόπο μία καταρχάς και καταρχήν αντικειμενική ιατρική διαπίστωση μετατράπηκε σε απλή υποκειμενική άποψη του παίκτη, ενώ, για τη θέση στο σημείο τούτο της εν λόγω προσθήκης, μόνο άμεσο έννομο συμφέρον είχε αποκλειστικώς η εγκαλουμένη ΠΑΕ. Η τελευταία άλλωστε (ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ) δικαιολογεί, μόνη αυτή, έννομο συμφέρον και για τις έτερες προσθήκες/διαγραφές στο αυτό ως άνω αγγλικό κείμενο της Ιατρικής Γνωμάτευσης του Ιατρού του αγώνα, καθόσον, αν και ο τελευταίος είχε σε ελεύθερη μετάφραση εκφράσει τη γνώμη/άποψη ότι ο παθών παίκτης φαίνεται (“seems”) σε καλή κλινική κατάσταση, ωστόσο, τελικώς αποτύπωσε αντί για τον αρχικό όρο “seems” (φαίνεται), τον όρο “is”, που σημαίνει ότι ο παίκτης είναι σε καλή κλινική κατάσταση, όροι οι οποίοι προδήλως δεν ταυτίζονται, ενώ, εν συνεχεία, καίτοι ο ίδιος ως άνω Ιατρός του αγώνα αναγράφει καταρχάς ρητώς στην Αγγλική γλώσσα και δη στους δύο τελευταίους στίχους από το τέλος ότι «...his team need to bring to a hospital for further exams.», ήτοι ότι η ομάδα του (ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ) πρέπει («need») να τον μεταφέρει στο Νοσοκομείο για περαιτέρω εξετάσεις, ακολούθως, διαγράφει τον όρο «need» (πρέπει), που υποδηλώνει αντικειμενική ανάγκη και τον αντικαθιστά με τον όρο «want» (θέλουν), που καταδεικνύει υποκειμενική αμιγώς βούληση και επιθυμία, αλλαγές τις οποίες ωσαύτως μόνο η εγκαλουμένη ΠΑΕ είχε έννομο συμφέρον να επιτύχει μέσω παρέμβασής της, με αποτέλεσμα να υποβαθμίζεται με τοιαύτη διατύπωση η σημασία του περιστατικού. Άλλωστε, ο ίδιος ο Ιατρός του αγώνα

συνομολογεί ρητώς την ανάγκη όπως ο παθών παίκτης μεταβεί σε νοσηλευτικό ίδρυμα, προκειμένου να υποβληθεί σε περαιτέρω ιατρικό έλεγχο, ελλείψει των απαιτούμενων προς τούτο εργαστηριακών και τεχνολογικών μέσων στο ιατρείο του γηπέδου, πάντα δε ταύτα όμως προκειμένου απλώς να επαληθευθεί η κατὰ τα άλλα καθ' όλα επισυμβάσα στον εν λόγω ποδοσφαιριστή σωματική βλάβη, όπως αυτή είχε ήδη διαπιστωθεί και διαγνωσθεί ρητώς, σε κάθε περίπτωση, από τον εν λόγω Ιατρό του αγώνα, όστις στα πλαίσια αυτά και, κυρίως, υπό όλες τις ανωτέρω συνθήκες, συνέταξε τελικώς μετά από χρονικό διάστημα σαράντα (40) περίπου λεπτών, αρχής γενομένης από ώρα 22.10 της 22ας-10-2023, την επίμαχη και συνημμένη στο οικείο Φύλλο Αγώνα Ιατρική του Γνωμάτευση. Ειρήσθω δε ότι το γεγονός των ασκηθεισών πιέσεων προς τον Ιατρό του αγώνα εκ μέρους εκπροσώπων αμφοτέρων μάλιστα των διαγωνιζόμενων ομάδων [ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ και ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ αντιστοίχως] αναφορικώς με τη διαμόρφωση, κατὰ το δοκούν εκάστης τούτων (ομάδος), του τελικού ιατρικού πορίσματος, όπως τούτο θα αποτυπωνόταν εγγράφως στο κείμενο της συντακτέας από αυτόν (Ιατρό αγώνα) Ιατρικής Γνωμάτευσης, δεν αμφισβητείται, αφού έχει καταγραφεί στο οικείο Φύλλο Αγώνα από τον ίδιο το διαιτητή, όστις μάλιστα το επαναλαμβάνει και στην από 23-10-2023 διευκρινιστική Έκθεση αυτού, όπως αυτή υποβλήθηκε ενώπιον ημών παραδεκτώς και νομοτύπως, εν συνεχεία του υπ' αριθ. πρωτ. 324/23-10-2023 εγγράφου του παρόντος πειθαρχικού οργάνου. Η εν λόγω διευκρινιστική Έκθεση του Διαιτητή, η οποία συνάπτεται αναγκαίως με το οικείο Φύλλο Αγώνα, αρμοδίως και παραδεκτώς υποβάλλεται ενώπιον του παρόντος πειθαρχικού οργάνου, τυχάνει δε καθ' όλα νόμιμη με βάση τα οριζόμενα τους οικείους Κανονισμούς (ΠΚ της ΕΠΟ και ΚΑΠ της ΕΠΟ), ενώ ενεργεί αμιγώς διευκρινιστικώς αναφορικώς με τους λόγους, για τους οποίους ο διαιτητής αποφάσισε να προβεί τελικώς σε οριστική διακοπή του αγώνα, εξειδικεύοντας τον όρο «προϋποθέσεις», άλλως «conditions», οι οποίες κατὰ την κρίση του δεν συνέτρεχαν για να διατάξει αυτός, ως μόνος έχων την κυριαρχική εξουσία προς τούτο, την επανέναρξη του αγώνα. Σημειωτέον ότι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, άλλως ως ουσία αβάσιμοι, τυχάνουν οι προβληθέντες από την εγκαλουμένη ΠΑΕ ισχυρισμοί αναφορικώς με την εκ μέρους της αμφισβήτηση της γνησιότητας της εν λόγω διευκρινιστικής Έκθεσης του διαιτητή του αγώνα, όπως αυτή απεστάλη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο παρόν πειθαρχικό όργανο και δη στα πλαίσια επίσημης ανταλλαγής

ηλεκτρονικής αλληλογραφίας εν συνεχεία εκ μέρους μας αποστολής σχετικού εγγράφου, σε κάθε δε περίπτωση, η εγκαλουμένη ΠΑΕ είχε, με βάση τη διάταξη του άρθρου 26 του Δικονομικού Κανονισμού και υπό τις εκεί αναλυτικώς εκτιθέμενες προϋποθέσεις, τη δυνατότητα να προσβάλει το οικείο διευκρινιστικό έγγραφο του διαιτητή του αγώνα ως πλαστό, γεγονός όπερ, ωστόσο, η ίδια η εγκαλουμένη ουδόλως έπραξε, με ακόλουθη συνέπεια να μην τίθεται οιαδήποτε αμφιβολία ως προς τη γνησιότητα αυτού (εγγράφου), όπως τούτο επισημαίνεται στη σχηματισθείσα -στα πλαίσια της υπό κρίση πειθαρχικής δίωξης- δικογραφία. Περαιτέρω, στα πλαίσια της κατά τα ανωτέρω διευκρινιστικής Έκθεσης ο διαιτητής του αγώνα, το μεν πρώτον, επαναλαμβάνει όσα έχει ήδη εκθέσει στις Παρατηρήσεις του επί του οικείου Φύλλου Αγώνα, ήτοι, αφενός, ότι ελλείπει των αναγκαίων προς τούτο ιατροτεχνολογικών μέσων ο Ιατρός του αγώνα δεν μπορούσε να αποφανθεί κατά τρόπο ολοκληρωμένο και εμπεριστατωμένο για την αδυναμία ή μη του εν λόγω ποδοσφαιριστή να αγωνισθεί, χωρίς τούτο να αναιρεί, κατά την κρίση του παρόντος πειθαρχικού οργάνου, το γεγονός ότι, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, υπήρχε αρχήθεν σαφής εκ μέρους του Ιατρού του αγώνα διάγνωση για επελθούσα σε βάρος του ποδοσφαιριστή σωματική βλάβη (ιδίως έκπτωση ακοής), με αποτέλεσμα να καλείται τελικώς ο ίδιος ο διαιτητής, στα πλαίσια αυτά, να κάνει ίδια εκτίμηση της κατάστασης της υγείας του παίκτη και να αποφασίσει κυριαρχικώς, ως όφειλε και είχε δικαίωμα και δη με βάση τα συγκεκριμένα ιατρικά δεδομένα, που είχαν τεθεί ενώπιόν του, αναφορικώς με την επανέναρξη ή την οριστική διακοπή του αγώνα· αφετέρου (επαναλαμβάνει) ότι εκπρόσωποι αμφοτέρων των διαγωνιζόμενων ομάδων ασκούσαν πιέσεις στον Ιατρό του αγώνα, όπως τούτος διαμορφώσει το κείμενο της Ιατρικής του Γνωμάτευσης άλλοτε προς τη μία, άλλοτε προς την άλλη κατεύθυνση, γεγονός όπερ καταδείχθηκε, ως προεξετέθη, ιδίως με τις αποτυπωθείσες στο αγγλικό κείμενο της επίμαχης Ιατρικής Γνωμάτευσης προσθήκες, διαγραφές, συμπληρώσεις, από τις οποίες, με βάση το γράμμα και εν γένει περιεχόμενο αυτής (γνωμάτευσης), προέκυψαν αντιφάσεις, των οποίων επωφελείτο, σε κάθε περίπτωση, η εγκαλουμένη ΠΑΕ. Αναφορικώς δε με τον τρίτο κατά σειρά λόγο, τον οποίο μνημονεύει στην οικεία διευκρινιστική του Έκθεση ο διαιτητής του αγώνα, ήτοι το γεγονός της παρέλευσης τουλάχιστον δύο ωρών και είκοσι λεπτών (2h20m) από την διαταχθείσα από τον ίδιο προσωρινή διακοπή του αγώνα, λεκτέον ότι και ο λόγος αυτός επαναλαμβάνεται εν προκειμένω, αφού είχε ήδη

αποτυπωθεί στις Παρατηρήσεις του ιδίου (διαιτητή) στο Φύλλο Αγώνα, η δε προσθήκη ότι με την παρέλευση τριαυτίτης χρονικής διάρκειας από την προσωρινή διακοπή του αγώνα υποδηλώνεται σε κάθε περίπτωση η σοβαρότητα του τραυματισμού του ποδοσφαιριστή της φιλοξενούμενης ΠΑΕ, ουδόλως συνιστά απαράδεκτη και ανεπίτρεπτη μεταβολή της αρχικής Έκθεσης αυτού, όπως αποτυπώθηκε στις Παρατηρήσεις του στο οικείο Φύλλο Αγώνα, ούτε μεταβάλλει ανεπιτρέτως κατά τον Κανονισμό την αποδιδόμενη στην εγκαλούμενη ΠΑΕ πειθαρχική δίωξη και κατηγορία, αλλά, αντιθέτως, συνιστά μία αυτονόητη επεξήγηση του διαιτητή, η οποία θα αποτυπωνόταν αρχήθεν ως εκ περισσού και η οποία δεν αποτυπώθηκε αρχήθεν ένεκα του προδήλως αυτονόητου αυτής (επεξήγησης) χαρακτήρα. Και τούτο διότι, ενώπει του ότι ο παθών παίκτης, όστις έχει υποστεί αδιαμφισβήτητα σωματική βλάβη υπό τη μορφή τουλάχιστον της έκπτωσης ακοής, που δεν συνιστά σύμπτωμα, αλλά είναι το αιτιατό (αποτέλεσμα), που συνδέεται αμέσως με αιτιώδη συνάφεια με το αίτιο, ήτοι με την έκρηξη πλυσίον του κροτίδας στο 49^ο λεπτό του αγώνα, δεν ηδύνατο κατά τον ίδιο τον Ιατρό του αγώνα να σηκωθεί, κατ' επέκταση δε, να ανταποκριθεί στα καθήκοντά του στα πλαίσια της ποδοσφαιρικής αναμέτρησης, ακόμα και μετά την παρέλευση του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, προδήλως υποδηλώνει, με βάση και τους κανόνες της κοινής λογικής και τα διδάγματα της κοινής πείρας, σε συνδυασμό και με τους κανόνες της ιατρικής επιστήμης ότι ο παίκτης, ανεξαρτήτως αν χρήζει περαιτέρω νοσηλείας, ιατρικών εξετάσεων και ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης, σε κάθε περίπτωση, αδυνατεί να σηκωθεί, άρα, κατ' επέκταση, αδυνατεί (είναι ανίκανος) να παίξει στην επίμαχη ποδοσφαιρική αναμέτρηση. Ως εκ τούτου δε, ο διαιτητής του αγώνα, ως έχει με βάση τον οικείο Κανονισμό (ΚΑΠ) εξουσία, σταθμίζοντας τις κατά τα ανωτέρω κρατούσες συνθήκες, που συνέτρεχαν σωρευτικώς, απεφάνθη κυριαρχικώς υπέρ της οριστικής εν τέλει διακοπής της επίμαχης ποδοσφαιρικής αναμέτρησης. Εξάλλου, η επέλευση καθεαυτήν σε βάρος ενός προσώπου ενός τραυματισμού, μίας κάκωσης ή μίας σωματικής βλάβης εν γένει, εφόσον αυτή διαπιστωθεί, υφίσταται -άμα τη διαπιστώσει της- ως αντικειμενικό γεγονός και δέον όπως αντιμετωπιστεί με τον πλέον αποτελεσματικό κατά περίπτωση τρόπο, χωρίς, ωστόσο, η επέλευση καθεαυτήν της σωματικής βλάβης να τελεί υπό οιαδήποτε αίρεση και να αναιρείται η ύπαρξή της σε περίπτωση μίας λ.χ. ήπιας ή και σταδιακής βελτίωσης της κατάστασης της υγείας του παθόντος με την πάροδο των

ωρών ή των ημερών. Σε κάθε δε περίπτωση, αν η εγκαλούμενη ΠΑΕ έκρινε ότι ο διαιτητής του αγώνα προέβη σε αντικανονική και αδικαιολόγητη οριστική αυτού διακοπή, αντίθετη προς τους οικείους Κανονισμούς, όφειλε, ως έχει τη δυνατότητα κατ' άρθρο 23 παρ.1 περ.γ και 4 του ΚΑΠ της ΕΠΟ και υπό τις ειδικότερα διαλαμβανόμενες σε αυτό προϋποθέσεις, να εγείρει σχετική ένσταση, γεγονός όπερ ουδέποτε έπραξε κατά τρόπο παραδεκτό, νομότυπο και εμπρόθεσμο, με αποτέλεσμα να τυχάνει απορριπτέος ως όλως αλυσιτελώς προβαλλόμενος ο ισχυρισμός της εγκαλουμένης ΠΑΕ ότι ο διαιτητής του αγώνα προέβη σε αντικανονική διακοπή αυτού ελλείψει σαφούς και ρητής Ιατρικής Γνωμάτευσης του Ιατρού του αγώνα αναφορικάς με την ικανότητα ή μη του πάσχοντος ποδοσφαιριστή να αγωνισθεί στην ποδοσφαιρική αυτή αναμέτρηση. Περαιτέρω, όπως επίσης αποδεικνύεται, ουδέποτε έλαβε χώρα αποχώρηση των παικτών της φιλοξενούμενης ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ από το γήπεδο, όπως η έννοια αυτή προσδιορίζεται ειδικότερα στο Κεφάλαιο με τους ΟΡΙΣΜΟΥΣ τόσο του ΠΚ της ΕΠΟ, όσο και του ΚΑΠ της ΕΠΟ, αλλά μόνο απόσυρση τούτων από τον αγωνιστικό χώρο με κατεύθυνση προς τα αποδυτήρια, τούτο δε συνέβη άμα τη μεταφορά του πάσχοντος συμπαίκτη τους στο κατά τα ανωτέρω Ιατρείο του γηπέδου, ότε και ο διαιτητής του αγώνα προέβη σε προσωρινή αυτού διακοπή. Πρόδηλο τυχάνει ότι, εάν οι παίκτες της φιλοξενούμενης ομάδας είχαν αποχωρήσει, χωρίς δικαίωμα προς τούτο, είτε από τον αγωνιστικό χώρο, είτε από το ίδιο το γήπεδο, πολλώ δε μάλλον από αυτό, κατά παράβαση των οικείων Κανονισμών, θα ήταν πειθαρχικώς υπόλογοι και απολογούμενοι ενώπιον του παρόντος πειθαρχικού οργάνου ως αποκλειστικώς υπαίτιοι για την οριστική διακοπή του οικείου ποδοσφαιρικού αγώνα, γεγονός όπερ, ωστόσο, ουδόλως και ουδέποτε συνέβη εν προκειμένω, καθόσον σε καμία περίπτωση δεν μνημονεύει ο διαιτητής στο Φύλλο Αγώνα οιαδήποτε συναφή συμπεριφορά των ποδοσφαιριστών της φιλοξενούμενης ομάδας, η οποία να έρχεται σε αντίθεση προς τους Κανονισμούς, διότι, άλλως, θα είχε ρητώς και εγγράφως στηλιτεύσει τιαυτή συμπεριφορά. Αντιθέτως, η κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα απόσυρση της φιλοξενούμενης ομάδας προς τα αποδυτήρια άμα τη μεταφορά του πάσχοντος συμπαίκτη τους στο Ιατρείο του γηπέδου και άμα τη προσωρινή διακοπή του αγώνα από το διαιτητή αυτού ήταν εύλογη, αν όχι επιβεβλημένη για ευνόητους λόγους, τουλάχιστον δε έως ότου ο διαιτητής λάμβανε απόφαση είτε για την επανέναρξη του αγώνα, είτε για την οριστική αυτού διακοπή. Με βάση όλα τα

ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, ακόμα και από μόνα τα καταρχήν κομβικά για το παρόν πειθαρχικό όργανο έγγραφα, ήτοι το Φύλλο Αγώνα μετά της συνημμένης σε αυτό Ιατρικής Γνωμάτευσης του Ιατρού του αγώνα και μετά της διευκρινιστικής Έκθεσης του διαιτητή του αγώνα σε συνδυασμό με την Έκθεση Παρατηρητή και, επικουρικώς, με την Έκθεση της Αστυνομίας, αποδεικνύεται ότι ο ως άνω παίκτης της φιλοξενούμενης ομάδας της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΚΟΣ με αριθμό φανέλας Νο 3 (ΧΟΥΑΝΚΑΡ) υπέστη σωματική βλάβη, συνιστάμενη ιδίως σε έκπτωση ακοής στο αριστερό αυτί, βλάβη που ως μόνη ενεργό αιτία έχει την κατά τα προεκτεθέντα ρίψη, πλησίον του, και έκρηξη κροτίδας, της ρίψης αυτής προερχόμενης από οπαδούς, ευρισκόμενους στη Θύρα 28, πάντα δε ταύτα είχαν ως ακόλουθη συνέπεια τη λήψη από το διαιτητή της απόφασης να προβεί σε οριστική εν τέλει διακοπή του αγώνα, ενόψει της ρητώς διαπιστωθείσας από τον Ιατρό του αγώνα αδυναμίας του παίκτη να σηκωθεί και, κατ' επέκταση, αναγκαιώς και αυτονόητως, της αδυναμίας αυτού να αγωνιστεί, δεδομένου προσέτι ότι ο Ιατρός του αγώνα ουδέποτε και ουδόλως επιβεβαίωσε καθ' οιονδήποτε τρόπο τη δυνατότητα του ποδοσφαιριστή να αγωνισθεί κανονικώς, συναγομένης ούτω εξ αντιστατολής της αδυναμίας του προς τούτο. Ωστόσο, πάντα τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το σύνολο του κατά τα ανωτέρω λαμβανόμενου υπόψη από το πειθαρχικό τούτο όργανο αποδεικτικού υλικού, καθόσον, μεταξύ άλλων, ο παθών ποδοσφαιριστής διεκομίσθη τελικώς κατά τις βραδινές ώρες της 22ας-10-2023 στο Ιδιωτικό Θεραπευτήριο ΥΓΕΙΑ στο Μαρούσι Αττικής, με ασθενοφόρο του ιδίου Νοσοκομείου, χωρίς να ασκεί οιαδήποτε έννομη ή έτερη επιρροή στην παρούσα πειθαρχική διαδικασία -και δη ως προς το αποδεικτέο γεγονός- ότι ο παίκτης επέλεξε να μεταβεί για προσωπικούς του λόγους σε ιδιωτικό και ουχί δημόσιο Νοσοκομείο, γεγονός όπερ συνάπτεται προδήλως με την καθ' όλα σεβαστή και ανέλεγκτη προσωπική απόφαση του εκάστοτε ασθενή να τύχει της δέουσας ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης σε Θεραπευτήριο της ίδιας αυτού επιλογής. Πράγματι, ο υποστείς τη σωματική βλάβη ποδοσφαιριστής υπεβλήθη σε σωρεία εργαστηριακών, διαγνωστικών και λοιπών εξετάσεων, έλαβε δε εξιτήριο την επομένη ημέρα, ήτοι στις 23-10-2023, με οδηγίες για λήψη φαρμακευτικής αγωγής και με τη διάγνωση : ήπια βαρηκοΐα και μικρή υπαισθησία στο αριστερό αυτί, ιατρική διάγνωση η αξιοπιστία της οποίας ουδόλως τίθεται εν αμφιβόλω με το επιχείρημα της προέλευσης της οικείας γνωμάτευσης από Ιατρούς ιδιωτικού και ουχί

δημοσίου Νοσοκομείου. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, συνεκδικάζοντας την υπ. αριθ. πρωτ. 329/24-10-2023 κλήση προς απολογία της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ και την από 24-10-2023 (αρ. πρωτ. 5155/2023) κύρια παρέμβαση της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ αντιβολία των διαδικών, πρέπει να απορριφθεί η από 24-10-2023 (αρ. πρωτ. 5155/2023) κύρια παρέμβαση της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ ως νόμω αβάσιμη, ενώ, περαιτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εγκαλούμενη ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ τέλεσε όλες τις αποδιδόμενες σε βάρος της πειθαρχικές παραβάσεις και πρέπει να επιβληθούν σε αυτήν οι κάτωθι ποινές: α) Η χρηματική ποινή των πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ για την υπό στοιχείο 1α πράξη, την οποία τέλεσε αυτή καθ' υποτροπήν, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής της ευθύνης για όμοιες πράξεις σε τέσσερις προγενεστέρως διενεργηθέντες αγώνες της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει των υπ' αριθ. 215/31-08-2023, 220/7-09-2023, 242/29-09-2023 και 250/5-10-2023 τελεσίδικων αποφάσεων του παρόντος πειθαρχικού οργάνου (παράβαση άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 περ. α', 15 παρ. 2 περ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ), β) η χρηματική ποινή των τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ για την 1β πράξη, την οποία τέλεσε αυτή καθ' υποτροπήν, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής της ευθύνης για όμοιες πράξεις σε έναν προγενεστέρως διενεργηθέντα αγώνα της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει της υπ' αριθ. 250/5-10-2023 τελεσίδικης απόφασης του παρόντος πειθαρχικού οργάνου (παράβαση άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 περ. α', 15 παρ. 2 περ. β' ii) του Π.Κ. της ΕΠΟ), γ) για την 3η πράξη πρέπει να (i) κατακυρωθεί ο αγώνας υπέρ της φιλοξενούμενης ομάδας ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ με τέρματα 0-3, (ii) να αφαιρεθεί ένας (-1) βαθμός από την εγκαλούμενη ΠΑΕ από τον πίνακα βαθμολογίας του πρωταθλήματος, στο οποίο και συμμετέχει, καθώς επίσης να επιβληθεί σε βάρος της (iii) η χρηματική ποινή των τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ και (iv) η ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές για δύο (2) αγωνιστικές (παράβαση άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4, περ. α', 15 παρ. 3, II περ. β, 15 παρ.6 περ. β, δ, στ του Π.Κ. της ΕΠΟ και 21 παρ. 3 II ΚΑΠ της ΕΠΟ), επιπροσθέτως δε, πρέπει δ) να επιβληθεί η χρηματική ποινή των τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ για την 4η πράξη (παράβαση άρθρων 1, 5 επ,

14 παρ. 1, 2, 3 και 4, περ. α', 15 παρ. 3 περ. Ι. α', ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ), τη δε τρίτη και τέταρτη πράξη τέλεσε η εγκαλούμενη καθ' υποτροπήν, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής της ευθύνης για όμοιες πράξεις σε δύο προγενεστέρως διενεργηθέντες αγώνες της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει των υπ' αριθ. 220/7-09-2023 και 250/5-10-2023 τελεσίδικων αποφάσεων του παρόντος πειθαρχικού οργάνου, καθώς επίσης ε) να επιβληθεί η χρηματική ποινή των πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ για την 5η πράξη (παραβάση άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4, περ. α', 15 παρ. 4 περ. α' εδ.β του Π.Κ. της ΕΠΟ), ενώ, τέλος, πρέπει να καθορισθεί συνολική χρηματική ποινή, ποσού τριάντα οκτώ χιλιάδων (38.000,00) ευρώ, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την υπ. αριθ. πρωτ. 329/24-10-2023 κλήση προς απολογία της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ και την από 24-10-2023 (αρ. πρωτ. 5155/2023) κύρια παρέμβαση της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ αντιβολιά των διαδικών.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 24-10-2023 (αρ. πρωτ. 5155/2023) κύρια παρέμβαση της ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ.

ΔΕΧΕΤΑΙ ότι η εγκαλούμενη ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ τέλεσε τις αποδιδόμενες σε βάρος της πειθαρχικές παραβάσεις.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην εγκαλούμενη ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ:

α) τη χρηματική ποινή των πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ για την υπό στοιχείο 1α πράξη, την οποία τέλεσε αυτή καθ' υποτροπήν, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής της ευθύνης για όμοιες πράξεις σε τέσσερις προγενεστέρως διενεργηθέντες αγώνες της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει των υπ' αριθ. 215/31-08-2023, 220/7-09-2023, 242/29-09-2023 και 250/5-10-2023 τελεσίδικων αποφάσεων του παρόντος πειθαρχικού οργάνου (παραβάση άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 περ. α', 15 παρ. 2 περ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ),

β) τη χρηματική ποινή των τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ για την 1β πράξη, την οποία τέλεσε αυτή καθ' υποτροπήν, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής της ευθύνης για όμοιες πράξεις σε έναν προγενεστέρως διενεργηθέντα αγώνα της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει της υπ' αριθ.

250/5-10-2023 τελεσίδικης απόφασης του παρόντος πειθαρχικού οργάνου (παράβαση άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4 περ. α', 15 παρ. 2 περ. β' ii) του Π.Κ. της ΕΠΟ),

γ) για την 3η πράξη: **(i) ΚΑΤΑΚΥΡΩΝΕΙ** τον αγώνα υπέρ της φιλοξενούμενης ομάδας ΠΑΕ ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ με τέρματα 0-3, **(ii) ΑΦΑΙΡΕΙ** έναν (-1) βαθμό από την εγκαλούμενη ΠΑΕ από τον πίνακα βαθμολογίας του πρωταθλήματος, στο οποίο και συμμετέχει, καθώς επίσης **ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** σε βάρος της **(iii)** τη χρηματική ποινή των τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ και **(iv)** την ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές για δύο (2) αγωνιστικές (παράβαση άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4, περ. α', 15 παρ. 3, II περ. β, 15 παρ.6 περ. β, δ, στ του Π.Κ. της ΕΠΟ και 21 παρ. 3 II ΚΑΠ της ΕΠΟ),

δ) ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τη χρηματική ποινή των τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ για την 4η πράξη (παράβαση άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4, περ. α', 15 παρ. 3 περ. I. α', ε' του Π.Κ. της ΕΠΟ). τη δε τρίτη και τέταρτη πράξη τέλεσε η εγκαλούμενη καθ' υποτροπήν, δεδομένης της καταφάσεως της πειθαρχικής της ευθύνης για όμοιες πράξεις σε δύο προγενεστέρως διενεργηθέντες αγώνες της ίδιας αγωνιστικής περιόδου, δυνάμει των υπ' αριθ. 220/7-09-2023 και 250/5-10-2023 τελεσίδικων αποφάσεων του παρόντος πειθαρχικού οργάνου και

ε) ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τη χρηματική ποινή των πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ για την 5η πράξη (παράβαση άρθρων 1, 5 επ, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4, περ. α', 15 παρ. 4 περ. α' εδ.β του Π.Κ. της ΕΠΟ).

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ συνολική χρηματική ποινή, ποσού τριάντα οκτώ χιλιάδων (38.000,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, στις 27-10-2023.

Η ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Αντιγόνη ΣΤΑΜΟΛΕΚΑ
Πρωτοδίκης

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία ΠΕΡΙΣΤΕΡΗ