

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ Κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ

ΕΓΚΛΗΣΗ – ΜΗΝΥΣΗ

ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ

ΑΝΑΓΡΑΦΟΝΤΑΙ ΟΛΑ ΤΑ ΟΝΟΜΑΤΑ ΤΩΝ 170 ΣΥΓΓΕΝΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΩΝ

ΚΑΤΑ

1. Κυριάκου Μητσοτάκη του Κωνσταντίνου, Πρωθυπουργού, κατοίκου Αθηνών, Μέγαρο Μαξίμου, Ηρώδου Αττικού 19, ως υπόλογου ενδεικτικά (εναπόκειται σε εσάς κ. Εισαγγελέα να καθορίσετε τα αδικήματα που έχουν διαπραχθεί από το σύνολο των μηνυομένων, καθώς στο σύνολο τους είναι αυτεπάγγελα διωκόμενα, όπως ιδίως αυτά της τέλεσης κακουργηματικών αδικημάτων και πιο συγκεκριμένα των εγκλημάτων του εμπρησμού (άρθρο 264 ΠΚ) κατ' (αληθινή) συρροή με της έκρηξης (άρθρο 270), από τα οποία μπορούσε να προκύψει κίνδυνος ανθρώπου και είχαν ως αποτέλεσμα το θάνατο πολλών εκ των συνολικά 57 θυμάτων, γεγονός που θέλησαν να αποκρύψουν με τις πράξεις και παραλείψεις τους οι μηνυόμενοι, οπότε κάποιοι εξ' αυτών πιθανόν να σχετίζονται άμεσα και με αυτά) για τα αδικήματα του σφετερισμού και κατάχρησης της εκτελεστικής εξουσίας με σκοπό και

αποτέλεσμα την πρόσκαιρη κατάλυση της συνταγματικά εγγυημένης διάκρισης των εξουσιών και της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης (άρθρο 134 ΠΚ), της εξαπάτησης εκλογέων (άρθρο 162 ΠΚ) και της ηθικής αυτουργίας (άρθρο 46 ΠΚ) στα αδικήματα της παράβασης καθήκοντος (259 ΠΚ), της υπόθαλψης εγκληματία (231 ΠΚ), της απάτης σε βάρος του Δημοσίου (άρθρο 386 παρ.2 ΠΚ) και της ψευδορκίας (224 ΠΚ).

Ο ως άνω είναι αυτουργός και ηθικός αυτουργός των ως άνω αδικημάτων καθώς σύμφωνα με εντολές του μετέβη το Κυβερνητικό Κλιμάκιο, στοιχεία των μελών του οποίου ακολουθούν αμέσως παρακάτω, με επικεφαλής τον υφυπουργό παρά το πρωθυπουργό Χρήστο Τριαντόπουλο, το οποίο ανέλαβε την επιχείρηση πλήρους αλλοίωσης του πεδίου του εγκλήματος των Τεμπών, που έλαβε την κωδική ονομασία επιχείρηση «αποκατάστασης του πεδίου». Η παραπάνω πραξικοπηματική και απολύτως αντίθετη με το άρθρο 26 του Συντάγματος δράση είχε ως συνέπεια να καταλυθεί η διάκριση των εξουσιών και η ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης, καθώς αφενός αντίθετα με τα άρθρα 239 και 251 ΚΠΔ, που υπαγορεύουν την αποκλειστική αρμοδιότητα των Δικαστικών Λειτουργιών αναρμόδια πρόσωπα εισήλθαν στο χώρο του εγκλήματος και εξαφάνισαν ή αλλοίωσαν αμετάκλητα πλήθος στοιχείων και πειστηρίων, αφετέρου οι ένστολοι προανακριτικοί υπάλληλοι (ενδεικτικά οι υπηρετούντες στην Πυροσβεστική Υπηρεσία, την Τροχαία και την Αστυνομία) που βρέθηκαν στο πεδίο του εγκλήματος, κατ' εντολή του ιδίου και των συνεργών του παρέβησαν τα καθήκοντα τους και μετείχαν, με πράξεις ή παραλείψεις τους στο έργο της αλλοίωσης του πεδίου, διαπράττοντας έτσι και το αδίκημα της υπόθαλψης εγκληματία, αφού στην δυσχέραση της διερεύνησης των αιτιών που προκάλεσαν την απανθράκωση 30 τουλάχιστον

επιβατών, οι οποίοι πιθανότατα κήκαν ζωντανοί, κατέτεινε το σύνολο των παράνομων σχετικών ενεργειών, οπότε και όσοι μετείχαν σε αυτές απέβλεπαν στην ματαίωση της έρευνας για την αποκάλυψη της ταυτότητας των υπαιτίων.

Επίσης ο ίδιος ευθύνεται για την αδρανοποίηση της άμεσης αντίδρασης των αρμόδιων Δικαστικών Λειτουργών για την αντιμετώπιση της ως άνω προδήλως έκνομής δραστηριότητας, καθώς με παρεμβάσεις του ιδίου ή τρίτων προσώπων που ο ίδιος ενεργοποίησε προς τον σκοπό αυτό, παραλείφθηκαν οι αυτεπάγγελτες ενέργειες των αρμόδιων δικαστικών λειτουργών, σύμφωνα με όσα ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 239 και 251 ΚΠΔ, αλλά και των άρθρων 20, 21 και 44 του νόμου Ν.5014/2023 για την διερεύνηση αεροπορικών και σιδηροδρομικών δυστυχημάτων, που ορίζουν την κατεξοχήν αρμοδιότητα των Δικαστικών Αρχών για την διεξαγωγή της έρευνας και την διαφύλαξη αλώβητου και αμόλυντου του πεδίου.

Ακόμη είναι αυτός που επέβαλε με παρεμβάσεις του (είναι άλλωστε ο μόνος που θα ήταν εφικτό να κατορθώσει αυτό το επίτευγμα) να καταστρατηγηθεί πλήρως η αρχή της νομιμότητας και να καταργηθεί επί της ουσίας το σύνολο των εγγυήσεων του Κράτους Δικαίου, καθώς είναι ενδεικτικό ότι οι ανακριτικές αρχές (προανακριτικοί υπάλληλοι αλλά και η αρμόδια τότε ανακρίτρια κ. Σούρλα και ο αρμόδιος τότε εισαγγελέας **κ. Τζαμαλής**, όπως και ο Προϊστάμενος στην Εισαγγελία Εφετών Λάρισας **κ. Δασκαλόπουλος**) παρέλειψαν να ενεργήσουν σύμφωνα με τις υποχρεώσεις τους που επιβάλουν τα άρθρα 239 και 251 ΚΠΔ, καθώς δεν ενήργησαν τα δέοντα για την προστασία του πεδίου του εγκλήματος, των στοιχείων και πειστηρίων που βρισκόταν σε αυτό και δεν υπέβαλαν καν στους ορισθέντες πραγματογνώμονες κανένα ερώτημα σχετικά με τα αίτια της απανθράκωσης 30 τουλάχιστον επιβατών. Οι

ίδιοι παρέλειψαν να προβούν στην άμεση κατάσχεση του συνόλου των πρωτοτύπων υλικών φορέων καταγραφής του κρίσιμου οπτικοακουστικού υλικού, όπως αυτό της καταγραφής των συνομιλιών μεταξύ των μηχανοδηγών των αμαξοστοιχιών που συγκρούστηκαν και των σταθμαρχών που επικοινωνήσαν μαζί τους προ του συμβάντος, αλλά και των καμερών που κατέγραψαν την διέλευση των αμαξοστοιχιών, κυρίως δε της εμπορικής.

Επιπλέον επίσης με ευθύνη του πρώτου μηνυομένου δεν έλαβαν χώρα ολοκληρωμένες ιατροδικαστικές πράξεις νεκροψίας και νεκροτομής στο σύνολο των σορών των θυμάτων, όπως επιβάλει το Ευρωπαϊκό Δίκαιο και η ελληνική νομοθεσία, με αποτέλεσμα να μην διαπιστωθεί καν εάν όσοι απανθρακώθηκαν απεβίωσαν με κύριο αίτιο την φωτιά.

Είναι χαρακτηριστικό της παρέμβασης του πρώτου μηνυομένου το γεγονός ότι ακόμη και τα παραστατικά που εκδόθηκαν για την παράνομη παρέμβαση τρίτων στο πεδίο του εγκλήματος, καθώς το σύνολο αυτών των ενεργειών δεν προκύπτει καν ότι γνωστοποιήθηκαν στις αρμόδιες ανακριτικές αρχές, μολονότι οι σχετικές δαπάνες δημοσιοποιήθηκαν, καθώς καλύπτονται από κονδύλια του Δημοσίου, είναι παραπλανητικά και με την έκδοσή τους τελείται το αδίκημα της απάτης σε βάρος του Δημοσίου, καθώς φέρεται να αφορούν μόνο τμήμα των ενεργειών και δράσεων που έλαβαν χώρα (ενδεικτικά: απεγκλωβισμοί, περιφράξεις και εκχερσώσεις), ενώ άλλες δράσεις, στις οποίες ομολογημένα μετείχαν τα αυτά φυσικά και νομικά πρόσωπα των τρίτων φερομένων να έχουν συμβληθεί με φορείς δημόσιας εξουσίας (περιφέρεια, υπουργεία κ.λ.π.), δεν αναφέρονται, προφανώς διότι είναι παράνομες (αποχωμάτωση του πεδίου του εγκλήματος σε μεγάλο βάθος, μεταφορά του φυσικού χώματος, στο οποίο είχαν εισρεύσει οι εύφλεκτες

χημικές ουσίες που διέρρευσαν από τις συσκευασίες που παράνομα μεταφερόντουσαν και προκάλεσαν την πυρόσφαιρα, την έκρηξη και την ραγδαία εξάπλωση της φωτιάς που ξεπέρασε τους 1300 βαθμούς και οδήγησε σε απανθράκωση του εγκλωβισμένους επιβάτες, και τμήματος των συντριμμίων-εν δυνάμει τουλάχιστον πειστηρίων και ιχνών του εγκλήματος, αλλά και βιολογικού υλικού, σε άγνωστους προορισμούς, επιχωμάτωση με την μεταφορά μεγάλου όγκου ανόργανων υλών, όπως άμμο και χαλίκια με πίσσα) ενώ βέβαια και γι' αυτές καταβλήθηκε η υπέρογκη δαπάνη των 700.000 περίπου ευρώ με εξαιρετικά συνοπτικές διαδικασίες, δίχως να εξηγηθεί η σκοπιμότητα αυτών των ενεργειών, όπως αναφέρει χαρακτηριστικά η 43/2024 Διάταξη της Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας.

Τέλος το σύνολο των ως άνω ενεργειών εκτός από το γεγονός της απόκρυψης της ταυτότητας των υπαιτίων του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας από ενδεχόμενο τουλάχιστον δόλο (των τουλάχιστον 30 επιβατών που απανθρακώθηκαν, παρά το γεγονός ότι κύριο γενεσιουργό αίτιο παραμένει η σύγκρουση των δύο αμαξοστοιχειών), για το οποίο είναι υπόλογοι εκείνοι που μετείχαν στην λαθραία μεταφορά επικίνδυνων τοξικών, εύφλεκτων και εκρηκτικών ουσιών ή αυτών που παράνομα το επέτρεψαν, με τους οποίους προφανώς σχετίζεται ο πρώτος μηνυόμενος, κατέτεινε στην απόκρυψη της αλήθειας από το σύνολο των Ελλήνων Πολιτών, ενόψει μάλιστα δύο εκλογικών αναμετρήσεων, ενώ ήδη οδεύουμε προς μια τρίτη.

Η αποκάλυψη της αλήθειας σε σχέση με τα ανωτέρω προφανώς θα είχε επηρεάσει και μεταβάλει το φρόνημα των εκλογέων σε σχέση με την επιλογή οποιουδήποτε υποψήφιου του κυβερνόντος κόμματος ως κατάλληλου να αναλάβει την νομοθετική ή εκτελεστική εξουσία και ιδίως του πρώτου

μηνυόμενου ως αρχηγού του κυβερνόντος κόμματος και υποψήφιου για την θέση του Πρωθυπουργού, οπότε τα παραπάνω που έγιναν και με σκοπό την επανεκλογή του στην θέση του Πρωθυπουργού συνιστούν και το αδίκημα του άρθρου 162 ΠΚ.

Επιβεβαίωση των καταγγελλομένων αποτελεί το γεγονός ότι ο πρώτος μηνυόμενος συνεχίζει κατά την συμμετοχή του στο δημόσιο λόγο να αποδημεί την εικόνα της πραγματικότητας (ενδεικτικά στην πρόσφατη τηλεοπτική του συνέντευξη στην δημοσιογράφο Σία Κοσιώνη) αναφερόμενος σε «...διάφορες θεωρίες συνωμοσίας...», οι οποίες, όπως ανέφερε χαρακτηριστικά «...δυστυχώς ρίζωσαν και έπεισαν ένα μεγάλο κομμάτι των συμπολιτών μας. Ότι έγινε «μπάζωμα» ή «ξεμπάζωμα», γιατί βλέπετε ότι αλλάζουν οι ορολογίες κάθε τρεις και λίγο...», ενώ όπως επίσης δήλωσε: «...Όσο γνωρίζω εγώ, και νομίζω ότι γνωρίζω αρκετά, δεν υπάρχει απολύτως τίποτα...», σε ότι αφορά στα αδικήματα που διαπράχθηκαν στο πεδίο του εγκλήματος από τους εντολοδόχους του, λοιπούς μηνυόμενους, όπως θα αναλυθεί στην συνέχεια και αναφέρεται στην 43/2024 Διάταξη της Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας, όπως επίσης και ότι πρώτος αυτός μαζί με κουστωδία βουλευτών και άλλων παραγόντων του κυβερνόντος κόμματος, όπως ο **Λάζαρος Τσαβδαρίδης**, ο οποίος ασκεί την Δικηγορία από το έτος 1997 κατά το βιογραφικό του (οπότε με βεβαιότητα γνώριζε την αποκλειστική αρμοδιότητα των ανακριτικών αρχών να διασφαλίζουν την ακεραιότητα του πεδίου σύμφωνα με τα άρθρα 239 και 251 ΚΠΔ), όχι τυχαία εισηγητής της πλειοψηφίας στην Εξεταστική Επιτροπή για την διερεύνηση του εγκλήματος των Τεμπών και όλων των πτυχών αυτού, αλλά και ο τότε κυβερνητικός εκπρόσωπος **Γιάννης Οικονόμου**, διέρρηξαν σκόπιμα και απροκάλυπτα πρώτοι αυτοί, **προκειμένου να δώσουν την επίπλαστη**

εντύπωση ότι αυτό ήταν νόμιμο και φυσιολογικό, την αναγκαία περίμετρο προστασίας του πεδίου του εγκλήματος, ενώ ακόμη διεξαγόταν το εξαιρετικά επίπονο έργο της ανάσυρσης των σορών των θυμάτων, δίχως την απαραίτητη άδεια των ανακριτικών αρχών, από την επόμενη ήδη ημέρα του εγκλήματος, στάση που ανεπίτρεπτα ακολούθησε και η πρόεδρος της Δημοκρατίας **Αικατερίνη Σακελλαροπούλου, μολονότι διέθετε εμπειρία και γνώσεις υψηλόβαθμης δικαστικού λειτουργού, **οι πράξεις και παραλείψεις της οποίας, όπως και των υπολοίπων συμμετεχόντων στην ως άνω κουστωδία, θα πρέπει να διερευνηθούν στα πλαίσια της παρούσας και ως Μηνυτήριας Αναφοράς.****

Ο πρώτος μηνυόμενος δήλωσε λοιπόν χαρακτηριστικά στην ως άνω δημοσιογράφο: «...Σία Κοσιώνη: Κύριε Πρόεδρε, Τέμπη. Είναι ένα θέμα που πονάει πάρα πολύ. Πονάει όλη την ελληνική κοινωνία. Υπάρχει θυμός, υπάρχει οργή, εκτός από πόνο. Έχουμε μια διαδικασία στη Δικαιοσύνη, που βρίσκεται σε εξέλιξη. Θέλω να σας κάνω μια ερώτηση, έτσι, λίγο πιο προσωπική. Έχετε ακούσει πάρα πολλά αυτό το διάστημα. Ακούγονται πολύ βαριές κατηγορίες για συγκάλυψη. Θέλω να σας ρωτήσω αν, ως Κυριάκος Μητσοτάκης, Έλληνας Πρωθυπουργός, είστε ικανοποιημένος από τους χειρισμούς που έχουν γίνει από την ημέρα της τραγωδίας και έπειτα; Κυριάκος Μητσοτάκης: **Γυρνώντας τον χρόνο πίσω, σίγουρα κάποια πράγματα θα μπορούσαν να γίνουν διαφορετικά. Αναφέρομαι, κυρίως, όχι στους χειρισμούς στο πεδίο. Αναφέρομαι κυρίως στην επικοινωνία και στην ανοχή την οποία δείξαμε στις διάφορες θεωρίες συνωμοσίας, οι οποίες δυστυχώς ρίζωσαν και έπεισαν ένα μεγάλο κομμάτι των συμπολιτών μας. Ότι έγινε «μπάζωμα» ή «ξεμπάζωμα», γιατί βλέπετε ότι αλλάζουν οι ορολογίες κάθε τρεις και λίγο...Σία Κοσιώνη: Εκεί υπάρχει κάτι; Για να τα ξεκαθαρίζουμε όλα. Κυριάκος Μητσοτάκης: **Όσο γνωρίζω****

εγώ, και νομίζω ότι γνωρίζω αρκετά, δεν υπάρχει απολύτως τίποτα. Αλλά αυτό θα το κρίνει τελικά η Δικαιοσύνη. Κανείς δεν θα πιστέψει ή λίγοι θα πιστέψουν αυτό το οποίο θα πω εγώ. Θα πιστέψουν, όμως, τη Δικαιοσύνη και τους πραγματογνώμονες οι οποίοι μπόηκαν, και δεύτεροι, για να επιβεβαιώσουν αυτά τα οποία είπε ο πρώτος πραγματογνώμονας για το περιστατικό αυτό. ... Η περιβόητη τηλεδιοίκηση, για την οποία έγινε τόση φασαρία, είχε παραδοθεί. Στο μεγαλύτερο κομμάτι λειτουργεί, εκτός του κομματιού που καταστράφηκε από τον «Daniel», όπου δυστυχώς πρέπει να ξανακατασκευαστεί. Άρα, το μέλημά μας, της κυβέρνησης, γιατί για τα άλλα δεν μπορούμε και δεν πρέπει να μιλήσουμε και καλό είναι να μην μιλάει και κανείς πια από ένα σημείο και πέρα... Σία Κοσιώνη: Πρέπει όμως να αποδοθεί δικαιοσύνη για να ησυχάσουν και οι ψυχές αυτών των παιδιών που χάθηκαν και για να νιώσουν, να αισθανθούν τη δικαίωση οι χαροκαμένοι γονείς, κ. Πρόεδρε. Κυριάκος Μητσοτάκης: **Κυρία Κοσιώνη, πρώτος εγώ το θέλω. Δεν νομίζω ότι υπάρχει Έλληνας ο οποίος να διαφωνεί με αυτό.** Και θα σας έλεγα ότι εγώ μπορεί να το θέλω και για έναν λόγο συμπληρωματικό, ο οποίος προφανώς δεν είναι τόσο ισχυρός όσο ο βασικός λόγος: **αυτός είναι για να τελειώνουμε επιτέλους μια και καλή με όλες αυτές τις απίστευτες θεωρίες συνωμοσίας, οι οποίες ήταν και βαθύτατα, θα σας έλεγα, προσβλητικές και σε προσωπικό επίπεδο.** Και οι οποίες τελικά το μόνο το οποίο επιτυγχάνουν είναι να διαρρηγνύουν τις όποιες σχέσεις εμπιστοσύνης έχουμε καταφέρει να οικοδομήσουμε μεταξύ μας. Ίσως αυτός είναι και ο σκοπός αυτών που τις διακινούν. Σία Κοσιώνη: Γιατί δεν κάνετε την προανακριτική επιτροπή που σας προτρέπουν και οι πολιτικοί σας αντίπαλοι να κάνετε; Πολλοί λένε ότι αργά ή γρήγορα η Δικαιοσύνη θα πέσει πάνω σε ονόματα πολιτικών προσώπων και αυτό θα συμβεί. Γιατί δεν το κάνετε; Κυριάκος Μητσοτάκης: Προς το παρόν αυτοί οι οποίοι ζητούν κάτι τέτοιο δεν έχουν καταθέσει σχετική πρόταση. Ας έρθουν να την καταθέσουν και

θα τα συζητήσουμε όλα στη Βουλή. Σία Κοσιώνη: Εάν υποδειχθούν πολιτικά πρόσωπα της παράταξής σας από τη Δικαιοσύνη, δεσμεύεστε ότι θα πράξετε τα δέοντα ώστε να φτάσουν ενώπιον της Δικαιοσύνης; Κυριάκος Μητσοτάκης: Μα δεν μπορώ να το γνωρίζω, γιατί δεν μπορώ να γνωρίζω ποιο είναι το κατηγορητήριο. Δεν στέλνεται κάποιος άνθρωπος στη Δικαιοσύνη χωρίς κατηγορητήριο. **Αν κάποιος πιστεύει ότι μπορεί να συντάξει ένα κατηγορητήριο, το οποίο να αντέχει στη βάσανο αυτής της διαδικασίας, η Βουλή έχει υποχρέωση αυτό να το συζητήσει και θα το συζητήσει ...»**

Στην προσπονητή αγωνία λοιπόν του πρώτου μηνυόμενου ανταποκρινόμαστε και του παρουσιάζουμε στο κείμενο της παρούσας την ευκαιρία που αναζητά να συναντήσει την Δικαιοσύνη, αφού μόνο αυτή και όχι τον ίδιο, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει θα πιστέψουν όλοι **(πρόκειται για πραγματικά μοναδική ομολογία της ανύπαρκτης αξιοπιστίας του στην Ελλάδα και το εξωτερικό, η οποία δεν έχει προηγούμενο για εν ενεργεία Πρωθυπουργό, ο οποίος παρόλα αυτά δεν παραιτείται αλλά επιχειρεί να αγκιστρωθεί στην εξουσία μετερχόμενος ποικίλες μεθοδεύσεις, εξελισσόμενος σε τυραννίσκο και ολετήρα του Κράτους Δικαίου, όπως έχει επιβεβαιωθεί από πρόσφατο ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, από την ομόφωνη αποδοχή της σχετικής Αναφοράς του Συλλόγου Πληγέντων Τεμπών από την αρμόδια Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τις ετήσιες αναφορές της Επιτροπής Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων (LIBE) του Ευρωκοινοβουλίου, την σχετική έκθεση της Ένωσης Πολιτικών Ελευθεριών για την Ευρώπη (Liberties), την ετήσια έκθεση του Στέιτ Ντιπάρτμεντ που περιγράφει την Ελλάδα ως προβληματική δημοκρατία και πολλά άλλα ψηφίσματα και εκθέσεις διεθνών οργανισμών, με χαρακτηριστικά**

τα παρακάτω δημοσιεύματα: <https://www.documentonews.gr/article/ekthesi-rapisma-stin-kyvernisi-mitsotaki-sto-orio-i-eleytheria-toy-typoy-oi-anafores-sto-skandalo-ypoklopon/>, <https://www.documentonews.gr/article/zoyme-drama-me-komiko-protagonisti/>, μάλιστα στο τελευταίο αναφέρονται τα εξής που είναι αξιοσημείωτα για την επικινδυνότητα της κατάστασης που αντιμετωπίζουμε: **«...Ο Κυριάκος Μητσοτάκης αισθάνεται και είναι παγιδευμένος. Καμιά σκηνοθεσία δεν θα πείσει ότι υπάρχει λύκος στα πρόβατα. Αντιθέτως, φαίνεται ότι ο λύκος είναι ο ίδιος.** Τα συγκριτικά πλεονεκτήματα που δίνει η επικοινωνιακή υπεροπλία έχουν εξανεμιστεί όλα. Στην πρόσφατη συνέντευξη που έδωσε ο Μητσοτάκης στην (εξ αγχιστείας) ανιψιά του Σία Κοσιώνη όταν ρωτήθηκε αν έκανε κάποιο λάθος στην υπόθεση των Τεμπών παραδέχτηκε λάθη στην επικοινωνία. Δεν είναι απλώς μία δικαιολογία που χρησιμοποίησε. Πρόκειται για την πίστη που έχει ότι τα προβλήματα είναι θέμα επικοινωνίας. **Και όταν λέει επικοινωνία εννοεί την ικανότητα να μεταστρέψει την κοινή γνώμη χρησιμοποιώντας στοιχεία εξαπάτησης και απόσπασης από την πραγματικότητα.** Για τον Μητσοτάκη φταίει η σκηνοθεσία, όχι ο ίδιος ως πρωταγωνιστής...»).

Σε κάθε περίπτωση ο πρώτος μηνυόμενος οφείλει να αφήσει τις υπεκφυγές και τις επινοήσεις που του υπαγορεύουν οι προφανώς αποτυχημένοι σύμβουλοι επικοινωνίας του και να απαντήσει είτε δημόσια είτε ενώπιον Σας σε δύο καίρια ερωτήματα:

1^{ον}) Για ποιο λόγο και θέλοντας να αποκρύψει τι ακριβώς από τους Έλληνες Πολίτες και την Δικαιοσύνη, έδωσε εντολή στον τότε άμεσα υπαγόμενο στις εντολές του υφυπουργό παρά το Πρωθυπουργό μηνυόμενο Χρήστο Τριανόπουλο, να βρεθεί επί «πέντε ημέρες στο πεδίο» όπως ο ίδιος δήλωσε ενώπιον του Τύπου και να εκτελέσει, με τους λοιπούς μηνυόμενους συνεργούς του, την παράνομη σύνθετη δράση της πλήρους βεβήλωσης και παράνομης αναμόρφωσης του

πεδίου του εγκλήματος, που παραπλανητικά και στα πλαίσια στρατηγικών χειραγώγησης (ενδεικτική η θεωρία περί «παραθύρου Overton») προβλήθηκε στο τύπο όχι μόνο από τον μηνυόμενο Χρήστο Τριαντόπουλο αλλά ακόμη και με δηλώσεις του τότε Κυβερνητικού Εκπροσώπου Γιάννη Οικονόμου ως δήθεν «αποκατάσταση του πεδίου», ενώ στην πραγματικότητα αφορούσε την εξαφάνιση και αλλοίωση εξαιρετικά κρίσιμων στοιχείων και πειστηρίων, αναγκαίων για την διερεύνηση από την Δικαιοσύνη των παραγόντων που οδήγησαν στην απανθράκωση 30 τουλάχιστον επιβατών και ενώ μάλιστα υπήρχε μια τουλάχιστον αγνοούμενη, αποστερώντας έτσι από την Δικαστική Εξουσία την δυνατότητα να προβεί ευχερώς στον εντοπισμό, την σύλληψη και την τιμώρηση των δραστών της παράνομης μεταφοράς εύφλεκτων, εκρηκτικών και τοξικών χημικών ουσιών που βρέθηκαν παρόλα αυτά στο πεδίο και σε ενδύματα των επιβατών (ξυλόλιο, τουλολιο, βενζόλιο), σύμφωνα με δειγματοληψίες και αναλύσεις του χημείου του Κράτους;

2^{ον}) Ποιος νόμος προβλέπει κατά την αντίληψη του και τις γνώσεις του την ως άνω δράση ερήμην των αποκλειστικά αρμόδιων, σύμφωνα με το άρθρο 26 Συντάγματος και τα άρθρα 239 και 251 ΚΠΔ, δικαστικών αρχών και, ιδίως εάν δεν μπορεί να απαντήσει στο πρώτο σκέλος του δεύτερου αυτού ερωτήματος, ποια σχέση τον συνδέει με τους αναζητούμενους υπολόγους για την παράνομη ύπαρξη των ως άνω ουσιών στο πεδίο, ως των μόνων προφανώς συνδεδεμένων με την απανθράκωση των 30 τουλάχιστον επιβατών παραγόντων, που σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις αποτελούσαν παράνομο φορτίο της εμπορικής αμαξοστοιχίας;

2. Γεώργιου Γεραπετρίτη του Βασιλείου, Υπουργού Επικρατείας και εκτελούντα χρέη Υπουργού Μεταφορών και Υποδομών από 1η Μαρτίου 2023, ύστερα από την παραίτηση του τέως υπουργού Κώστα Αχ. Καραμανλή, μετά το σιδηροδρομικό έγκλημα στα Τέμπη, καθώς με απόφαση του πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη, ανέλαβε τις αρμοδιότητες και του υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και είναι συνυπεύθυνος, για την πλήρη βεβήλωση του πεδίου του εγκλήματος, και την αμετάκλητη αλλοίωση των στοιχείων και των πειστηρίων, ιδίως αυτά επί των σιδηροδρομικών γραμμών και των πρानών τους, που ανήκουν στην διαχείριση του ΟΣΕ και αποτελούν ιδιοκτησία της ΓΑΙΟΣΕ, δεδομένου μάλιστα ότι κατά τις δηλώσεις Τριαντόπουλου, παράλληλα με αυτόν επόπτευε τις εργασίες «αποκατάστασης του πεδίου», ως άμεσου συνεργού του πρώτου μηνυόμενου στο σύνολο των ως άνω αδικημάτων (Θυμίζουμε ότι μετείχε ενεργά στην διαστρέβλωση της αλήθειας δηλώνοντας ψευδώς δημόσια ότι η τηλεδιοίκηση Λάρισας βρισκόταν σε λειτουργική κατάσταση κατά τον χρόνο που έλαβε χώρα η πολύνεκρη δολοφονία, ενώ αυτό έχει ποικιλοτρόπως διαψευστεί από το σύνολο των στοιχείων και εκθέσεις που έχουν συνταχθεί, επιπλέον δε θα πρέπει να συνεκτιμηθεί ότι συγγενικά του πρόσωπα μετέχουν ενεργά σε κατασκευαστικές εταιρίες που έχουν αναλάβει πλήθος επίμαχων έργων υποδομών ασφαλείας και στο σιδηρόδρομο).

3. Χρήστου Τριαντόπουλου του Γεωργίου άλλοτε υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ ως επικεφαλής του κυβερνητικού κλιμακίου, το οποίο σύμφωνα με τα Δελτία Τύπου που ο ίδιος εξέδωσε, (3 και 6 Μαρτίου 2023) συντόνισε και ολοκλήρωσε την επιχείρηση πλήρους αλλοίωσής του πεδίου του εγκλήματος, όπως και των στοιχείων και πειστηρίων που υπήρχαν σε αυτό, που έλαβε την

κωδική ονομασία «αποκατάσταση του πεδίου», ως άμεσου συνεργού του πρώτου μηνυόμενου στα ως άνω αδικήματα.

Σημειώνεται μάλιστα ότι η ως άνω κωδική ονομασία δεν επελέγη τυχαία καθώς αναφέρεται χαρακτηριστικά σε σχετική εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας με τίτλο: «...1η Έκδοση **Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών εξαιτίας Ατυχημάτων κατά την Οδική και Σιδηροδρομική Μεταφορά Επικινδύνων Εμπορευμάτων σύμφωνα με τους Κανονισμούς ADR/RID...**».

Ο ως άνω όρος (Αποκατάσταση) αναφέρεται σε πολλά σημεία της ως άνω εγκυκλίου (ενδεικτικά σελ.128, 14.Βραχεία εξυγίανση και περιβαλλοντική αποκατάσταση του χώρου του περιστατικού, https://civilprotection.gov.gr/sites/default/files/sxedio_atyximaton_adr_rid_2020.pdf), ενώ σαφώς γίνεται λόγος και για τις τοξικές, εύφλεκτες και εκρηκτικές ουσίες που βρέθηκαν στο πεδίο του εγκλήματος (σελ. 6 Κλάση 1 Εκρηκτικές ουσίες και είδη Κλάση 2 Αέρια: συμπιεσμένα, υγροποιημένα, ή διαλυμένα υπό πίεση), ενώ τίποτε από αυτά βέβαια δεν αναφέρεται στην άλλη εγκύκλιο (4^η ΣΔΑΑ, άλλως «4η Έκδοση Ειδικού Σχεδίου Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών») της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας στην οποία για να εκτρέψει την έρευνα από την ουσία των υπό διερεύνηση εγκλημάτων αναφέρθηκε ο κ. Αγοραστός.

Βέβαια κοινός παρονομαστής και των δύο εγκυκλίων είναι η επιβεβλημένη πλήρης ενημέρωση του τύπου και των πολιτών για το σύνολο των ενεργειών, η οποία ως απαραίτητη συνθήκη της νομιμότητας τους, παραλήφθηκε απολύτως για ευνόητους λόγους, αφού το σύνολο των δράσεων ήταν παράνομες, γι' αυτό και υποβάλουμε την παρούσα.

4. Του συνόλου των μελών του Κυβερνητικού Κλιμακίου, τα στοιχεία των οποίων αποκαλύπτονται στα ως άνω Δελτία Τύπου, καθώς σύμφωνα με αυτά και ειδικά το από 3.3.2023 μετείχαν σε αυτό ο Γενικός Γραμματέας Μεταφορών, **Ιωάννης Ξιφαράς**, ο Γενικός Γραμματέας Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Καταπολέμησης της Φτώχειας **Γιώργος Σταμάτης**, ο Γενικός Γραμματέας Υπηρεσιών Υγείας, **Ιωάννης Κωτσιόπουλος**, και ο Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας, **Βασίλειος Παπαγεωργίου**.

5. Χρήστου Στυλιανίδη, Υπουργού Πολιτικής Προστασίας των ετών 2021 -2023, ως συνεργού στα ανωτέρω αδικήματα, ο οποίος αποκαλύπτεται να μετέχει στις σχετικές αποφάσεις για τις επίμαχες παράνομες δράσεις στην από 20.2.2024 κατάθεση του τότε υπουργού υγείας Θάνου Πλεύρη, ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής της Βουλής για την Διερεύνηση του Εγκλήματος των Τεμπών και όλων των πτυχών του.

6. Παναγιώτη Τερεζάκη, μεταβατικού Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου του ΟΣΕ, για τις πράξεις και παραλείψεις του στην αλλοίωση κρίσιμων στοιχείων και πειστηρίων, όπως ενδεικτικά το οπτικοακουστικό υλικό των καμερών της φόρτωσης και διαδρομής της εμπορικής αμαξοστοιχίας, την διαρροή και αλλοίωση των καταγεγραμμένων συνομιλιών και την πλήρη αλλοίωση του πεδίου, ειδικά δε με την μετακίνηση των συρμών της εμπορικής αμαξοστοιχίας από τον τόπο του εγκλήματος δίχως να έχει προηγηθεί η διερεύνηση τους από τους ορισθέντες πραγματογνώμονες και δίχως να έχει δοθεί σχετική εντολή από τις ανακριτικές αρχές.

7. **Απόστολου Βασιλάκου** Μηχανολόγου Μηχανικού και **Σταύρου Μπατζόπουλου** Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, ως πραγματογνωμόνων που ορίστηκαν για την διερεύνηση ζητημάτων σχετικών με το έγκλημα των Τεμπών της 28.2.2023. Συγκεκριμένα: α) Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1019/21/1-α'/01-03-

2023 έγγραφο του Τμήματος Τροχαίας Λάρισας διορίστηκαν πραγματογνώμονες, προς εξακρίβωση των συνθηκών και των αιτιών του θανατηφόρου σιδηροδρομικού δυστυχήματος (σύγκρουση κινούμενων τρένων), που συνέβη στον Ευαγγελισμό της Λάρισας στη σιδηροδρομική χιλιομετρική θέση 371+600 της γραμμής Πειραιώς - Πλατέως την 28/02/2023 και περί ώρα 23:18'. β) Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 656/23/2-3-2023 έγγραφο του Διευθύνοντα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Λάρισας παραγγέλθηκε συμπληρωματική πραγματογνωμοσύνη με σκοπό την απάντηση συγκεκριμένων ερωτημάτων ως προς τις συνθήκες του δυστυχήματος.

Οι δύο ως άνω, σύμφωνα με την 19.6.2023 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης, κλήθηκαν να απαντήσουν στα εξής: «... Τα ερωτήματα που τέθηκαν με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1019/21/1-α701-03-2023 έγγραφο του Τμήματος Τροχαίας Λάρισας είναι τα ακόλουθα: 1. Ποια η κατάσταση των αμαξοστοιχιών, της γραμμής και των φωτοσημάτων επ' αυτής σε σχέση με την πορεία τους; 2. Να ελεγχθεί η λειτουργία του Πίνακα Διαχείρισης Κυκλοφορίας, των κλειδιών και ενδείξεων επ' αυτού του Σιδηροδρομικού Σταθμού Λάρισας ως και οι τυχόν καταγραφές αυτού. 3. Να ελεγχθούν οι ηλεκτρομηχανικές διατάξεις αλλαγής γραμμών και η ανταπόκρισή τους κατά το χειρισμό του Πίνακα Διαχείρισης Κυκλοφορίας. Τα συμπληρωματικά ερωτήματα που τέθηκαν με το υπ' αριθμ. πρωτ. 656/23/2-3-2023 έγγραφο του Διευθύνοντα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Λάρισας είναι τα ακόλουθα: 4. Εάν οι αμαξοστοιχίες που συγκρούστηκαν διέθεταν συστήματα ασφαλούς κίνησης, εντοπισμού της τροχιάς κ.τ.λ. σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά διαμορφωμένα πρότυπα και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4632/2019 (που ενσωμάτωσε - κωδικοποίησε την αντίστοιχη ενωσιακή νομοθεσία) ως και συναφών νομοθετημάτων. 5. Εάν αντίστοιχα συστήματα διέθεταν οι γραμμές στις οποίες κινούνταν οι αμαξοστοιχίες. 6. Σε θετική περίπτωση εάν υπήρχε διαλειτουργικότητα - συνεργασία μεταξύ των συστημάτων 7. Στην περίπτωση που υπήρχαν τα συστήματα που ορίζονται στα διαμορφωμένα ευρωπαϊκά πρωτόκολλα, εάν διαπιστώνεται ότι ήταν ενεργοποιημένα και λειτουργικά τα μέσα αυτά (εφόσον υπήρχαν και ήταν λειτουργικά).

8. Εάν ήταν πρόσφορα κατά τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης να αποτρέψουν το επηνεχθέν τελικώς αποτέλεσμα. 9. Εάν θα μπορούσαν να παρακαμφθούν με την επενέργεια ανθρώπινου παράγοντα. 10. Εάν η έλλειψή του ή μη λειτουργικότητάτους (εφόσοντούτο διαπιστώνεται) συνδέετε ή θα μπορούσε να συνδεθεί με το τελικώς επηνεχθέν αποτέλεσμα...».

Όπως γίνεται αντιληπτό δεν τέθηκε στους ως άνω κανένα ερώτημα που να αφορά τα αίτια της απανθράκωσης των 30 επιβατών.

Για το ζήτημα αυτό και στα πλαίσια διαβήματος μας και ως μηνυτήριας αναφοράς για την αυτεπάγγελτη διερεύνηση, κατά την κρίση Σας, μεταξύ άλλων και του αυτεπάγγελα διωκόμενου εγκλήματος της Παράβασης Καθήκοντος εκ μέρους των προαναφερόμενων Δικαστικών Λειτουργών, οι οποίοι σύμφωνα με τα στοιχεία της Δικογραφίας είναι ο Προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών **κ. Τζαμαλής**, η τότε ανακρίτρια **κ. Σούρλα** και ο και ο Προϊστάμενος στην Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας **κ. Δασκαλόπουλος**), οι οποίοι καταφανώς παρέλειψαν να ενεργήσουν σύμφωνα με τις υποχρεώσεις τους που επιβάλουν τα άρθρα 239 και 251 ΚΠΔ, καθώς δεν έπραξαν τα δέοντα για την προστασία του πεδίου του εγκλήματος, των στοιχείων και πειστηρίων που βρισκόταν σε αυτό και δεν υπέβαλαν καν στους ορισθέντες πραγματογνώμονες κανένα ερώτημα σχετικά με τα αίτια της απανθράκωσης 30 τουλάχιστον επιβατών, όπως προαναφέρθηκε, θα πρέπει να διερευνηθεί γιατί δεν επέσπευσαν από την πρώτη στιγμή τον ορισμό κατάλληλης ειδικότητας πραγματογνωμόνων, ειδικά δε της επιστημονικής ειδικότητας του Χημικού Μηχανικού, με κατάλληλη εμπειρία στην εξακρίβωση εύφλεκτων και εκρηκτικών τοξικών χημικών ουσιών, όπως και των επιπτώσεων τους στο περιβάλλον και στο ανθρώπινο σώμα, όπως ήδη έπραξε με μεγάλη ομολογουμένως καθυστέρηση ο Εφέτης Ανακριτής, κατόπιν επανειλημμένων διαβημάτων των συγγενών των θυμάτων και των τραυματιών.

Στο γεγονός αυτό οφείλεται ότι η πρώτη δειγματοληψία στο πεδίο έλαβε χώρα 29 ημέρες μετά από το τραγικό συμβάν.

Παρόλο όμως το γεγονός ότι οι ως άνω ορισθέντες πραγματογνώμονες δεν ρωτήθηκαν σχετικά και παρά το γεγονός ότι δεν διέθεταν την κατάλληλη επιστημονική γνώση ή εμπειρία, όπως επίσης μολονότι ουδόλως διαμαρτυρήθηκαν ή ανέφεραν, ως όφειλαν, σε αυτούς που τους υπέβαλαν τα σχετικά ερωτήματα (τροχαία, εισαγγελέας πλημμελειοδικών) οτιδήποτε για την πλήρη αλλοίωση του πεδίου του εγκλήματος που εξελίχθηκε μπροστά στα μάτια τους κατά κυριολεξία, ανέλαβαν αυτόβουλα να εκφράσουν άποψη για τα αίτια της έκρηξης και της φωτιάς, η οποία καταφανώς απέχει από την αλήθεια και κατόπιν ορκίστηκαν ότι η άποψη αυτή είναι σύμφωνη με τις γνώσεις τους και εκφράζει την κατ' αυτούς αλήθεια, γεγονός ασυμβίβαστο με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής.

Επιπλέον μολονότι φαίνεται ότι αυτόκλητοι (θα πρέπει να ανακριθούν και να απαντήσουν ποιος και γιατί τους προκάλεσε αυτή την απόφαση) ανέλαβαν να εκφράζουν θέση που δεν συμβιβάζεται με τις επιστημονικές γνώσεις και εμπειρία τους, εντούτοις δεν έπραξαν το παραμικρό για να διασφαλίσουν κρίσιμα στοιχεία στο πεδίο του εγκλήματος (ενδεικτικά αυτά από τα οποία προέκυπτε πόσες εστίες πυρός εκδηλώθηκαν στο πεδίο και ποιες ακριβώς επιπτώσεις είχαν επί των υλικών και των σωμάτων, καθώς είναι χαρακτηριστικό ότι ειδικά οι μηχανές των αμαξοστοιχιών παραμένουν στο μεγαλύτερο τμήμα της έκτασης τους άθικτες από την έκρηξη και την φωτιά, γεγονός που καταδεικνύει ότι δεν εντοπίζεται σε αυτές η πηγή των φαινομένων), αλλά ούτε και στον εμπορικό σταθμό της Θεσσαλονίκης, όπου φορτώθηκε η εμπορική αμαξοστοιχία, ιδίως δε δεν φρόντισαν να ζητήσουν τους

πρωτότυπους φορείς καταγραφής βίντεοληπτικού υλικού από τις κάμερες τόσο του ως άνω σταθμού όσο και των υπολοίπων από τους οποίους διήλθε η εμπορική αμαξοστοιχία, μολονότι ανέπτυξαν αλληλογραφία, από την πρώτη στιγμή, τόσο με την Hellenic Train όσο και με τον ΟΣΕ.

Το υλικό αυτό όπως δήλωσε ανερυθρίαστα στην Βουλή ο 5^{ος} μηνυόμενος καταστράφηκε καθώς αντιμετωπίστηκε ως σαν να μην είχε συμβεί το πολύνεκρο έγκλημα.

Οι παραπάνω παραλείψεις ανεύρεσης και διαφύλαξης του συγκεκριμένου αποδεικτικού υλικού, αντίθετα προς τα καθήκοντα τους, σύμφωνα με τα άρθρα 239 και 251 ΚΠΔ, θα πρέπει να διερευνηθούν και ως προς τους ως άνω Αναφερόμενους Δικαστικούς Λειτουργούς.

Ειδικότερα οι δύο ως άνω πραγματογνώμονες αναφέρουν για τις ενέργειες τους τα εξής στην ως άνω Έκθεση:

«...4. Πρώτες Ενέργειες Ως πραγματογνώμονες, μετά τον προφορικό αρχικά διορισμό μας, μεταβήκαμε στο σημείο του συμβάντος περί τις 4:00 πρωινή της 1/3/2023 όπου ήταν σε πλήρη εξέλιξη η διαδικασία απεγκλωβισμού των θυμάτων και των τραυματιών του δυστυχήματος, ώστε να αποκτήσουμε ιδίαν εντύπωση του συμβάντος. Περί τις 6:30 - 7:00 μεταβήκαμε στο Τ.Τ. Λάρισας όπου παρελήφθη ο διορισμός μας και στη συνέχεια μεταβήκαμε στο σταθμαρχείο Λάρισας, όπου πραγματοποιήθηκε αυτοψία επί του Τοπικού Πίνακα Χειρισμών του σταθμαρχείου και επί των γραμμών για την διαπίστωση της σωστής λειτουργίας του Πίνακα και της ανταπόκρισης του κλειδιού διακλάδωσης σιδηροτροχιών Νο118 στους χειρισμούς του Τοπικού Πίνακα Χειρισμών. Περί τις 11:00 - 14:00 πραγματοποιήθηκε αυτοψία εκ νέου στον τόπο του συμβάντος όπου ελέγχθηκε το σιδηροδρομικό δίκτυο σε κοντινή απόσταση από το δυστύχημα και προς τις δύο κατευθύνσεις (Αθήνα - Θεσσαλονίκη), όπου διαπιστώθηκε η ύπαρξη ραδιοφάρων (balise) του συστήματος ETCS επί της γραμμής καθόδου. Περί τις 17:00 -19:00 μεταβήκαμε στον σταθμό του ΟΣΕ στη Λάρισα, όπου παρουσία αξιωματικών του Τ.Τ.

Λάρισας, εκπροσώπου του ΟΣΕ, εκπροσώπου της Hellenic Train, εκπροσώπου της ΕΡΓΟΣΕ και εκπροσώπου της ALSTOM εξήχθησαν τα δεδομένα από το σύστημα καταγραφής συμβάντων με βάση τις κινήσεις που έγιναν ιδίως στον Τοπικό Πίνακα Χειρισμού & Οπτικού Ελέγχου του ΣΣ Λάρισας, αναφορικά με το χρονικό διάστημα μεταξύ Τρίτης, 28 Φεβρουάριου 2023 και ώρας 21:50:36 και Τετάρτης, 1 Μαρτίου 2023 και ώρας 02:39:45 π.μ. Τις επόμενες ημέρες, Πέμπτη 2.3.2023 & Παρασκευή 3.3.2023 πέραν της ολοήμερης παρουσίας μας στο χώρο του δυστυχήματος για την συλλογή ευρημάτων και την παρακολούθηση των εργασιών απομάκρυνσης των συντριμμίων, προβήκαμε επίσης στην ανάληψη του βίντεοσκοπικού υλικού από τις εταιρείες "Αυτοκινητόδρομος Αιγαίου ΑΕ" και "ΜΚΚ ΑΕ" και στην σύνταξη και αποστολή των αιτήσεων μας προς: • Hellenic Train Α.Ε. • ΟΣΕ Α.Ε. • ΕΡΓΟΣΕ Α.Ε. • ΓΑΙΑΟΣΕ Α.Ε. • ΡΑΣ για την απόκτηση του απαραίτητου για την ερευνά μας υλικού...».

Σε ότι δε αφορά την εκδήλωση των φαινομένων της έκρηξης και της φωτιάς αναφέρουν τα εξής: «...9β. Έναρξη και εξάπλωση φωτιάς Για τον προσδιορισμό του σημείου έναρξης της φωτιάς, αλλά και για την εξάπλωση αυτής αμέσως μετά την σύγκρουση των αμαξοστοιχιών, που είχε σαν αποτέλεσμα την πυρκαγιά στο βαγόνι Νο2 (1^ο βαγόνι μετά το κυλικείο), χρησιμοποιήθηκαν τα βίντεο που κατασχέθηκαν τόσο από το Τ.Τ. Λάρισας όσο και από τους πραγματογνώμονες (Βασιλάκος-Μπατζόπουλος), από τα γραφεία της κοινοπραξίας Μ αλιακός-Κλειδί ΜΚΚ στην ΙΤΕΑ Λάρισας και από την εταιρεία Αυτοκινητόδρομοι Αιγαίου Α.Ε. Μελετώντας τα ανωτέρω βίντεο και απομονώνοντας καρέ (frames) ακριβώς μετά την σύγκρουση των τρένων, μπορεί να προσδιοριστεί η έναρξη της φωτιάς. Συγκεκριμένα, παρατηρώντας την αλληλουχία των καρέ από την κάμερα 4 της εταιρείας Αυτοκινητόδρομοι Αιγαίου Α.Ε. και ταυτόχρονα τα καρέ της κάμερας 9 της κοινοπραξίας ΜΚΚ, βλέπουμε ότι ταυτόχρονα με την αρχική λάμψη της σύγκρουσης έχουμε μια πρώτη ηλεκτρική εκκένωση (Φώτο 46 και 46α) που προκλήθηκε από την σύγκρουση της ηλεκτράμαξας της επιβατικής αμαξοστοιχίας με την κολώνα μέσης τάσης της γραμμής καθόδου, η οποία ακολουθείται από μια δεύτερη και μεγαλύτερη ηλεκτρική εκκένωση (Φώτο 47-48) που προκλήθηκε από την σύγκρουση της ηλεκτράμαξας της εμπορικής αμαξοστοιχίας

με την κολώνα μέσης τάσης της γραμμής ανόδου. Στη συνέχεια, έχουμε "την δημιουργία εστίας (βλέπε Φώτο 49~49γ) και την ανάφλεξη του σπρέι λαδιού των μετασχηματιστών τόσο της επιβατικής όσο και της πρώτης εμπορικής ηλεκτράμαξας (Φώτο 50) εξαιτίας της δεύτερης ηλεκτρικής εκκένωσης. Η φωτιά, στη συνέχεια, ακολούθησε την πορεία των μετασχηματιστών των δύο ηλεκτραμάξων μέσω του νέφους του ελαίου σιλικόνης που υπήρχε ήδη στον αέρα και κατέληξε να καίει το έλαιο σιλικόνης που είχε απομείνει στους μετασχηματιστές με την δημιουργία δύο εστιών, όπως χαρακτηριστικά φαίνεται και στην φωτο 54. Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι το σπρέι ελαίου ($3 \times 2400 \text{ kg} = 7200 \text{ kg}$ ελαίου!) των τριών (3) μετασχηματιστών των ηλεκτραμαξών, εξαπλώθηκε παντού και "κάλυψε" όλα τα αντικείμενα σε μεγάλη έκταση γύρω από την σύγκρουση, όπως και αποδεικνύεται παρακάτω από τα αποτελέσματα των αναλύσεων του Γενικού Χημείου του Κράτους (ΓΧΚ)..... 4. Φωτιά μετά την σύγκρουση **Η φωτιά που προκλήθηκε αμέσως μετά την σύγκρουση των αμαξοστοιχιών οφείλει την έναρξή της στις ηλεκτρικές εκκενώσεις που δημιουργήθηκαν από την κοπή των καλωδίων τροφοδοσίας των ηλεκτραμαξών, ονομαστικής τάσης 25000 Volt, σε συνδυασμό με το εκνέφωμα του ελαίου ψύξης των μετασχηματιστών ισχύος των ηλεκτραμαξών που δημιουργήθηκε κατά την σύγκρουση. Η πυρκαγιά, που προκλήθηκε αμέσως μετά την έναρξη της φωτιάς, οφείλεται κυρίως στην ύπαρξη καύσιμης ύλης, δηλαδή στα υλικά κατασκευής των βαγονιών (υφασμάτινα καθίσματα, ξύλινη επένδυση στα πλαϊνά και στο πάτωμα, αφρολέξ καθισμάτων, πολυεστερικές κουρτίνες), που βρέθηκαν κοντά και πάνω από τον καίόμενο μετασχηματιστή ισχύος της ηλεκτράμαξας της επιβατικής αμαξοστοιχίας IC62. Δήλωση Πραγματογνωμόνων** Η παρούσα αιτιολογημένη Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης συντάχθηκε χωρίς προκατάληψη, με αμεροληψία και επιμέλεια με μοναδικό σκοπό την εξακρίβωση της αλήθειας, έπειτα από ενδελεχή εξέταση και μελέτη όλων των πραγματικών δεδομένων, με σκοπό να δοθούν σαφείς και αιτιολογημένες απαντήσεις στα ερωτήματα που τέθηκαν. Γίνεται αντιληπτό ότι η εν λόγω Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης θα παρουσιαστεί ενώπιον της δικαστικής έδρας και **αποτελεί καθήκον μας η υποβοήθηση του έργου της Δικαιοσύνης σε θέματα που άπτονται της ειδικότητάς μας.** Δηλώνουμε, τέλος, ότι σε περίπτωση που οι τεκμηριωμένες διαπιστώσεις

μας είναι αντίθετες με τις εκθέσεις εξέτασης μαρτύρων, δεν εμπεριέχουν σε καμία περίπτωση κεκαλυμμένη κατηγορία δια ποινικά αδικήματα τρίτων (παράβαση καθήκοντος, ψευδορκία μάρτυρας κ.α) εφόσον αποτελούν έκφραση επιστημονική γνώμης ως αποτέλεσμα επιστημονικής και τεχνικής αξιολόγησης όλων των στοιχείων και των δεδομένων καθώς και των σχετικών επιστημονικών υπολογισμών...».

Αφενός όμως τα ζητήματα για τα οποία αποφαινόμενοι δεν άπτονται της επιστημονικής ειδικότητας τους και επομένως του γνωστικού τους αντικείμενου, αφετέρου δεν υποβοηθούν σε ότι αφορά τα αίτια της έκρηξης και της φωτιάς αλλά και των χημικών εγκαυμάτων ουδόλως το έργο της Δικαιοσύνης, όχι μόνο διότι ουδόλως αφορούν το γνωστικό τους αντικείμενο, αλλά και προδήλως δεν έχουν σχέση με την αλήθεια, ακόμη και με κριτήριο τα διδάγματα της κοινής πείρας, αφού είναι αδιανόητο να υποστηρίζεται ότι μπορεί να αναπτυχθεί θερμοκρασία άνω των 1300 βαθμών κελσίου από καύση ελαίων σιλικόνης και πλαστικών υλών ή συνθετικών υφασμάτων που βρίσκονταν εντός των αμαξοστοιχιών.

Επομένως έχουν διαπράξει τουλάχιστον το αδίκημα της ψευδορκίας με τα όσα αναφέρουν στα ως άνω αποσπάσματα της εκθέσεως τους.

Σημειώνουμε ότι θεωρούμε καταλληλότερη την εκδοχή της Μηνυτήριας Αναφοράς για την διερεύνηση των καταγγελλομένων σε ότι αφορά τους προαναφερόμενους Δικαστικούς Λειτουργούς, καθώς πιστεύουμε στην ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης, στα πλαίσια της οποίας και κρίνεται καταλληλότερος ο «εσωτερικός έλεγχος» των πράξεων και παραλείψεων των εμπλεκόμενων δικαστικών λειτουργών, εν ενεργεία και μη.

Στα πλαίσια αυτού του ελέγχου θα πρέπει να κριθεί και το εάν τον καθίσταται υπόλογος των ως άνω καταγγελλόμενων αδικημάτων, και ο υπουργός Δικαιοσύνης **Γεώργιος Φλωρίδης, καθώς μετέχοντας στον Δημόσιο Λόγο**

εμφανώς και προδήλως αντίθετα προς τα καθήκοντα του, παρεμβαίνει στο έργο της Δικαιοσύνης, ειδικά σε ότι αφορά την διερεύνηση του Εγκλήματος των Τεμπών, καθώς σε πλήρη αντίθεση με αυτά αφενός επιχειρεί συνεχώς να περιορίσει τα χρονικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά της έρευνας που διεξάγεται, **ισχυριζόμενος ότι η δίκη θα ξεκινήσει σε διάφορες προσεχείς ημερομηνίες που συνεχώς μεταβάλλει**, διότι δήθεν οι συγγενείς των θυμάτων επιθυμούν την επίσπευση της, ισχυρισμός που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, αφετέρου έχει μεταβληθεί σε εκφραστή της κυβερνητικής προπαγάνδας, **που πρωτίστως καλλιεργεί και προάγει ο πρώτος μηνυμένος, ότι η αναφορά στην εγκληματική πλήρη αλλοίωση του πεδίου από κυβερνητικά στελέχη και συνεργούς τους είναι συνομοσιολογικής φύσεως επινόηση και δεν ανταποκρίνεται ως γεγονός στην πραγματικότητα.**

Ειδικότερα έχει δηλώσει, στην πρόσφατη τοποθέτηση του στο κοινοβούλιο, κατά την συζήτηση της Πρότασης Δυσπιστίας που κατατέθηκε από το ΠΑΣΟΚ τα εξής: «...«Πόση σπέκουλα για τα μπαζώματα. Για φαντάσου. Εκεί δίπλα βρέθηκαν φορτηγά με χρώματα, όταν έγινε το δυστύχημα έπρεπε μηχανήμα να ανοίξει δρόμους - έχει γκρεμούς εκεί. **Όσοι κάνουν σπέκουλα για μπαζώματα, είναι για τα μπάζα**»... «Η κυβέρνηση εγκαλείται από ετερόκλητες δυνάμεις που επιθυμούν να δημιουργήσουν σύννεφο να μην φανεί η αλήθεια, μετέρχονται μεθόδους για να μην μάθει ο κόσμος την αλήθεια...».

Αυτές οι δηλώσεις για υπό διερεύνηση από αρμόδιους Δικαστικούς Λειτουργούς εγκλήματα απάδουν των καθηκόντων του Υπουργού Δικαιοσύνης και βρίσκονται σε πλήρη αντίθεση με τις θέσεις των αρμόδιων Δικαστικών Λειτουργών που έχουν αποφανθεί για τα γεγονότα.

Είναι ξεκάθαρο δηλαδή ότι σύμφωνα με εκπεφρασμένη θέση της Δικαιοσύνης έχουν διαπραχθεί εγκλήματα με όσα συνέβησαν στο πεδίο και απέβλεπαν στην πλήρη αλλοίωση των στοιχείων και πειστηρίων, ειδικά σε ότι αφορά τα αίτια που οδήγησαν στην πλήρη απανθράκωση των 30 επιβατών.

Ειδικότερα στην υπ' αριθ.43/2024 Διάταξη της Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας αναφέρονται τα εξής: «....10/17-4-2024 προσφυγή του Ασλανίδη Παύλου του Ιωάννη, κατοίκου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, κατά της με αριθμό Α2024/1047/1 από 26-3-2024 Διάταξης της Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας, με την οποία απορρίφθηκε η συμπληρωματική από 8-12-2023 έγκληση, αφενός του προσφεύγοντος αφετέρου του Χρήστου Κωνσταντινίδη του Γιάννη, κατοίκου Θεσσαλονίκης, στρεφόμενη σε βάρος του συνόλου των μελών του Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας, το οποίο συγκροτήθηκε στις 1-3-2023 σύμφωνα με την 4η έκδοση ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών ως και των Υφυπουργών Χρήστου Τριαντόπουλου και Ζωής Ράππη. Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Λάρισας, από την επισκόπηση του κειμένου της έγκλησης αξιολόγησε ότι οι καταγγελλόμενες πράξεις είναι η παράβαση καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ), και η υπόθαλψη (άρθρο 231 παρ.1 ΠΚ) που φέρεται ότι τελέστηκαν στη Λάρισα σε ανεξακρίβωτο χρόνο πάντως από τις 1-3-2023 και εντεύθεν. ...Κατόπιν υποβολής των: 1) 10-8-2023 μηνυτήριας αναφοράς των Αντωνίου Ψαρόπουλου του Ανέστη, Δημητρίου Μπέζα του Ιωάννη, Φωτεινής Κοκάλα του Νικολάου, Γεωργίου Τσακλίδη του Μιχαήλ, Ελένης Βασάρα του Συμεών, Δημητρίου Καραγεωργίου του Ελευθερίου, Λυσσίμαχου Παπάζογλου του Γεωργίου, Δέσποινας Γκανίδου του Χρήστου, Βασιλείου Παυλίδη του Προδρόμου, Νικολάου Χατζή βασιλείου του Βασιλείου, Ιωάννη Ασλανίδη του Παύλου, Μαρίας Καρυστιανού του Παναγιώτη, Αγάπης Κρητίδου του Ιωάννη, Χαράλαμπου - Φοίβου Κωνσταντινίδη του Χρήστου, Χρήστου Κωνσταντινίδη του Γιάννη, Χριστόφορου - Αγγέλου Κωνσταντινίδη του Χρήστου, Αικατερίνης - Μαρίας Κωνσταντινίδη του Χρήστου, Νικολέτας Λαζαρίδου του Δημητρίου και Παύλου Ασλανίδη του Ιωάννη, 2) 12- 1-2024 μηνυτήριας αναφοράς των Σωτηρίου Μήτσκα του Παναγιώτη, Λίλιαν Βασιλίσιν του Βασιλέ και Αριστοφάνη Ξανθόπουλου του Ιωάννη, 3) από 10-8-2023 μηνυτήριας αναφοράς των Νικολάου Πλακιά του Θωμά και Δημητρίου Πλακιά του Θωμά, και 4) της

συμπληρωματικής από από 8-12-2023 έγκλησης, αφενός του προσφεύγοντος αφετέρου του Χρήστου Κωνσταντινίδη του Γιάννη, κατοίκου Θεσσαλονίκης, που συσχετίστηκαν όλες ως συναφείς, σχηματίστηκε η με αριθμό ΑΒΜ: Α2023/255 ποινική δικογραφία και παραγγέλθηκε η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, μετά το πέρας της οποίας ασκήθηκε ποινική δίωξη από την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας σε βάρος του Κωνσταντίνου Αγοραστού του Αναστασίου για την πράξη της παράβασης καθήκοντος που φέρεται ότι τέλεσε αυτός στη Λάρισα, σε ημερομηνία που δεν έχει εξακριβωθεί, πάντως εντός του χρονικού διαστήματος από 4-3-2023 έως 8-3-2023...**οι ανωτέρω ενέργειες συνιστούν αυθαίρετη παρέμβαση στο τόπο πέριξ του δυστυχήματος που αυτονόητα είναι και τόπος εγκλήματος στο μέτρο που διερευνώνται ποινικά κολάσιμες πράξεις ή παραλείψεις που οδήγησαν στη πρόκληση του, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 251 ΚΠΔ, στην οποία σκιαγραφείται το έργο του ανακριτή και των ανακριτικών υπαλλήλων ως αποκλειστικά αρμόδιων να ενεργούν τις αναγκαίες ανακριτικές πράξεις για την συλλογή και διατήρηση των αποδείξεων, αλλά και της υποχρέωσης των προανακριτικών υπαλλήλων και όσων παρευρίσκονται στο σημείο να διατηρούν το χώρο ανέπαφο για την απρόσκοπτη συλλογή των αποδεικτικών στοιχείων. Εντούτοις, παρά την πιο πάνω διαπιστωθείσα επέμβαση στο τόπο του δυστυχήματος, δεν έχει γίνει ακόμη σαφές με βάση ποια διαδικασία ελήφθη αυτή η απόφαση και από ποιον, δοθέντος ότι εκτός από τη γενική παρατήρηση ότι όλοι εκτελούσαν εντολές της πυροσβεστικής υπηρεσίας, δεν έχει διευκρινιστεί ποια συγκεκριμένα πρόσωπα αποφάσισαν την απομάκρυνση κρίσιμων αποδεικτικών στοιχείων από τον χώρο του δυστυχήματος, καθώς και τον λόγο μιας τέτοιας ενέργειας, αφού οι όγκοι χώματος και άλλων φερτών υλικών που απομακρύνθηκαν δεν είχαν ακόμη εξεταστεί από τους πραγματογνώμονες και τους ειδικούς, ενώ υπήρχαν και αγνοούμενοι της επιβατικής αμαξοστοιχίας.**

Συνεπώς, κρίνουμε αναγκαία την συμπλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης η οποία να ανατεθεί αυτοπροσώπως σε Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών, προκειμένου **εντός είκοσι ημερών** να διευκρινιστεί ποια συγκεκριμένα πρόσωπα παρευρίσκονταν τις πρώτες ημέρες και μέχρι και την επίστρωση του

χώρου με πίσσα και χαλίκια στο τόπο του δυστυχήματος, και ποιος ή ποια πρόσωπα έδωσαν εντολή απομάκρυνσης των χωμάτων και των λοιπών υλικών που στη συνέχεια μεταφέρθηκαν σε ιδιόκτητο οικόπεδο χωρίς να τεθεί το υλικό αυτό στη διάθεση των δικαστικών αρχών. Προς τον σκοπό αυτό, να επισυναφθούν σχετικά έγγραφα της ελληνικής αστυνομίας και της πυροσβεστικής υπηρεσίας, καθώς και οποιοσδήποτε άλλης υπηρεσίας ενεπλάκη με οποιονδήποτε τρόπο στο συμβάν, με τα οποία θα δίνεται σαφής απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα, δηλαδή ποιοι είχαν φυσική παρουσία στο σημείο (προς τον σκοπό αυτό να γίνει χρήση και του υπάρχοντος φωτογραφικού υλικού που υπάρχει στη δικογραφία) και ποιος έδωσε την εντολή της απομάκρυνσης των πιο πάνω υλικών. Να απαντηθεί με σαφήνεια αν συντάχθηκε έκθεση για την απομάκρυνση των υλικών, ή καταγράφηκε αυτή η ενέργεια σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο (σε θετική περίπτωση να επισυναφθούν αυτά, σε αρνητική περίπτωση να εξηγηθεί γιατί δεν συντάχθηκαν) και στη συνέχεια να ληφθούν ανωμοτί καταθέσεις των προσώπων αυτών. Τα τελευταία αυτά πρόσωπα να εξηγήσουν γιατί έδωσαν εντολή για απομάκρυνση των υλικών από το σημείο πριν επιληφθούν οι δικαστικές αρχές, και χωρίς ενημέρωση και λήψη αδείας. Ποιο θα ήταν το πρόβλημα εάν το χώμα και τα φερτά υλικά παρέμεναν στο τόπο του ατυχήματος ώστε να είναι διαθέσιμα για έρευνα και τι σκοπό εξυπηρετούσε η απομάκρυνση τους. Δεν όφειλαν να τα θέσουν στη διάθεση των ειδικών προκειμένου να ελεγχθούν σπιθαμή προς σπιθαμή αφού μέχρι εκείνη τη στιγμή τουλάχιστον υπήρχαν αγνοούμενοι επιβάτες; Δοθέντος μάλιστα ότι ενώ στη συνέχεια ο Εφέτης Ανακριτής παρήγγειλε την εξέταση δείγματος από τη χημική υπηρεσία από το υπάρχον στο τόπο του δυστυχήματος χώμα — υλικό, για ποιο

λόγο δεν ενημέρωσαν τουλάχιστον αυτόν ότι υπάρχει χώμα - υλικό και σε άλλο σημείο. Σε κάθε περίπτωση να προβείτε σε οποιαδήποτε ενέργεια κρίνεται αναγκαία προκειμένου να διευκρινιστούν τα πιο πάνω ζητήματα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Δεχόμαστε τυπικά τη με αριθμό 10/17-4-2024 προσφυγή του Ασλανίδη Παύλου του Ιωάννη, κατοίκου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, κατά της με αριθμό Α2024/1047/1 από 26-3-2024 Διάταξης της Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας.

-Διατάσσουμε την υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κατ' εφαρμογή των άρθρων 86 παρ.1,2 Σ και άρθρου 4 Ν.3126/2003, ως προς τον Υφυπουργό Μεταφορών Παπαδοπούλα Μιχάλη, τον Υπουργό Υγείας Πλεύρη Αθανάσιο, την Υφυπουργό Υγείας Ζωή Ράπτη και τον Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ Χρήστο Τριαντόπουλο, ιδιότητες που έφεραν κατά τον χρόνο των διερευνώμενων αδικημάτων.

-Διατάσσουμε τη διενέργεια περαιτέρω προκαταρκτικής εξέτασης, που θα ενεργήσει αυτοπροσώπως Αντεισαγγελέας Πλημ/κών Λάρισας, για τη διερεύνηση της πράξης της παράβασης καθήκοντος ή και της υπόθαλψης εγκληματία, με τις αναγκαίες δικονομικές ενέργειες, όπως αναφέρεται πιο πάνω, επιφυλασσόμενοι να αποφασίσουμε για την ουσία της προσφυγής (και την τύχη του παράβολου) μετά την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης....».

- Και κατά παντός άλλου συνυπεύθυνου, συναυτουργού, συνεργού ή συναίτιου, μέλους ή μη της Κυβέρνησης, **για την συντονισμένη**

επιχείρηση εξαφάνισης και αλλοίωσης στοιχείων που αφορούν την διερεύνηση των αιτιών που οδήγησαν στην τραγωδία τουλάχιστον 57 θανάτων, ακαθόριστου έως σήμερα αριθμού αγνοουμένων και πολλαπλάσιων σοβαρών τραυματισμών στο σιδηροδρομικό δυστύχημα των Τεμπών της 28.2.2023.

- Ειδικότερα μεταξύ άλλων είναι δεδομένη η συμμετοχή των παρακάτω:

- **1.**Κωνσταντίνου Αγοραστού του Αθανασίου, Περιφερειάρχη Θεσσαλίας, κατοίκου Λάρισας, Κουμουνδούρου-Παπαναστασίου και Βελή.

- **2.** Του συνόλου των μελών του Συντονιστικού οργάνου Πολιτικής προστασίας (Σ.Ο.Π.Π), το οποίο συγκροτήθηκε στις 1.3.2023 σύμφωνα με την 4^η έκδοση ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρωπίνων απωλειών (Σ.Δ.Α.Α.) και πραγματοποίησε δύο τουλάχιστον έκτακτες συνεδριάσεις, **στις οποίες αποφασίστηκε, όπως ομολογεί στην από 18.8.2023 Εξώδικη απάντηση δήλωσή του ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας**, η πλήρης αλλοίωση του πεδίου του εγκλήματος με τη μεταφορά του συνόλου των συντριμμίων και όλων των λοιπών καταλοίπων της σύγκρουσης (ενδεικτικά, ατομικά αντικείμενα επιβατών, ανθρώπινα λείψανα, στοιχεία των ουσίων που προκάλεσαν την έκρηξη και τη φωτιά κ.λπ.). Ειδικά δε αναφέρονται μεταξύ αυτών στην ως άνω εξώδικη απάντηση: α) **ο τότε υφυπουργός μεταφορών, Μιχαήλ Παπαδόπουλος του Γεωργίου**, β) **ο τότε υπουργός υγείας, Θάνος Πλεύρης του Κωνσταντίνου**, γ) **ο Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας Βασίλειος Παπαγεωργίου**. Συγκεκριμένα ο κ. Αγοραστός αναφέρει τους εξής στο ως άνω εξώδικο του ως μετέχοντες στο Συντονιστικό Όργανο Πολιτικής Προστασίας (Σ.Ο.Π.Π), που ισχυρίζεται ότι αποφάσεις και εντολές του υλοποίησε αλλοιώνοντας πλήρως το πεδίο του εγκλήματος: «...Κατά τις συνεδριάσεις αυτές παρίσταντο (και) όλοι οι συναρμόδιοι φορείς (ήτοι και οι Υπουργός Υγείας, Υφυπουργός Μεταφορών, Συντονιστής Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Θεσσαλίας και Στερεός Ελλάδας, Αρχηγός Α.Τ.Α., Υποδιοικητής 1^{ης} Στρατιάς, Περιφερειάρχης Θεσσαλίας ΕΛΑΣ, Πρόεδρος ΕΚΑΒ, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος ΟΣΕ, εκπρόσωπος ΟΣΕ, Αντιπεριφερειάρχης ΠΕ Λάρισας, Περιφερειάρχης Πυροσβεστικών Δυνάμεων Θεσσαλίας, εκπρόσωπος Πολιτικής Προστασίας Περιφέρειας Θεσσαλίας, Εκπρόσωπος Αυτοκινητοδρόμων Αιγαίου)...», θεωρούμε δε ότι ειδικά θα πρέπει να διερευνηθεί και η πιθανή

παρουσία στο ως άνω φερόμενο συντονιστικό όργανο (ο κ. Αγοραστής αφήνει να εννοηθεί ότι εκτός των παραπάνω ρητά αναφερομένων στο εξώδικο του υπήρχαν και άλλοι καθώς χαρακτηριστικά χρησιμοποιεί την φράση «...Κατά τις συνεδριάσεις αυτές παρίσταντο (και) όλοι οι συναρμόδιοι φορείς (ήτοι και οι ...)») και της τότε υφυπουργού Υγείας κ. Ζωής Ράπτη, η οποία βρισκόταν επίσης σύμφωνα με δημοσιεύματα στην περιοχή του συμβάντος από την επόμενη ημέρα.

- **3.** Κάθε άλλου συνυπεύθυνου για τα καταγγελλόμενα με οποιαδήποτε ιδιότητα και εάν έδρασε, καθώς **το σύνολο των βαθμοφόρων και μη της Πυροσβεστικής** (χαρακτηριστικά αναφέρεται το όνομα του κ. Φαλάρα, ο οποίος έχει πραγματοποιήσει αντιφατικές δηλώσεις για τις πράξεις και παραλείψεις του αλλά και το σύνολο όσων ασχολήθηκαν με τον απεγκλωβισμό σωρών και την εύρεση βιολογικού υλικού οι οποίοι αρνήθηκαν στην ομάδα Anubis να μετάσχει εθελοντικά στις έρευνες μολονότι απέστειλε πολλά σχετικά e-mail από το πρώτο 48ωρο μετά το συμβάν, σε όλα τα αρμόδια τμήματα, Πυροσβεστικής και Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας προκειμένου να βοηθήσουν αφιλοκερδώς για την ανίχνευση ζωντανών ή νεκρών, ακόμα και την εύρεση ανθρώπινων υπολειμμάτων. Το αποτέλεσμα ήταν να μην κληθούν, διότι με τα λεγόμενά του υπευθύνου του Γραφείου Τύπου της Πυροσβεστικής κο Βασίλειο Βαθρακογιάννη, σύμφωνα με όσα οι ίδιοι αναφέρουν και ζητούμε να κληθούν να καταθέσουν ως μάρτυρες ενώπιόν σας οι νόμιμοι εκπρόσωποι τους, «ο χώρος από σχεδόν την επομένη ημέρα του συμβάντος το πρωί ήταν στο στάδιο αποκάθαρσης»), **της Τροχαίας**, που ως προανακριτική αρχή είχε αναλάβει την διαδικασία της προανάκρισης και προκλητικά δεν διαφύλαξε το σύνολο των στοιχείων στο χώρο, **της Αστυνομίας, των υπαλλήλων των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών και της ΔΕΕ** (Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών), που παρέλειψαν κρίσιμες και επιβεβλημένες κατά την νομοθεσία πράξεις της νεκροψίας και νεκροτομής του συνόλου των θυμάτων και κάθε άλλος εμπλεκόμενος στην υπόθεση της έρευνας, όπως και **οι ανακριτικές αρχές της πρώτης περιόδου**, χαρακτηριστικά δεν έπραξαν το καθήκον τους, ενώ βέβαια υπάρχουν και πλήθος άλλοι, υπόλογοι των αδικημάτων που

καταγγέλλουμε, οι οποίοι είτε ως **μέλη και υπάλληλοι των εταιριών που ενεπλάκησαν**, δίχως την ενημέρωση και την άδεια των ανακριτικών αρχών, είτε είναι τρίτα πρόσωπα που παραμένει άγνωστη η ταυτότητα τους, αλλά εμφανίζονται να δρουν στο χώρο και να τον αλλοιώνουν συστηματικά στο φωτογραφικό και βιντεοληπτικό υλικό που προσκομίζουμε με επίκληση, θα πρέπει να αντιμετωπίσουν την Δικαιοσύνη.

-
- Σημειώνουμε ότι τα περισσότερα των καταγγελλομένων αδικημάτων, όπως ειδικά της εξαπάτησης των εκλογών σύμφωνα με το άρθρο 162 ΠΚ αλλά και το αδίκημα του άρθρου 134 ΠΚ, επαναλαμβάνονται από τους μηνυομενους γεγονός που θέτει επιτακτικά ζήτημα την κίνηση της αυτόφωρης διαδικασίας η οποία τουλάχιστον σε ότι αφορά το δεύτερο (αποτελεί κακούργημα προσβολής του πολιτεύματος) δεν παρεμποδίζεται από καμία διάταξη περί ειδικών προνομίων ασυλίας (ενδεικτικά άρθρα 62 και 86 Συντάγματος, **καθώς αφενός δεν είναι δυνατόν το Σύνταγμα να εκκολάπτει ή να προστατεύει με ειδικές διατάξεις δράσεις ή δράστες που απεργάζονται την αναίρεση του, αφετέρου οι δράσεις που συνιστούν τα ως άνω αδικήματα δεν ανήκουν κατά το Σύνταγμα στα καθήκοντα Βουλευτών ή μελών της Κυβέρνησης, όπως θα αναλυθεί στην συνέχεια.**
-

.....

Μετά την κατάθεση της με αριθμό Ε2023/148/16.5.2023, έγκλησης και της υπ' αρ. Ε2023/255 μηνυτήριας αναφοράς που κατατέθηκε ενώπιον Σας στις 10-8-2023, με τις οποίες συντασσόμαστε πλήρως και ήδη έχει ενταχθεί στην Δικογραφία ενώπιον του κ. Εφέτη Ανακριτή θεωρούμε σκόπιμο να επανέλθουμε αναφερόμενοι πλέον, σύμφωνα με στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση μας, σε συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα, τα οποία μετείχαν, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό υλικό που επικαλούμαστε στην εκτεταμένη αλλοίωση, αποδεικτικών στοιχείων, πειστηρίων και ιχνών του εγκλήματος, στο χώρο του πολύνεκρου συμβάντος των Τεμπών της 28.2.2023, διαπράττοντας, τα καταγγελλόμενα αδικήματα.

Ζητούμε μάλιστα, διότι αφορούν τα ίδια ακριβώς υπό διερεύνηση πραγματικά περιστατικά και για την οικονομία της διαδικασίας, να

ενσωματωθεί η παρούσα στην δικογραφία που έχει σχηματιστεί μετά την έκδοση της υπ' αριθ.43/2024 Διάταξης της Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας μετά την από 10/17-4-2024 προσφυγή του Ασλανίδη Παύλου του Ιωάννη, κατοίκου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, κατά της με αριθμό Α2024/1047/1 από 26-3-2024 Διάταξης της Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας, με την οποία απορρίφθηκε η συμπληρωματική από 8-12-2023 έγκληση του ιδίου και του Χρήστου Κωνσταντινίδη του Ιωάννη, της οποίας φυσική συνέχεια και ολοκλήρωση του περιεχομένου της αποτελεί η παρούσα.

Θεωρούμε επιπλέον σκόπιμο να διαβιβαστεί στη βουλή ενιαία η δικογραφία, σε ότι αφορά Βουλευτές και μέλη της Κυβέρνησής, διότι στο παρόν διευκρινίζεται με κάθε σαφήνεια το «Κατηγορητήριο» που εναγωνίως αναμένεται από τους μηνυόμενους, αλλά και δίδεται λύση απεγκλωβισμού της διερεύνησης των απροκάλυπτων κακουργημάτων που έχουν διαπραχθεί, από διεκυστίνδες προώθησης μικροκομματικών σκοπιμοτήτων, όπως αυτός της σύστασης **εξεταστικής ή προανακριτικής επιτροπής, οι οποίες όμως εν προκειμένω ουδεμία αρμοδιότητα διερεύνησης ή πολύ περισσότερο άσκησης δίωξης έχουν για τα καταγγελλόμενα αδικήματα, καθώς αυτά δεν σχετίζονται με την άσκηση των καθηκόντων των μηνυομένων σύμφωνα με το Σύνταγμα αλλά αποτελούν πρωτοφανή και πρόδηλο σφετερισμό και κατάχρηση αυτών, δεδομένου ότι κατ' άρθρο 86 Συντάγματος δεν προστατεύεται η πραξικοπηματική δράση, μελών της Κυβέρνησης ή Βουλευτών που αποσκοπεί στην αμφισβήτηση των συνταγματικών αρχών της διάκρισης των εξουσιών και της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης, οπότε η διερεύνηση του συνόλου των καταγγελλομένων ανήκει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της Τακτικής Δικαιοσύνης.**

Ειδικότερα στην από 12.5.2023 έγκληση 45 Ελλήνων πολιτών, θυμάτων, συγγενών και συγγενών θυμάτων με αριθμό κατάθεσης Ε2023/148/16.5.2023, που έχει διαβιβαστεί στην Βουλή των Ελλήνων από τον κ. Εφέτη Ανακριτή, χαρακτηριστικά αναφέρεται μετά την σελ. 280 «...^{1ο}) **Ο χώρος του εγκλήματος έχει αλλοιωθεί πλήρως** καθώς σε διάστημα λιγότερο από εβδομάδα μετά το συμβάν βαριά μηχανήματα έργου ανέλαβαν μια άνευ προηγουμένου αλλοίωση του εδάφους μετακινώντας όγκους χώματος, ενώ κατόπιν έλαβε χώρα εκτεταμένη

ασφαλτόστρωση εκεί όπου υπήρχε απλώς άγρια βλάστηση και καλλιέργειες, οπότε δεν μπορούμε να αναφερόμαστε σε αποκατάσταση αλλά σε ξεκάθαρη αδικαιολόγητη μεταβολή και εξαφάνιση ενδεχομένως πολύτιμων για την εξέλιξη της έρευνας στοιχείων, δίχως να εξηγηθεί ποιος και γιατί ανέλαβε την σχετική δαπάνη και εποπτεία, όπως και εάν έλαβε οποιαδήποτε άδεια από την αστυνομία, τις δικαστικές αρχές ή οποιοδήποτε άλλο φορέα ή αρχή, 2^ο) Μετακινήθηκαν τα βαγόνια και τα συντρίμια σε χώρο του ΟΣΕ, έξω από τη Λάρισα, όπου αφενός δεν γνωρίζουμε εάν φυλάσσεται και από ποιον, αφετέρου ούτως ή άλλως είναι χώρος που ανήκει σε ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο και προφανώς εποπτεύεται από αυτό, 3^ο) Παραμένει άγνωστο εάν και από ποιους έγινε οποιαδήποτε επιτόπια θεώρηση των στοιχείων επί του εδάφους και επί των συντριμμίων, εάν ελήφθη φωτογραφικό υλικό, εάν εντοπίστηκε η αρχική θέση κάθε σωρού από το σύνολο των 57 νεκρών, εάν και ποιος συνέλεξε δείγματα του ποτισμένου από υγρά και άλλα στοιχεία εδάφους κ.λ.π.....Για τους λόγους αυτούς θεωρούμε επίσης απολύτως αναγκαίο να λάβει χώρα άμεση διερεύνηση της ταυτότητας των δραστών της αλλοίωσης των στοιχείων στον τόπο του συμβάντος στα οποία αναφερθήκαμε και να κινηθεί ποινική δίωξη εναντίον τους για την προφανή παρακώλυση του έργου της Δικαιοσύνης (σύμφωνα με πληροφορίες τις ενέργειες αποφάσισε και συντόνισε η Περιφέρεια Θεσσαλίας και ειδικά ο κ. Περιφερειάρχης Αγοραστός Κωνσταντίνος για άγνωστους έως σήμερα λόγους δίχως να έχει λάβει την έγκριση των Δικαστικών Αρχών και ειδικά των Ανακριτών που έχουν οριστεί σύμφωνα με δηλώσεις τους προς εμάς, για τα οποία ήδη επισπεύδουμε την αποστολή εξωδίκων επιστολών σε όλους τους πιθανά εμπλεκόμενους αποδέκτες), ενώ θα πρέπει να συλληφθούν και να ανακριθούν άμεσα προκειμένου να αποκαλύψουν ποιος τους ανέθεσε το έργο της συγκάλυψης της αλήθειας και της απόκρυψης στοιχείων, ώστε να οδηγηθούμε ταχύτατα και σε όποιον υπό το κράτος ενοχών αποκαλύπτεται ως δράστης, δεδομένου μάλιστα ότι ο τρόπος που έχουν δράσει οι ως άνω μηνυόμενοι οδηγεί σε εύλογη εικασία για την σύσταση ομάδας που εμπλέκετε σε περισσότερα του ενός εγκλήματα, που σημαίνει ότι μπορεί να υφίστανται και πολλοί περισσότεροι μετέχοντες....», ενώ καταληκτικά αναφερόταν στις τελευταίες σελίδες της ως άνω εγκλήσεως: «.... Παρακαλούμε να διερευνήσετε την σχετική με το ως άνω ιστορικό διάπραξη αυτεπαγγέλτως διωκομένων ποινικών αδικημάτων από πράξεις ή παραλείψεις οποιουδήποτε άλλου συνυπευθύνου στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων σας για την επιχειρούμενη εξαφάνιση και αλλοίωση στοιχείων...».

Όπως γνωρίζετε σύμφωνα με το άρθρο 37 του ΚΠΔ περί αυτεπάγγελτης δίωξης. «.....Όταν δεν απαιτείται έγκληση ή αίτηση, η ποινική δίωξη κινείται αυτεπάγγελα, ύστερα από αναφορά, μήνυση ή άλλη πληροφορία ότι διαπράχθηκε αξιόποινη πράξη....», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 38 περί υποχρέωσης για την ανακοίνωση αξιόποινης πράξης. «....1. Οι ανακριτικοί υπάλληλοι οφείλουν να ανακοινώσουν χωρίς χρονοτριβή στον αρμόδιο εισαγγελέα οτιδήποτε πληροφορούνται με κάθε τρόπο για αξιόποινη πράξη που διώκεται αυτεπαγγέλτως...».

Τέλος το άρθρο 40 περί υποχρέωση ιδιωτών. «....1. Ακόμα και ιδιώτες οφείλουν στις συγκεκριμένες περιπτώσεις που προβλέπονται από το νόμο, αν αντιληφθούν οι ίδιοι αξιόποινη πράξη που διώκεται αυτεπαγγέλτως, να την αναγγείλουν στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή σε οποιονδήποτε ανακριτικό υπάλληλο. Η αναγγελία αυτή μπορεί να γίνει είτε εγγράφως με μια αναφορά ή προφορικά, οπότε συντάσσεται έκθεση. 2. Στην αναφορά ή στην προφορική δήλωση πρέπει να αναφέρονται όλες οι λεπτομέρειες που αφορούν την πράξη, τους δράστες και τις αποδείξεις....».

Σε ότι αφορά δε την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων στην υπό διερεύνηση υπόθεση, ιδίως σε ότι αφορά την έκρηξη πυρός και την έκταση που έλαβε η φωτιά, διότι σε αυτά κυρίως εντοπίζεται το ζήτημα που προέκυψε και σαφώς τα καταγγελλόμενα αδικήματα είναι αυτεπαγγέλτως διωκόμενα, επισημαίνουμε τα εξής:

Σε δύο τουλάχιστον δελτία Τύπου της Κυβέρνησης επιβεβαιώνεται ότι αποτέλεσε επιλογή του πρώτου μηνυόμενου και των μηνυομένων συνεργών του η πλήρης αλλοίωση του πεδίου του εγκλήματος και εξαφάνιση κρίσιμων στοιχείων και πειστηρίων σε αυτό.

Ενδεικτικά αναφέρονται σε αυτά τα εξής:

«.... Στη Λάρισα βρίσκεται από την Πέμπτη ο Υφυπουργός στον Πρωθυπουργό, Χρήστος Τριαντόπουλος, για τον συντονισμό και την παρακολούθηση των ενεργειών και δράσεων που παραβλέπονται και ακολουθούνται μετά το τραγικό σιδηροδρομικό δυστύχημα στα Τέμπη. Ο κ. Τριαντόπουλος έχει στενότερη συνεργασία με τον Περιφερειάρχη Θεσσαλίας, Κώστα Αγοραστό, και το κυβερνητικό κλιμάκιο που έχει επίσης μεταβεί στη Λάρισα.

Στο κυβερνητικό κλιμάκιο συμμετέχουν ο Γενικός Γραμματέας Μεταφορών, Ιωάννης Ξιφαράς, ο Γενικός Γραμματέας Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Καταπολέμησης της Φτώχειας Γιώργος Σταμάτης, ο Γενικός Γραμματέας Υπηρεσιών Υγείας, Ιωάννης Κωτσιόπουλος, και ο

Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας, Βασίλειος Παπαγεωργίου, ενώ σε κάθε σύσκεψη και επιτόπια συνεργασία συμμετέχουν όλοι εμπλεκόμενοι παράγοντες και φορείς.

Σε ένα πλαίσιο στενής συνεργασίας και συντονισμού, προχωρούν με ταχείς ρυθμούς -σύμφωνα και με τα σχετικά πρωτόκολλα- όλες οι προβλεπόμενες διαδικασίες που αφορούν: την ολοκλήρωση των ερευνών, την ταυτοποίηση των θυμάτων, την ενημέρωση των συγγενών, την παρακολούθηση της υγείας των νοσηλευόμενων, την απομάκρυνση των αμαξοστοιχιών, **την αποκατάσταση του πεδίου** και κάθε άλλη σχετιζόμενη με το τραγικό δυστύχημα ενέργεια και δράση, με σεβασμό πάντα στα θύματα, στους οικείους τους και στην κοινωνία.

Δελτίο Τύπου του κ. Τριαντόπουλου στις 3 Μαρτίου ...».«.....**Σύμφωνα με τα στοιχεία και την εικόνα από όλους τους εμπλεκόμενους στο έργο συλλογής και αποκατάστασης στο πεδίο του τραγικού δυστυχήματος έχουν περισυλλεχθεί και μεταφερθεί σε ειδικά διαμορφωμένο χώρο τα συντρίμια και τα βαγόνια του τραγικού δυστυχήματος των δύο αμαξοστοιχιών**, που περιλάμβανε είκοσι τέσσερα (24) βαγόνια/μηχανές συνολικού βάρους κοντά στους 2.000 τόνους, **ενώ ο χώρος έχει αποκατασταθεί. Μετά, την παρουσία στα πεδίο**, το έργο συντονισμού, υποστήριξης και αρωγής συνεχίζεται, σε ένα πλαίσιο συνεργασίας με όλους τους υπεύθυνους και αρμόδιους και, πάντα, με απόλυτο σεβασμό στα θύματα, στις οικογένειες, στους, οικείους καθώς και στην Ελληνική κοινωνία...»

Δελτίο Τύπου Τριαντόπουλου στις 6 Μαρτίου.....».

Σύμφωνα και μόνο με τις ανωτέρω ομολογίες του τότε Υφυπουργού παρά το Πρωθυπουργό, ο οποίος έδρασε κατ' εντολή του προκύπτει η προχωρημένη κατάρρευση του Κράτους Δικαίου που καταγγέλλεται εντός και εκτός της χώρας.

Το γεγονός αυτό αποτελεί απροκάλυπτη επιχείρηση συγκάλυψης ευθυνών συγκριμένων προσώπων και πρωτοφανή υπέρβαση των συνταγματικά καθορισμένων ορίων των εξουσιών, που μεθοδεύτηκε σε βάρος της Δικαιοσύνης μετά από καταστρατήγηση των θεμελιωδών αρχών του Κράτους Δικαίου, από τον πυρήνα του Επιτελικού Κράτους, όπως αυτό θεσπίστηκε με το νόμο 4622/2019.

Το μαζικό έγκλημα των Τεμπών **συνιστά αυτονόητα σωρεία ποινικών αδικημάτων κατά τον Ελληνικό Ποινικό Κώδικα.**

Αναφέρονται ενδεικτικά: 1^{ον}) της ανθρωποκτονίας από ενδεχόμενο δόλο κατά συρροή (299 και 27 παρ. 1β' του ΠΚ), 2^{ον}) της σωματικής βλάβης από ενδεχόμενο δόλο κατά συρροή (άρ. 309 και 310 παρ.2 ΠΚ), 3^{ον}) της κακουργηματικής έκθεσης κατά συρροή (άρ.306 παρ.2 ΠΚ), 4^{ον}) της κακουργηματικής διάστασης των επικίνδυνων παρεμβάσεων στην συγκοινωνία μέσω σταθερής τροχιάς με αποτέλεσμα τον θάνατο μεγάλου αριθμού προσώπων (άρ. 291παρ.1 δδ ΠΚ), 5^{ον}) της κακουργηματικής απιστίας και απάτης κατά του Ελληνικού Δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης (390 παρ.2 ΠΚ) και 6^{ον}) της παράβασης καθήκοντος (άρ.259 ΠΚ), 7^{ον}) της παρασιώπησης εγκλημάτων, Άρθρο 232 Ποινικού Κώδικα (Νόμος 4619/2019), 8^{ον}) της υπόθαλψης εγκληματία (231 ΠΚ), 9^{ον}) Της απόπειρας (άρθρο 42 ΠΚ.): «..1. Όποιος, έχοντας αποφασίσει να εκτελέσει κακούργημα ή πλημμέλημα, επιχειρεί πράξη που περιέχει τουλάχιστον αρχή εκτέλεσης, τιμωρείται, αν το κακούργημα ή πλημμέλημα δεν ολοκληρώθηκε, με ποινή ελαττωμένη (άρθρο 83), 2. Αν το δικαστήριο κρίνει ότι η κατά την προηγούμενη παράγραφο ελαττωμένη ποινή δεν επαρκεί για να αποτρέψει τον υπαίτιο από την τέλεση άλλων αξιόποινων πράξεων, μπορεί να του επιβάλει την ίδια ποινή με αυτήν που ο νόμος προβλέπει για την ολοκληρωμένη πράξη, εκτός από την ποινή του θανάτου...» και τελικά ακόμη και της Εσχάτης Προδοσίας, (άρθρο 134 παρ.2 ΠΚ) υπό την έννοια του Σφετερισμού της Εξουσίας, καθώς όργανα του Κράτους, επιχείρησαν, προσκαίρως τουλάχιστον, να καταστήσουν ανενεργές τις θεμελιώδεις Αρχές του Κράτους Δικαίου, και της Διάκρισης των Εξουσιών, τόσο κατά το Ελληνικό όσο και κατά το Ευρωπαϊκό – Ενωσιακό Δίκαιο.

Όπως ήδη γίνεται αντιληπτό τα αίτια που προκάλεσαν την πολύνεκρη δολοφονία αλλά και οι πρακτικές συγκάλυψης των ευθυνών που ακολούθησαν, ακόμα και με απροσχημάτιστη απαξίωση των Ευρωπαϊκών Θεσμών, αποδεικνύουν ότι στην Ελλάδα τα μοτίβα διακυβέρνησης υπό την προσχηματική νομοθετική καθιέρωση του Επιτελικού Κράτους είναι ικανά να οδηγήσουν σε μαζικά Εγκλήματα, που αναιρούν εν τοις πράγμασι την αξία του ανθρώπου, ως συστατικού στοιχείου του ίδιου του πυρήνα του Ευρωπαϊκού Πολιτισμού.

Πρόκειται δηλαδή για συστημικές εγκληματικές πράξεις που παραβιάζουν κατάφορα τα ανθρώπινα δικαιώματα και διαπράττονται στην πραγματικότητα για λογαριασμό μίας de facto αρχής (παρακράτος – βαθύ κράτος) με επίφαση νομιμότητας και καταστρατήγηση του Κράτους Δικαίου, στο όνομα της Πλειοψηφίας που ασκεί την εκτελεστική και νομοθετική εξουσία στη χώρα και επιλεκτικά θύματα κυρίως προερχόμενα από τα κατώτερα λαϊκά στρώματα.

Δεν πρόκειται για μεμονωμένα ή σποραδικά γεγονότα, καθώς αποτελούν άξονα της κυρίαρχης πολιτικής, η οποία στηρίζεται στον νεποτισμό, την διαφθορά, την ευνοιοκρατία, το πελατειακό σύστημα, τον αυταρχισμό και τον έλεγχο της πληροφορίας, τόσο με την εξαγορά όσο και την κατατρομοκράτηση του τύπου.

Αυτό το πλαίσιο προσδιορίζει την θεμελίωση της Αναφοράς μας σε **τρεις διακριτές βάσεις – αιτιάσεις**, κατά τις οποίες περιγράφονται πράξεις εκ μέρους της εκτελεστικής και νομοθετικής εξουσίας που θεωρούμε ότι οδήγησαν σε καταστρατήγηση αν όχι και κατάργηση του Κράτους Δικαίου στην Ελλάδα.

Η απαξίωση των θεσμών του Κράτους Δικαίου αλλά και του Ευρωπαϊκού Ιδεώδους υλοποιήθηκε με αλαζονικές πρακτικές, όπως κυρίως απρεπείς δηλώσεις υπουργών της Κυβέρνησης, εντός και εκτός κοινοβουλίου, που αναπαρήγαγε σκόπιμα ο φιλοκυβερνητικός τύπος. Στις δηλώσεις αυτές το εκλογικό αποτέλεσμα (η πραγματική απήχηση του κυβερνόντος κόμματος στο εκλογικό σώμα δεν ξεπέρασε το 21%, καθώς η αποχή –ένδειξη απογοήτευσης και κούρασης των πολιτών, άγγιξε το 49%), η πλειοψηφία εντός του Κοινοβουλίου και η κομματική πειθαρχία αναγορεύτηκαν σε αξίες υπέρτερες αυτής της Αξίας και της Αξιοπρέπειας του Ανθρώπου.

Σε μια άνευ προηγουμένου προσπάθεια χειραγώγησης της κοινής γνώμης, οι πληροφορίες για το συμβάν εξαφανίστηκαν από τον τύπο ή αλλοιώθηκαν δραματικά. Το εκλογικό αποτέλεσμα, οφειλόμενο κατά κύριο λόγο στις ως άνω μεθοδεύσεις, μετονομάστηκε σε δικαιοδοτική κρίση απαλλαγής από τις πρόδηλες εγκληματικές ευθύνες. Ομολογήθηκε ότι η αλήθεια (απουσίας οποιασδήποτε ασφαλιστικής δικλίδας) απεκρύβη γιατί

διαφορετικά κανείς δεν θα επιβιβαζόταν στον σιδηρόδρομο. Εκφράστηκε δημόσια, τόσο από τον Πρωθυπουργό όσο και από τον Υπουργό Επικρατείας της Κυβέρνησης, με πρόθεση την δημιουργία παραπλανητικών εντυπώσεων και σύγχυσης στην κοινή γνώμη, η θέση ότι η διαφθορά δεν προκαλεί θανάτους, ενώ η διεθνής εγκληματολογική θεωρία και νομολογία τεκμηριώνει το ακριβώς αντίθετο.

Θεωρούμε ότι αυτή η διαρκής παραβίαση των αρχών και αξιών του Κράτους Δικαίου δεν μπορεί να συνεχίζεται από τους εκφραστές της Εκτελεστικής και Νομοθετικής Εξουσίας σε ένα Κράτος Μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Το Κράτος Δικαίου είναι μία από τις αξίες βάσει των οποίων ιδρύθηκε η ΕΕ και είναι ουσιαστικής σημασίας για την ίδια τη λειτουργία της. Είναι θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή του δικαίου της ΕΕ, προστατεύει τους πολίτες και καθορίζει τις συνθήκες παραγωγικής και ασφαλούς συνύπαρξης.

Αν ανατρέξουμε πίσω στο χρόνο, ο υφυπουργός παρά τω Προθυπουργώ Χρήστος Τριαντόπουλος, είχε μιλήσει (ΣΚΑΪ) μερικές μέρες μετά το δυστύχημα (στις 7 Μαρτίου) για την «αποκατάσταση της περιοχής» ώστε να μπορέσει «να αποκατασταθεί ο χώρος».

Τα σχετικά video ντοκουμέντο μπορείτε να εντοπίσετε στο Link: <https://www.in.gr/2024/03/01/greece/poios-edose-entoli-gia-mpazoma-oi-ypeythynoi-paizoun-tin-kolokythia-meta-ti-kataggelia-tis-karystianou/>

Την ίδια μέρα σε άλλη τηλεοπτική του εμφάνιση (TRT) δήλωνε πως «διαμορφώθηκε ο χώρος. Και για τη φύλαξη, τα συντρίμια, τα βαγόνια» προσθέτοντας ότι όλα αυτά έγιναν με τη στενή συνεργασία της περιφέρειας Θεσσαλίας.

Σε ραδιοφωνική συνέντευξη στο σταθμό BERA RADIO δήλωσε αυτολεξεί:

4.47 "...εγώ έτυχε με εντολή του πρωθυπουργού να το διαχειριστώ να βρεθώ στο σημείο για πέντε μέρες...".

Το σχετικό ηχητικό ντοκουμέντο μπορείτε να εντοπίσετε στο Link:
<https://ctriantopoulos.com/2023/04/05/radio-vera-24-03-2023/>

Για τα παραπάνω υπάρχουν τουλάχιστον 3 Δελτία Τύπου της Κυβέρνησης, με ημερομηνία εκδόσεων την 2 και 3 Μαρτίου 2023 που το επιβεβαιώνουν και τουλάχιστον δύο από αυτά προσκομίζουμε με επίκληση.

Επίσης ο επικεφαλής των πυροσβεστικών δυνάμεων κ. Φαλάρας σε Δελτίο Τύπου του αρνείται οποιαδήποτε εμπλοκή στην διαμόρφωση του χώρου και στην μεταφορά πάσης φύσεων πειστηρίων και αποδείξεων (συντριμμίων, αμαξοστοιχιών, χώματος), αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι το μόνο που αιτήθηκε ήταν η συμμετοχή κατάλληλων μηχανοκίνητων γερανών για την ανύψωση των βαγονιών προκειμένου να γίνουν απεγκλωβισμοί σωρών, αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι οι πυροσβεστικές δυνάμεις είχαν αποχωρήσει «..έως την Παρασκευή 3 Μαρτίου το πρωί..».

Είναι χαρακτηριστικά τα δημοσιεύματα στον Τύπο για τις δηλώσεις του κ. Φαλάρα:

«...Η διάψευση

Την πικρία του για όσα δήλωσε στην Ολομέλεια της Βουλής ο Χρήστος Τριαντόπουλος -ο οποίος απέδωσε στην Πυροσβεστική την ευθύνη για το μπάζωμα του τόπου της τραγωδίας των Τεμπών- εξέφρασε στο documentonews.gr ο Ευάγγελος Φαλάρας, Συντονιστής Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, διαψεύδοντας ότι η Πυροσβεστική είχε οποιαδήποτε συμμετοχή στο τσιμέντωμα, ενώ ξεκαθαρίζει

πως τα απροσδιόριστα εγκαύματα των πυροσβεστών δεν προκλήθηκαν από τα υγρά ψύξης που υπήρχαν στα τρένα.

«Όχι. Εγώ, δεν ζήτησα εκχωμάτωση, ζήτησα από το ΣΟΠΠ να μου φέρουν τον εξοπλισμό για να μου δώσει την ευχέρεια να ελέγξω και να εντοπίσω νεκρούς και ζωντανούς. Για τις μετέπειτα παρεμβάσεις, εγώ την Παρασκευή που έφυγα είχαμε ελέγξει ακόμα και αν υπήρχε κάτι κάτω από τις λαμαρίνες, οι οποίες ήταν πολύ κοντά στο τούνελ. Ήταν, δηλαδή, το τελευταίο σημείο και είχαν “φύγει” και τα βαγόνια που δεν είχαν εμπλοκή στη σύγκρουση»...» (<https://thepressproject.gr/stin-pyrosvestiki-erixe-tis-efthynes-gia-to-bazoma-o-triantopoulos-ton-diapsevdei-o-syntonistis-tis-pyrosvestikis/>).

Είναι επίσης χαρακτηριστικό ότι οι σχετικές πράξεις των υπουργείων αφορούν μόνο την κάλυψη δαπανών για διανοίξεις απεγκλωβισμούς και περιφράξεις, οπότε ουδόλως προκύπτει από ποιον εγκρίθηκαν μεταφορές πειστηρίων και στοιχείων, οποιουδήποτε μεγέθους και μορφής, από ποιον αποφασίστηκαν οι χώροι εναπόθεσης, οι μεταφορά ανόργανων υλικών (άμμος και χαλίκια, όπως και σύντριμμα ασφάλτου) και εν γένει το σχέδιο πλήρους αλλοίωσης του πεδίου και των τεκμηρίων.

Επομένως οι κρατικές αρχές ΔΕΝ διερεύνησαν άμεσα το δυστύχημα, δεν απέκλεισαν τον χώρο σε άσχετους και έβαλαν από την πρώτη μέρα μηχανήματα να απομακρύνουν συντρίμια και όγκους χωμάτων πριν συλλεχθούν τα δείγματα για να σταλούν προς χημική ανάλυση. Ομως, την ώρα που γίνονταν αυτές οι εργασίες, μεταξύ 1ης και 6ης Μαρτίου 2023, μία από τις εταιρείες που τις εκτελούσαν δεν είχε καν συσταθεί.

Το σύνολο των εργασιών εξαφάνισης του σκηνικού καταστροφής εκτελέστηκε από πέντε εταιρείες που ανέλαβαν το έργο με απευθείας ανάθεση, με συνολικό κόστος 647.862,80 ευρώ. Η απευθείας ανάθεση νομιμοποιήθηκε εκ των υστέρων, στις 11 Απριλίου 2023, με απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής της Περιφέρειας Θεσσαλίας, που επικαλείται «την πρωτόγνωρη για τα ελληνικά δεδομένα αντιμετώπιση του πολύνεκρου δυστυχήματος» και «την ανάγκη για την άμεση επέμβαση βαρέων μηχανημάτων έργου στον τόπο του δυστυχήματος για την παροχή πρώτων βοηθειών» (sic). Μία από τις πέντε εταιρείες είναι η «ΤΣΑΠΑΤΟΡΗΣ ΓΕΡΑΝΟΙ – ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΙΚΕ», που ανέλαβε να εναποθέσει τα συντρίμια και τα υπολείμματα του εγκλήματος στην περιοχή Κουλούρι της Λάρισας, με αντίτιμο 178.560 ευρώ.

Από τις υπόλοιπες 4 εταιρείες, μία ανέλαβε «κατασκευή προσβάσεων», άλλη τις περιφράξεις στο Κουλούρι, τρίτη τη χρήση βαρέων μηχανημάτων «για τον απεγκλωβισμό ατόμων» και η τέταρτη τους γερανούς που δούλεψαν στον τόπο του δυστυχήματος (καμία δεν αναφέρεται να έχει μεταφέρει τα συντρίμια).

Όπως φαίνεται από το Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ), στοιχείο που δημοσιεύει η εφημερίδα, η εταιρεία που ανέλαβε να εναποθέσει τα συντρίμια των τρένων στις αρχές Μαρτίου, συστάθηκε στις 6 Απριλίου, ενώ της επεβλήθη και αναστολή καταχώρισης γιατί δεν κατέβαλε το μετοχικό κεφάλαιο.

Σύμφωνα με δημοσιεύματα (ενδεικτικά: <https://ns5.bankingnews.gr/politiki/articles/732022/me-xrimata-apo-to-tameio-anakampsis-to-mpazoma-tis-tragodias-sta-tempi-sti-fora-ta-peistiria>)

«...Με αναδρομική απόφαση 31/3/2023 ο κ. Αγοραστός αιτήθηκε 647.682 ευρώ, ποσό το οποίο απηύθυνε στον πρώην υπουργό Ανάπτυξης. Κατόπιν, ο τότε υφυπουργός Ανάπτυξης, κ. Τσακίρης, σχεδόν 50 ημέρες μετά το έγκλημα των Τεμπών, υπέγραψε απόφαση 18/4/2023, την υπ. 36/141, με την οποία αποφασίζει την ένταξη της πράξης κατεπείγουσας επεμβάσεως στο δυστύχημα των Τεμπών στο Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης...».

Χαρακτηριστικό είναι επίσης το παρακάτω δημοσίευμα:

«...

Με χρήματα από το Ταμείο Ανάκαμψης το «μπάζωμα» της τραγωδίας στα Τέμπη (;) –
«Στη φόρα τα πειστήρια»



«Το μπάζωμα ξεκίνησε χωρίς κανένα έγγραφο, στα μουλωχτά»
Όσο περνά ο χρόνος, **αντί να ξεδιαλύνεται**, διογκώνεται ο μίτος των ευθυνών που οδηγεί στην εξεύρεση των ενόχων για το έγκλημα που συνέβη στα Τέμπη πριν περίπου από ένα χρόνο.

Όπως φαίνεται, παρά τις προσπάθειες τις κυβέρνησης να φορτώσει την ενοχή στον τελευταίο τροχό της αμάξης, στο τέλος η «μπάλα» θα πάρει και τα πρώτα βαγόνια... δεδομένου ότι για τον εκσυγχρονισμό του σιδηροδρομικού δικτύου έχουν δαπανηθεί εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ αλλά η κατάσταση που επικρατεί είναι χειρότερη σε σχέση με ό,τι ίσχυε μια δεκαετία πριν.

Σε αυτό το πλαίσιο, μύδρους εξαπέλυσε από βήματος της **Βουλής** κατά του πρώην υπουργού Ανάπτυξης και νυν αναπληρωτή υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών **Νίκου Παπαθανάση** η πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας, **Ζωή Κωνσταντοπούλου**, θέτοντας ζήτημα «μπάζωματος του πεδίου του εγκλήματος των Τεμπών» με χρήματα του Ταμείου Ανάκαμψης. Με άλλα λόγια, σύμφωνα με την κυρία Κωνσταντοπούλου, χρήματα που προορίζονταν για οικονομική ανάπτυξη κατέληξαν **στο πηγάδι της συγκάλυψης...**

«Ο **Παπαθανάσης** προσήλθε στη Βουλή στις 3 η ώρα το πρωί την προτελευταία ημέρα πριν από την ψήφιση της πρότασης μομφής και κατέθεσε τα πειστήρια του μπάζωματος από τα οποία προκύπτει: α) πως το μπάζωμα ξεκίνησε χωρίς κανένα έγγραφο, στα μουλωχτά, υπό την εποπτεία του κυρίου Μητσοτάκη, που επελήφθη από την πρώτη στιγμή, β) ότι όταν δεν είχατε να πληρώσετε το μπάζωμα επιστρατεύθηκε ο κολλητός του κυρίου Μητσοτάκη, Κωνσταντίνος Αγοραστός, ο οποίος με αναδρομική απόφαση 31/3/2023 είπε πως πρέπει να εκταμιευτούν 647.682 ευρώ, ποσό το οποίο απηύθυνε στον πρώην υπουργό Ανάπτυξης.

Κατόπιν, ο τότε υφυπουργός Ανάπτυξης, κ. Τσακίρης, σχεδόν 50 ημέρες μετά το έγκλημα των Τεμπών, υπέγραψε απόφαση 18/4/2023, την υπ. 36/141, με την οποία αποφασίζει την ένταξη της πράξης κατεπείγουσας επεμβάσεως στο δυστύχημα των Τεμπών στο Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης...».

Ανάπτυξη είναι το μπάζωμα του τόπου του εγκλήματος... σχολίασε η **κυρία Κωνσταντοπούλου**, προσθέτοντας πως ο κ. Σκρέκας δεν απάντησε σε επίκαιρη ερώτηση που αφορούσε στελέχη του υπουργείου Ανάπτυξης «τα οποία πήγαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο να ρωτήσουν αν καλύπτονται για τη Σύμβαση 717»... Στις 12 Ιανουαρίου 2024, με απόφαση του αναπληρωτή υπουργού Οικονομίας, στον οποίο είχαν μεταβιβαστεί οι αρμοδιότητες Τσακίρη, η απόφαση τροποποιήθηκε.

Με τελικό στόχο την ενοχοποίηση του Περιφερειάρχη Θεσσαλίας Κώστα Αγοραστού, στον οποίον ασκήθηκε ποινική δίωξη λίγες εβδομάδες αργότερα!

Στις 6 Φεβρουαρίου 2024.

Η απόφαση της 12ης Ιανουαρίου 2024 του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας (Γενική Γραμματεία Δημοσίων Έπενδύσεων) με αποδέκτη την Περιφέρεια Θεσσαλίας έχει ως θέμα «τροποποίηση της Πράξης για κατεπείγουσες επεμβάσεις στο Δυστύχημα των Τεμπών ης 1/3/2-23» και τυπικά ή αλλαγή συνίσταται στο ότι, όπως αναφέρει, «τροποποιείται ως προς το χρονοδιάγραμμα». Ωστόσο προσεκτικότερη ανάγνωση δείχνει ότι ο αναπληρωτής υπουργός έχει προχωρήσει σε προσθήκη που δεν υπήρχε στην ορχική απόφαση.

Προσθέτει ότι εγκρίνει τη χρηματοδότηση από το Εθνικό Πρόγραμμα Αναπτύξεως «λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι οι δαπάνες ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΜΕ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΕΝΤΟΛΕΣ ΤΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΠΕ ΛΑΡΙΣΑΣ...».

Τα παραπάνω στοιχεία που έχουν την ισχύ εγγράφων προσκομίζονται με επίκληση.

Είναι επομένως ομολογημένο και πρόδηλο ότι με την ως άνω επιχείρηση με την κωδική ονομασία «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ» το έργο της Δικαιοσύνης παρεμποδίστηκε σε βαθμό αδιανόητο απολύτως παράνομα, ιδίως σε ότι αφορά

την έρευνα για τους παράγοντες που προκάλεσαν την πυρόσφαιρα και την ραγδαία εξάπλωση πυρκαγιάς, η οποία προφανώς συνδέεται με τον θάνατο επιβατών, αφού 30 εξ αυτών βρέθηκαν απανθρακωμένοι.

Η εκτελεστική εξουσία όταν παρεμποδίζει την δικαστική διερεύνηση με την αλλοίωση στοιχείων και πειστηρίων, διαπράττει σφετερισμό που αναιρεί την συνταγματική διάκριση των εξουσιών.

Ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας με τις διατάξεις των άρθρων 239 και 251 μόνο στις δικαστικές αρχές απονέμει την αρμοδιότητα της διαχείρισης του πεδίου του εγκλήματος και σε κανένα άλλο.

Σύμφωνα με το άρθρο 251 «... 1. Ο ανακριτής και οι ανακριτικοί υπάλληλοιοφείλουν χωρίς χρονοτριβή να συγκεντρώνουν πληροφορίες για το έγκλημα και τους υπαιτίους του.....να μεταβαίνουν επί τόπου για ενέργεια αυτοψίας, αφού πάρουν μαζί τους, αν υπάρχει ανάγκη, ιατροδικαστές ή άλλους πραγματογνώμονες, να διεξάγουν έρευνες, να καταλαμβάνουν πειστήρια και γενικά να ενεργούν οτιδήποτε είναι αναγκαίο για τη συλλογή και τη διατήρηση των αποδείξεων, καθώς και για την εξασφάλιση των ιχνών του εγκλήματος....».

Επιπλέον ο νόμος 5014/2023 Περί διερεύνησης αεροπορικών και σιδηροδρομικών δυστυχημάτων το ίδιο επιβεβαιώνει μεταξύ άλλων στα άρθρα 21 και 44.

Πρόκειται επομένως για απροκάλυπτο σφετερισμό της Εκτελεστικής Εξουσίας, που τυποποιείται ως το αδίκημα της Εσχάτης Προδοσίας κατά το Ελληνικό Δίκαιο (άρθρο 134 παρ.2 ΠΚ).

Σύμφωνα με το άρθρο 62 Συντάγματος η Βουλευτική Ασυλία θεσπίζεται ως εξής: «..Όσο διαρκεί η βουλευτική περίοδος, ο βουλευτής δεν διώκεται ούτε συλλαμβάνεται ούτε φυλακίζεται ούτε με άλλο τρόπο περιορίζεται χωρίς άδεια του Σώματος. Επίσης δεν διώκεται για πολιτικά εγκλήματα βουλευτής της Βουλής που διαλύθηκε, από τη διάλυσή της και έως την ανακήρυξη των βουλευτών της νέας Βουλής. Η σχετική άδεια δίδεται από τη Βουλή υποχρεωτικά εφόσον η αίτηση της εισαγγελικής αρχής αφορά αδίκημα το οποίο δεν συνδέεται με την άσκηση των καθηκόντων ή την

πολιτική δραστηριότητα του βουλευτή. Η Βουλή, με ευθύνη του Προέδρου της, αποφαίνεται υποχρεωτικά σχετικά με το αίτημα μέσα σε τρεις μήνες αφότου η αίτηση του εισαγγελέα για δίωξη διαβιβάστηκε στον Πρόεδρο της Βουλής. Η τρίμηνη προθεσμία αναστέλλεται κατά τη διάρκεια των διακοπών της Βουλής. Δεν απαιτείται άδεια για τα αυτόφωρα κακουργήματα...».

Με το ως άνω άρθρο ξεκάθαρα ορίζεται ότι η άδεια για την επίσπευση της διώξεως που αιτείται ο αρμόδιος εισαγγελέας «...**δίδεται από τη Βουλή υποχρεωτικά εφόσον η αίτηση της εισαγγελικής αρχής αφορά αδίκημα το οποίο δεν συνδέεται με την άσκηση των καθηκόντων....του βουλευτή...**».

Γίνεται αντιληπτό ότι το Σύνταγμα αναφέρεται ρητά στην άσκηση των καθηκόντων και σε πράξεις συνδεδεμένες με αυτή για να ορίσει το προστατευτικό πλαίσιο της βουλευτικής ασυλίας και όχι γενικά σε οποιαδήποτε πράξη ή παράλειψη που έλαβε χώρα κατά την διάρκεια που ο δράστης διέθετε τη βουλευτική ιδιότητα.

Στα πλαίσια επομένως της γραμματικής αλλά και της τεολογικής ερμηνείας του ως άνω άρθρου θα πρέπει να αποκλειστούν μεταξύ άλλων από την περίμετρο της σχετικής προστασίας και ιδίως εκείνες οι πράξεις και παραλείψεις, που απάδουν των σχετικών καθηκόντων ή αντιβαίνουν σε αυτά.

Αναφέρεται σχετικά κυρίως η οποιαδήποτε δράση αντίκειται στις θεμελιώδεις αρχές του Κράτους Δικαίου, όπως κυρίως η αρχή της νομιμότητας και της διάκρισης των εξουσιών, καθώς με τον τρόπο αυτό αναιρείται ο ίδιος ο θεμελιώδης πυρήνας του ισχύοντος Συντάγματος, στην πιστή τήρηση του οποίου όχι άλλωστε τυχαία, δεσμεύεται με όρκο ο Βουλευτής, οπότε είναι ασυμβίβαστο με την αρχή της αυτοπροστασίας του Συνταγματικού Χάρτη να προβλέπει την προστασία εκείνων που επιχειρούν την αναίρεση εν της πράγμασι της ισχύος του.

Παρόμοια ερμηνευτική προσέγγιση αρμόζει και σε ότι αφορά το άρθρο 86 Συντάγματος.

Εχει ως εξής: «...1. Μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως νόμος ορίζει. Απαγορεύεται η θέσπιση ιδιώνυμων υπουργικών αδικημάτων. 2. Δίωξη, ανάκριση, προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση κατά των προσώπων και για τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής κατά την παράγραφο 3. Αν στο πλαίσιο άλλης ανάκρισης, προανάκρισης, προκαταρκτικής εξέτασης ή διοικητικής εξέτασης προκύψουν στοιχεία, τα οποία σχετίζονται με τα πρόσωπα και τα αδικήματα της προηγούμενης παραγράφου, αυτά διαβιβάζονται αμελλητί στη Βουλή από αυτόν που ενεργεί την ανάκριση, προανάκριση ή εξέταση. ****3. Πρόταση άσκησης δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον βουλευτές. Η Βουλή, με απόφασή της που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών, συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, διαφορετικά, η πρόταση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη. Το πόρισμα της επιτροπής του προηγούμενου εδαφίου εισάγεται στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία αποφασίζει για την άσκηση ή μη δίωξης. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών. Με τη διαδικασία και την πλειοψηφία του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής η Βουλή μπορεί οποτεδήποτε να ανακαλεί την απόφασή της ή να αναστέλλει τη δίωξη, την προδικασία ή την κύρια διαδικασία. 4. Αρμόδιο για την εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων σε πρώτο και τελευταίο βαθμό είναι, ως ανώτατο δικαστήριο, Ειδικό Δικαστήριο που συγκροτείται για κάθε υπόθεση από έξι μέλη του Συμβουλίου της Επικρατείας και επτά μέλη του Αρείου Πάγου. Τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη του Ειδικού Δικαστηρίου κληρώνονται, μετά την άσκηση δίωξης, από τον Πρόεδρο της Βουλής σε δημόσια συνεδρίαση της Βουλής, μεταξύ των μελών των δύο ανώτατων αυτών δικαστηρίων, που έχουν διορισθεί ή προαχθεί στο βαθμό που κατέχουν πριν από την υποβολή πρότασης για άσκηση δίωξης. Του Ειδικού Δικαστηρίου προεδρεύει ο ανώτερος σε βαθμό από τα μέλη του Αρείου Πάγου που κληρώθηκαν και μεταξύ ομοιόβαθμων ο αρχαιότερος. Στο πλαίσιο του Ειδικού Δικαστηρίου της παραγράφου αυτής λειτουργεί Δικαστικό Συμβούλιο που συγκροτείται για κάθε υπόθεση από δύο μέλη του Συμβουλίου της Επικρατείας και τρία μέλη του Αρείου Πάγου. Τα μέλη του Δικαστικού Συμβουλίου δεν

μπορεί να είναι και μέλη του Ειδικού Δικαστηρίου. Με απόφαση του Δικαστικού Συμβουλίου ορίζεται ένα από τα μέλη του που ανήκει στον Άρειο Πάγο ως ανακριτής. Η προδικασία λήγει με την έκδοση βουλεύματος. Καθήκοντα εισαγγελέα στο Ειδικό Δικαστήριο και στο Δικαστικό Συμβούλιο της παραγράφου αυτής ασκεί μέλος της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου που κληρώνεται μαζί με τον αναπληρωτή του. Το δεύτερο και τρίτο εδάφιο της παραγράφου αυτής εφαρμόζονται και για τα μέλη του Δικαστικού Συμβουλίου ενώ το δεύτερο εδάφιο και για τον εισαγγελέα. Σε περίπτωση παραπομπής προσώπου που είναι ή διετέλεσε μέλος της Κυβέρνησης Υφυπουργός, ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου συμπαραπέμπονται και οι τυχόν συμμετοχοί, όπως νόμος ορίζει. 5. Αν για οποιονδήποτε άλλο λόγο, στον οποίο περιλαμβάνεται και η παραγραφή, δεν περατωθεί η διαδικασία που αφορά δίωξη κατά προσώπου που είναι ή διετέλεσε μέλος της Κυβέρνησης ή Υφυπουργός, η Βουλή μπορεί, ύστερα από αίτηση του ίδιου ή των κληρονόμων του, να συστήσει ειδική επιτροπή στην οποία μπορούν να μετέχουν και ανώτατοι δικαστικοί λειτουργοί για τον έλεγχο της κατηγορίας...».

Θα πρέπει να σημειωθεί συμπληρωματικά ότι ο όρος «Καθήκον» υπονοεί ό,τι επιβάλλεται από ένα σύστημα ηθικών αξιών και ρυθμίζει τις ενέργειες του ατόμου, προκειμένου λειτουργώντας κατά υγιή συνείδηση να πράξει ή να παραλείψει τα δέοντα για να ανταποκριθεί σε κάποιο χρέος ή να αποφύγει τη δημιουργία αρνητικού μεγέθους - ελλείματος σε σχέση με αυτό.

Όταν βέβαια αυτό αφορά το έργο ενός κρατικού λειτουργού υπονοείται ότι κομβικής σημασίας κριτήριο για το ποια πράξη ή παράληψη ανήκει στο πλαίσιο των καθηκόντων αποτελούν όσα υπαγορεύει η αρχή της νομιμότητας αναπόσπαστα συνδεδεμένη με τον θεμελιώδη πυρήνα προστατευόμενων αρχών και αξιών του Συντάγματος, αφού αποτελεί απτή έκφραση εφαρμογής των επιταγών του Κράτους Δικαίου.

Ούτως ή άλλως η βουλευτική ασυλία που καθιερώνει το άρθρο 62 του Συντάγματος και η ειδική διαδικασία παραπομπής όσων διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 86, δεν έχει θεσπιστεί ως ένα

ισοπεδωτικής λογικής συγχωροχάρτι κάθε ανομίας, ούτε συνιστά άνευ όρων ακαταδίωκτο.

Είναι μία πρόσθετη θεσμική εγγύηση που στοχεύει αποκλειστικά στην ακώλυτη άσκηση των αρμοδιοτήτων είτε των Βουλευτών είτε των μελών της Κυβέρνησης στο πλαίσιο του Συντάγματος, του Κανονισμού της Βουλής και των νόμων, για την αποτελεσματική άσκηση της κυβερνητικής λειτουργίας, δηλαδή της εκτελεστικής εξουσίας.

Επομένως το Κράτος Δικαίου και η αρχή της νομιμότητας δεν αποτελούν αντικείμενο διαπραγμάτευσης ενώπιον του Κοινοβουλίου, στα πλαίσια των εγγυήσεων ασυλίας που προαναφέρθηκαν, αλλά η σχετική συζήτηση αφορά μόνο τα κριτήρια αποκλεισμού διώξεων από εμφανώς ψευδείς, κακόβουλες και συκοφαντικές καταγγελίες, που υπηρετούν πρόδηλες πολιτικές σκοπιμότητες.

Η Βουλή περιοριστικά οφείλει να ελέγξει μόνο εάν η δίωξη επιχειρείται για πολιτικούς λόγους, με πρόσχημα κατασκευασμένα περιστατικά, γι' αυτό άλλωστε υπάρχει ρητή εξαίρεση στο άρθρο 62 για τα αυτόφωρα κακούργηματα, διότι αυτά είναι σχεδόν αυταπόδεικτο ότι αφορούν πραγματικά γεγονότα.

Αυτονόητα ουδείς εκ των Πληγέντων των Τεμπών, θύμα ή συγγενής θύματος, δεν είναι δυνατόν έμμεσα ή άμεσα να ατιμώνεται με την αιτίαση ότι υπηρετεί κακόβουλες πολιτικές σκοπιμότητες ή δυσφημιστικές επιδιώξεις, όταν απαιτεί να τιμωρηθεί το σύνολο των υπαιτίων, ανεξαρτήτως ιδιότητας ή αξιωμάτων.

Ομοίως η Ελληνική Δικαιοσύνη, ιδίως στο επίπεδο αναβαθμισμένου κύρους που απαιτεί η ειδική δωσιδικία των μελών της κυβέρνησης, οι Ευρωπαϊκές αρχές, όπως η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και αρμόδιες επιτροπές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σαφώς σε ότι αφορά Πορίσματα, έρευνες και επισημάνσεις τους, διαθέτουν το τεκμήριο αληθείας, ιδίως για θέματα που άπτονται του ρυθμιστικού περιεχομένου του Άρθρου 325 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (απάτη σε βάρος των συμφερόντων της Ένωσης – Διαφθορά), οπότε στην περίπτωση αυτή δεν εξετάζεται από την Βουλή ούτε το νόμω ούτε

το ουσία βάσιμο της έρευνας και της έκβασης της, ούτε το αίτημα για συνέχιση αυτής ή την άσκηση διώξεως.

Επιπλέον οφείλουμε να διευκρινίσουμε ότι σύμφωνα με το άρ. 86 Σ, η Βουλή έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα για την άσκηση ποινική δίωξης κατά όσων διέτελεσαν ή διατελούν μέλη της κυβέρνησης ή υφυπουργοί για αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Η συγκεκριμένη διάταξη καθιερώνει ευνοϊκή ποινική μεταχείριση των ως άνω προσώπων.

Σκοπός του νομοθέτη είναι η προστασία της ορθής λειτουργίας των ανώτατων βαθμίδων της εκτελεστικής εξουσίας, ώστε ο υπουργός να μην βρίσκεται σε καθεστώς φόβου κατά την άσκηση των καθηκόντων του και διαρκώς εκτεθειμένος στην κίνηση σε βάρος του ποινικής δίωξης ανά πάσα ώρα και στιγμή.

Η παραχώρηση τέτοιας δικαστικής αρμοδιότητας στη Βουλή, δηλαδή στη νομοθετική και εν μέρει εκτελεστική εξουσία, αποτελεί ρωγμή στην αρχή της διάκρισης των εξουσιών, που αποτελεί θεμελιώδη αρχή του πολιτεύματος μας, και ως τέτοια επιβάλλεται να ερμηνεύεται στενά και περιοριστικά στις απολύτως αναγκαίες διαστάσεις (στενή ερμηνεία), ώστε να περιοριστεί η στέρηση-αποκλεισμός του κατά το Σύνταγμα φυσικού δικαστή.

Αναφορικά με το ποιά αδικήματα συγκαταλέγονται σε όσα τελέστηκαν «κατά την άσκηση των καθηκόντων» λεκτέα τα εξής: με τον όρο «κατά την άσκηση των καθηκόντων» νοείται η συμπεριφορά με την οποία εκπληρώνονται τα υπηρεσιακά καθήκοντα (εκπληρωτική συμπεριφορά). Στα υπηρεσιακά καθήκοντα περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, η υπογραφή υπουργικών αποφάσεων, η προσυπογραφή προεδρικών διαταγμάτων, η συμμετοχή σε κοινοβουλευτικές επιτροπές κ.ο.κ.

Είναι αδιαμφισβήτητο ότι η ανάθεση σε ένα πρόσωπο των καθηκόντων Υπουργού γίνεται για να ασκεί το πρόσωπο αυτό τα καθήκοντα του, για να δραστηριοποιείται στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του και της γενικότερης κυβερνητικής πολιτικής. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο δίνεται σε έναν

υπουργό αυτή η εξουσία. Δηλαδή, η εκλογή ενός Υπουργού είναι συνδεδεμένη άρρηκτα με ενέργειες και όχι με αδράνεια.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει αναμφίβολα ότι η ειδική ποινική μεταχείριση του υπουργού καταλαμβάνει μόνο τα κατά την άσκηση των καθηκόντων του διαπραπτόμενα εγκλήματα, όχι όμως και τα διαπραπτόμενα διά παραλείψεως της ασκήσεως των καθηκόντων αυτών. Θα ήταν παράδοξο να δεχτεί κανείς ότι ο νομοθέτης ήθελε να ορίσει ειδική ποινική μεταχείριση για τον αδρανούντα υπουργό, διότι η αδράνεια δεν συνάδει με το αξίωμα του, ούτε βέβαια, ιδίως όταν αντιβαίνει σε ρητή διάταξη νόμου, μπορεί να τυγχάνει ειδικής προστασίας.

Συνεπώς, ενδεικτικά, στην περίπτωση της διάπραξης της κακουργηματικής διατάραξης της ασφάλειας συγκοινωνιών δια της παραλείψεως νόμιμων οφειλόμενων ενεργειών, σε συνδυασμό με άλλες εξίσου επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας παραλείψεις του άρ. 291 παρ. 1στ ΠΚ ΔΕΝ ΙΣΧΥΟΥΝ οι απαγορεύσεις του άρ. 86 Σ και του ν. 3126/2003, όπως αυτός ισχύει, και η αρμόδια εισαγγελική αρχή οφείλει να δράσει όπως σε κάθε περίπτωση κοινού εγκλήματος.

Επιπλέον με την αναφορά σε πράξεις που λαμβάνουν χώρα «κατά την άσκηση των καθηκόντων τους» εννοείται ότι: α) η αξιόποινη πράξη τελείται κατά τη διάρκεια της θητείας στην Κυβέρνηση, β) σχετίζεται με την άσκηση ανατεθειμένων κατά το Σύνταγμα Κυβερνητικών καθηκόντων και γ) είναι η ίδια η πράξη με την οποία εκτελούνται τα καθορισμένα εκ του νόμου Κυβερνητικά καθήκοντα.

Επιπλέον για ορισμένα αδικήματα και ιδίως του άρθρου 134 ΠΚ του οποίου προστατευόμενο αγαθό είναι οι δημοκρατικές ελευθερίες και οι θεμελιώδεις αρχές του Συντάγματος, όπως μεταξύ άλλων πρωτίστως η Διάκριση των Εξουσιών και η ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης, εάν και εφόσον υπάρξει αυτεπάγγελτη άσκηση δίωξης ή εκκίνηση σχετικής έρευνας, δεν υφίσταται ζήτημα είτε της διαδικασίας του άρθρου 86 Συντάγματος είτε του άρθρου 62 δεδομένου ότι το Σύνταγμα δεν είναι δυνατόν να προβλέπει την ειδική ή ιδιαίτερη προστασία εκείνων που εν τοις πράγμασι αρνούνται την πίστη σε αυτό, επιβουλευόμενοι την ισχύ και τήρηση του.

Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 134 ΠΚ: «... Όποιος επιχειρεί με κατάχρηση της ιδιότητάς του ως οργάνου του κράτους ή με σφετερισμό της ιδιότητας αυτής να καταλύσει, να μεταβάλει, να αλλοιώσει ή να καταστήσει ανενεργό, διαρκώς ή προσωρινώς, το δημοκρατικό πολίτευμα που στηρίζεται στη λαϊκή κυριαρχία ή θεμελιώδεις αρχές ή θεσμούς του πολιτεύματος αυτού, όπως η αρχή της διάκρισης των λειτουργιών, όπως προβλέπεται στο Σύνταγμα και η αρχή της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης διαπράττει το κακούργημα της εσχάτης προδοσίας που τιμωρείται με ισόβια κάθειρξη σύμφωνα με το άρθρο 134 ΠΚ όπως κωδικοποιήθηκε με τον Ν. 4619/2019, με ημερομηνία ισχύος την 1η Ιουλίου 2019...».

Όσοι επομένως μετείχαν στην αλλοίωση του πεδίου του εγκλήματος θα πρέπει να αντιμετωπίσουν τις δέουσες κατηγορίες που εκκινούν από αυτή της παράβασης καθήκοντος, αλλά με προφανή στόχο την υπόθαλψη, εύλογα σε συνδυασμό με τον σφετερισμό και την κατάχρηση εξουσίας από αξιωματούχους της διοίκησης και κυβερνητικά στελέχη, οδηγούμαστε σε σαφέστατες ενδείξεις διάπραξης του αδικήματος του άρθρου 134 ΠΚ, το οποίο καλείται να διερευνήσει η Δικαιοσύνη.

Εξυπακούεται πως σε κάθε περίπτωση, έως ότου η αρμόδια εισαγγελική και ανακριτική αρχή διαπιστώσει πως το έγκλημα υπάγεται στην ειδική ρύθμιση, οφείλει να δράσει όπως και στις περιπτώσεις του κοινού εγκλήματος.

Επομένως για τα παραπάνω αδικήματα αρμόδια να ασκήσει τις δέουσες διώξεις είναι η Τακτική Δικαιοσύνη, δίχως να ισχύει στην περίπτωση αυτή η ειδική αρμοδιότητα της Βουλής της παρ.1 του άρθρου 86 Συντάγματος.

Επιπλέον και κατά θέση της νομολογίας (ενδεικτικά ΑΠ 430/2020, Α΄ Δημοσίευση Νόμος) «...Κατά τις διατάξεις του άρθρου 62 του ισχύοντος Συντάγματος, όσο διαρκεί η βουλευτική περίοδος, ο βουλευτής δεν διώκεται ούτε συλλαμβάνεται ούτε φυλακίζεται ούτε με άλλο τρόπο περιορίζεται χωρίς άδεια του Σώματος, για οποιαδήποτε αξιόποινη πράξη, εκτός των αυτόφωρων κακουργημάτων. Η σχετική άδεια δίδεται από τη Βουλή υποχρεωτικά εφόσον η αίτηση της εισαγγελικής αρχής αφορά αδικήμα το οποίο δεν συνδέεται με την

άσκηση των καθηκόντων ή την πολιτική δραστηριότητα του βουλευτή. Εξάλλου, κατά το άρθρο 56 παρ. 1 του ισχύοντος ΚΠοινΔ, "Ακόμη και στις περιπτώσεις που χρειάζεται άδεια για δίωξη (όπως στην περίπτωση του προαναφερθέντος άρθρου 62 του Συντάγματος), μπορεί να ενεργηθεί ανάκριση για τη βεβαίωση του εγκλήματος και πριν χορηγηθεί η άδεια. Δεν επιτρέπεται μόνο να ενεργηθούν ανακριτικές πράξεις που θίγουν το πρόσωπο για τη δίωξη του οποίου χρειάζεται άδεια". Και ναι μεν, κατά το άρθρο 368 παρ. γ' του ΚΠοινΔ, ή ποινική δίωξη που έχει αρχίσει περατώνεται με την κήρυξη αυτής απαράδεκτης, όταν δεν υπάρχει η απαιτούμενη γι' αυτήν άδεια, όπως απαιτείται, κατά τα προεκτεθέντα, στην περίπτωση δίωξης βουλευτή, πλην όμως η διάταξη αυτή έχει εφαρμογή στην περίπτωση που η ποινική δίωξη διενεργείται όταν ο διωκόμενος έχει ήδη την ιδιότητα του βουλευτή, οπότε απαιτείται ή χορήγηση της άδειας από τη Βουλή, επιτρεπομένης μόνον κατ' άρθρο 56 ΚΠοινΔ της ενεργείας ανάκρισης για τη βεβαίωση του εγκλήματος. Στην περίπτωση, όμως, που η δίωξη άρχισε πριν ο διωκόμενος αποκτήσει την ιδιότητα του βουλευτή, αυτή δεν κηρύσσεται απαράδεκτη, κατ' εφαρμογή της προαναφερθείσας διάταξης του άρθρου 368 ΚΠοινΔ, άλλα αναστέλλεται από το δικαστήριο μέχρις ότου παρασχεθεί η κατά τα ανωτέρω άδεια της Βουλής προς συνέχιση της δίωξης αυτής...»

Επίσης, όπως ήδη έχει συμβεί και στην περίπτωση των εγκλημάτων που συνδέονται με την σύμβαση 717/2014 η δίωξη δεν παρεμποδίστηκε κατά την άσκηση της *in rem* καθώς τα όποια ζητήματα τίθενται για την άσκηση της *in personam*.

Για τους λόγους αυτούς θεωρούμε ότι, ακόμη και μετά τις αποφάσεις της Βουλής σε ότι αφορά την απόρριψη των προτάσεων για την σύσταση Προανακριτικής Επιτροπής και με αναλογική εφαρμογή των άρθρων 43 παρ.3. και 6 ΚΠΔ, εφόσον υπάρχουν νέα στοιχεία δεν παρεμποδίζεται η εκ νέου θέση προς συζήτηση του ζητήματος στην Βουλή.

Ειδικότερα, καταρχάς δεν παρεμποδίζεστε για την σύνταξη προσχεδίου τουλάχιστον κατηγορητηρίου, κατά των αρμοδίων υφυπουργών και υπουργών, καθώς το άρθρο 86 Σ απονέμει στην Βουλή το Δικαίωμα άσκησης δίωξης και όχι το μονοπώλιο και των προπαρασκευαστικών πράξεων αυτής.

Σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 86 Συντάγματος (**Δίωξη κατά μελών της Κυβέρνησης, Ειδικό Δικαστήριο**) στην παράγραφο 2 του οποίου αναφέρεται ρητά ότι: «2. Δίωξη, ανάκριση, προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση κατά των προσώπων και για τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής κατά την παράγραφο 3. **Αν στο πλαίσιο άλλης ανάκρισης, προανάκρισης, προκαταρκτικής εξέτασης ή διοικητικής εξέτασης προκύψουν στοιχεία, τα οποία σχετίζονται με τα πρόσωπα και τα αδικήματα της προηγούμενης παραγράφου, αυτά διαβιβάζονται αμελλητί στη Βουλή από αυτόν που ενεργεί την ανάκριση, προανάκριση ή εξέταση**».

Επειδή ο όρος αμελλητί σημαίνει άμεσα και σε κάθε περίπτωση «άνευ υπαιτίου βραδύτητας», θα πρέπει να διαβιβαστεί το σύνολο των στοιχείων της δικογραφίας στην Βουλή, προκειμένου να ασκηθεί ο δέον κοινοβουλευτικός έλεγχος, αλλά και ο Δημόσιος Διάλογος και κατεπέκταση ποικιλόμορφη διερεύνηση κάθε μορφής ευθυνών των εμπλεκόμενων.

Στα πλαίσια αυτού του αναμενόμενου ελέγχου αναμένουμε από την Βουλή να διαπιστώσει ότι για τα καταγγελλόμενα αδικήματα του άρθρου 134 ΠΚ, της παράβασης καθήκοντος και της ηθικής αυτουργίας σε αυτή, όπως και της υπόθαλψης και της ηθικής αυτουργίας σε αυτή, όπως και του άρθρου 162 ΠΚ περί εξαπάτησης εκλογέων, αφού αυτό ακριβώς επιδιώχθηκε με την συντονισμένη απόκρυψη της αλήθειας που προκάλεσε η πλήρης βεβήλωση του πεδίου και η σχεδόν καθολική αλλοίωση και εξαφάνιση των στοιχείων και πειστηρίων (Όποιος με ψευδείς ειδήσεις ή συκοφαντικές διαδόσεις που ανάγονται στο πρόσωπο κάποιου υποψηφίου ή με άλλο τρόπο εξαπατά εκλογέα είτε για να μην ασκήσει εκλογικό του δικαίωμα, είτε για να μεταβάλλει το εκλογικό του φρόνημα σε κάποια από τις εκλογές που αναφέρονται στο άρθρο 161 τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών και με χρηματική ποινή) δεν

ανήκουν στην κατηγορία των αδικημάτων που συγκαταλέγονται σε όσα τελέστηκαν «κατά την άσκηση των καθηκόντων», καθώς κανένα από αυτά δεν αφορά τις ανατεθειμένες σύμφωνα με το Σύνταγμα και το Νόμο αρμοδιότητες των μηνυόμενων Κυβερνητικών Παραγόντων, αφού έλαβαν χώρα κατόπιν σφετερισμού άλλως κατάχρησης των εξουσιών που τους ανατέθηκαν.

Θυμίζουμε στον κ. Μητσοτάκη ότι έχει δηλώσει αμέσως μετά την πολύνεκρη τραγωδία:

«...Δεν μπορούμε, δεν θέλουμε και δεν πρέπει να κρυφτούμε πίσω από το ανθρώπινο σφάλμα. Αν το έργο της Τηλεδιοίκησης είχε ολοκληρωθεί, αυτό το δυστύχημα θα ήταν πρακτικά αδύνατο να είχε συμβεί....».

Και πρόσφατα: «...μόνο η Δικαιοσύνη είναι εκείνη που θα ρίξει φως στην υπόθεση, όπως το θέλουμε όλοι....».

Τον καλούμε στην Βουλή να αποδείξει ότι τα παραπάνω δεν είναι απλώς λόγια εντυπωσιασμού αλλά έχει το θάρρος να τα μετουσιώσει σε πράξεις.

Τον καλούμε να αναλάβει την προσωπική του Ευθύνη στην ανάδειξη της αλήθειας.

Τον καλούμε να πράξει τα αυτονόητα ώστε η Δικαιοσύνη να ρίξει φως στην υπόθεση.

Να απαντήσει στο ερώτημα γιατί ακόμη και σήμερα επιτρέπει να διεξάγονται, απολύτως παράνομα, δρομολόγια μεταφοράς επιβατικού κοινού δίχως να έχουν θεσπιστεί οι επιβεβλημένοι από το ευρωπαϊκό δίκαιο και την ελληνική νομοθεσία, τουλάχιστον από το 2019 Εθνικοί Κανόνες Ασφάλειας.

Να αποδείξει ότι διαθέτει το θάρρος να ομολογήσει ότι ο ίδιος έστειλε τον κ. Τριαντόπουλο να βεβηλώσει τον τόπο του εγκλήματος, εξαφανίζοντας κρίσιμα στοιχεία και να αποκαλύψει επιτέλους το λόγο που το έπραξε.

Η ζωή και η υγεία πολλών αθώων θυμάτων συνεχίζει να εξαρτάται από αυτό.

Μετά την δήλωση του πως «ο σιδηρόδρομος είναι τόσο ασφαλής όσο μπορεί να είναι» οφείλει να πείσει τον ελληνικό λαό ότι δεν τον εμπαίζει.

Αναμένουμε από τον κ. Μητσοτάκη να αποδείξει, σε ότι αφορά τα αίτια που ο ίδιος κατέδειξε ως συνυφασμένα με την τραγωδία, πως δεν εντοπίζεται το πρόβλημα στον ίδιο.

Οτι δεν είναι η επιλογή του στην θέση του Πρωθυπουργού **το κυρίαρχο ανθρώπινο σφάλμα όσων τον εμπιστεύτηκαν**, αναθέτοντας του την εξουσία που κατέχει και ότι **οι χρόνιες παθογένειες δεν σχετίζονται με την ταυτισμένη με την οικογενειοκρατία, που τον ανέδειξε, διαφθορά.**

Σε ότι αφορά πραγματικά τους θεσμούς του υπό κατάρρευση Κράτους Δικαίου στην πατρίδα μας με κύρια ευθύνη του πρώτου μηνυόμενου επισημαίνουμε τα εξής:

Σύμφωνα με όσα ανακοινώνονται στην ιστοσελίδα της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου (<https://eisap.gr/eisaggelia-areiou-pagou/>) ο Εισαγγελικός θεσμός κατά την αφετηρία της νομοθετικής του καθιέρωσης, στο τότε νεοσύστατο ελληνικό κράτος δεν είχε την σημερινή του θεσμική διάσταση και αξία.

Ειδικότερα σύμφωνα με την αρχική μορφή του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Οργανισμού των Δικαστηρίων τα οποία επιμελήθηκε το μέλος της αντιβασιλείας του Όθωνος GeorgLubwv vonMaurer: (όπως ακριβώς αναλύεται στην ως άνω ιστοσελίδα) «... ο εισαγγελέας ανήκει στην εκτελεστική εξουσία της πολιτείας, είναι «διαπεπιστευμένος» της κυβέρνησης «παρά τοις Δικαστηρίοις» και χρησιμεύει ως σύνδεσμος μεταξύ αυτής και των δικαστηρίων. Είναι το όργανο δια του οποίου η κυβέρνηση διαβιβάζει στα δικαστήρια τις επιθυμίες και απόψεις της και εποπτεύει και ελέγχει την απονομή της δικαιοσύνης. Τον διορίζει και τον παύει ο Υπουργός Δικαιοσύνης χωρίς κανένα περιορισμό ή κριτήριο, μόνη δε εγγύηση της υπηρεσιακής του κατάστασης ήταν η εύνοια της κυβέρνησης, η οποία (εύνοια), συνήθως, εξαγοραζόταν με ενδοτισμό και αθέμιτες παραχωρήσεις του εισαγγελέα προς την Κυβέρνηση. Η εμπειρία από την λειτουργία του εισαγγελικού θεσμού κατέδειξε ότι ο ομφάλιος λώρος που συνέδεε τον εισαγγελέα με την εκτελεστική εξουσία όχι μόνον εδυσχέραινε τους εισαγγελείς στην αμερόληπτη άσκηση των καθηκόντων τους αλλά και ύπουλα υπονόμει το ακηδεμόνευτο φρόνημα που πρέπει να έχουν οι δικαστές κατά τον σχηματισμό της δικανικής τους πεποίθησης. Η Ελληνική πολιτεία, με συνταγματικές και νομοθετικές παρεμβάσεις στην οργάνωση και λειτουργία του θεσμού, ιδιαίτερα δε με το ισχύον σύνταγμα και τον ισχύοντα νόμο

1755/1988 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών», έχει διαμορφώσει ένα θεσμικό πλαίσιο πλήρους προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας του εισαγγελέα από την εκτελεστική εξουσία. Ειδικότερα, ορίζεται ότι η εισαγγελία είναι δικαστική αρχή ανεξάρτητη όχι μόνον από την εκτελεστική εξουσία αλλά και από τα δικαστήρια στα οποία λειτουργεί, έχει δε ως αποστολή την τήρηση της νομιμότητας, την διαφύλαξη των κανόνων της δημόσιας τάξης και την προστασία του πολίτη από την βία και την αυθαιρεσία όχι μόνον των εκ του πράγματος ισχυρών συνανθρώπων του αλλά και της κρατικής εξουσίας. Ειδικώς και με έμφαση προβλέπεται ότι ο εισαγγελέας έχει το «μονοπάλιο» της ποινικής δίωξης και την ασκεί εν ονόματι της πολιτείας (και όχι της κυβέρνησης), κατά την άσκηση δε αυτής είναι ανεξάρτητος από κάθε άλλη αρχή, καθώς και από το δικαστήριο όπου υπηρετεί....»

Κ. Εισαγγελέα θεωρούμε ότι οι παραπάνω κατακτήσεις έχουν κατοχυρωθεί με πολυαίμακτες θυσίες των Ελλήνων Πολιτών και ειδικά των Δικαστικών Λειτουργών και δεν είμαστε διατεθειμένοι να επιτρέψουμε σε κανένα να τις αμφισβητεί ή να τις αναιρεί στην ουσία τους.

Όπως γνωρίζετε σύμφωνα με το άρθρο 37 του ΚΠΔ περί αυτεπάγγελτης δίωξης. «.....Όταν δεν απαιτείται έγκληση ή αίτηση, η ποινική δίωξη κινείται αυτεπάγγελτα, ύστερα από αναφορά, μήνυση ή άλλη πληροφορία ότι διαπράχθηκε αξιόποινη πράξη....», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 38 περί υποχρέωσης για την ανακοίνωση αξιόποινης πράξης. «....1. Οι ανακριτικοί υπάλληλοι οφείλουν να ανακοινώσουν χωρίς χρονοτριβή στον αρμόδιο εισαγγελέα οτιδήποτε πληροφορούνται με κάθε τρόπο για αξιόποινη πράξη που διώκεται αυτεπαγγέλτως....».

Τέλος το άρθρο 40 περί υποχρέωση ιδιωτών. «....1. Ακόμα και ιδιώτες οφείλουν στις συγκεκριμένες περιπτώσεις που προβλέπονται από το νόμο, αν αντιληφθούν οι ίδιοι αξιόποινη πράξη που διώκεται αυτεπαγγέλτως, να την αναγγείλουν στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή σε οποιονδήποτε ανακριτικό υπάλληλο. Η αναγγελία αυτή μπορεί να γίνει είτε εγγράφως με μια αναφορά ή προφορικά, οπότε συντάσσεται έκθεση. 2. Στην αναφορά ή στην προφορική δήλωση πρέπει να αναφέρονται όλες οι λεπτομέρειες που αφορούν την πράξη, τους δράστες και τις αποδείξεις....»

Νομίζουμε κ. Εισαγγελέα, όπως όλοι και εσείς παρακολουθήσατε στους τηλεοπτικούς δέκτες την αφετηρία τουλάχιστον της διαδικασία βεβήλωσης του πεδίου του εγκλήματος.

Τότε το μόνο που μπορούσαμε να υποθέσουμε, στην κατάσταση σοκ που βιώναμε, ήταν ότι οι αρμόδιοι δικαστικοί λειτουργοί **είχαν τάχιστα πράξει τα δέοντα και ότι οι ορισθέντες πραγματογνώμονες είχαν λάβει από τους κατεστραμμένους συρμούς και το χώρο, το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων που μπορούσαν να συγκεντρώσουν για όλα τα υπό διερεύνηση θέματα, όπως κυρίως για την έκρηξη και την φωτιά που κατέκαψε τα μισά περίπου θύματα.**

Βέβαια δεν γνωρίζαμε ότι κάποιοι θα μετέβαλαν τις αμέσως επόμενες ημέρες όλο το πεδίο στο οποίο είχαν καταλήξει η μηχανή του επιβατικού τρένου, τα τρία πρώτα βαγόνια και το κυλικείο και ενώ στο χώρο βρισκόταν διάσπαρτα μικρά και μεγαλύτερα αντικείμενα, που προέκυψαν από την σύγκρουση, τα οποία βέβαια, όπως και πιθανότατα μικρά οργανικά κατάλοιπα των ανθρώπων που χάθηκαν, ήταν δυνητικά τουλάχιστον, προς αξιολόγηση πειστήρια και ίχνη εγκληματικών πράξεων και επομένως προς συλλογή και διατήρηση αποδεικτικά στοιχεία, κατ' επιταγή άρθρων 239 και 251 Κ.Ποιν.Δ.

Δεν νομίζουμε ότι μπορεί κάποιος να διαφωνεί σε αυτό.

Επομένως επίσης νομίζουμε ότι καθένας θα συμφωνήσει ότι **ο χώρος έπρεπε να περιφρουρηθεί** έως ότου οι πραγματογνώμονες και οι τεχνικοί σύμβουλοι ολοκληρώσουν το έργο τους.

Αυτό περιλάμβανε αυστηρή φύλαξη του πεδίου από τις αστυνομικές αρχές, κατ' εντολή του αρμόδιου ανακριτή και εισαγγελέα, όπως και προστασία των ιχνών από τις καιρικές συνθήκες, έως την ολοκλήρωση του ερευνητικού έργου, με όλα τα τεχνικά μέσα που θα μπορούσαν να είναι ικανά γι' αυτό (στέγαστρα, τέντες, ειδικές μεμβράνες κλπ), σύμφωνα και με την γνώμη των πραγματογνωμόνων και άλλων ειδικών.

Ας δούμε λοιπόν τα γεγονότα για να διαπιστώσουμε εάν αυτά τα αυτονόητα κατά την κοινή λογική και επιτακτικά κατά τον Κ. Ποιν.Δ έλαβαν χώρα στην υπό κρίση υπόθεση.

Η από 19.6.2023 πραγματογνωμοσύνη των Δρ. Απόστολου Βασιλάκου Διπλ. Μηχανολόγου Μηχανικού και Σταύρου Μπατζόπουλου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, οι οποίοι είχαν οριστεί από τα αρχικά στάδια της διαδικασίας με την από 1.3.2023 Παραγγελία του Τ.Τ. Λάρισας κατέληξε να είναι εκ των πραγμάτων ελλιπέστατη, διότι δεν τους τέθηκε καν προς διερεύνηση το κρισιμότερο ζήτημα της έκρηξης και της φωτιάς.

Κατ' επέκταση δεν φρόντισαν να συλλέξουν αποδεικτικά στοιχεία ούτε ασχολήθηκαν με την διατήρηση των στοιχείων στο χώρο, η κατάσταση του οποίου βέβαια μεταβλήθηκε ραγδαία και ολοκληρωτικά.

Ειδικότερα:

1^{ov}) Οι πραγματογνώμονες ακριβώς διότι ουδόλως ρωτήθηκαν με ευθύνη των δικαστικών λειτουργών που επιμελήθηκαν το αρχικό στάδιο των ερευνών, δεν ανέλαβαν να απαντήσουν στο ερώτημα ποιοι παράγοντες οδήγησαν στην έκρηξη πυρός που προκάλεσε τον θάνατο των περισσότερων θυμάτων και αποφάνθηκαν για το ζήτημα αυτό, προφανώς παρεμπιπτόντως και με δική τους προαίρεση, σε κάθε περίπτωση εντελώς ακροθιγώς και εφόσον δεν είχαν τις ειδικές γνώσεις που απαιτούσε αυτό παράνομα.

Ειδικότερα στους πραγματογνώμονες τέθηκαν τα εξής ερωτήματα σύμφωνα με όσα οι ίδιοι αναφέρουν στο κείμενο του Πορίσματος:

«...Τα ερωτήματα που τέθηκαν με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1019/21/1-α701-03-2023 έγγραφο του Τμήματος Τροχαίας Λάρισας είναι τα ακόλουθα:

-
1. Ποια η κατάσταση των αμαξοστοιχιών, της γραμμής και των φωτισημάτων επ' αυτής σε σχέση με την πορεία τους;
 2. Να ελεγχθεί η λειτουργία του Πίνακα Διαχείρισης Κυκλοφορίας, των κλειδιών και ενδείξεων επ' αυτού του Σιδηροδρομικού Σταθμού Λάρισας ως και οι τυχόν καταγραφές αυτού.
 3. Να ελεγχθούν οι ηλεκτρομηχανικές διατάξεις αλλαγής γραμμών και η ανταπόκρισή τους κατά το χειρισμό του Πίνακα Διαχείρισης Κυκλοφορίας.

Τα συμπληρωματικά ερωτήματα που τέθηκαν με το υπ' αριθμ. πρωτ. 656/23/2-3-2023 έγγραφο του Διευθύνοντα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Λάρισας είναι τα ακόλουθα:

4. Εάν οι αμαξοστοιχίες που συγκρούστηκαν διέθεταν συστήματα ασφαλούς κίνησης, εντοπισμού της τροχιάς κ.τ.λ. σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά

διαμορφωμένα πρότυπα και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4632/2019 (που ενσωμάτωσε - κωδικοποίησε την αντίστοιχη ενωσιακή νομοθεσία) ως και συναφών νομοθετημάτων.

5. Εάν αντίστοιχα συστήματα διέθεταν οι γραμμές στις οποίες κινούνταν οι αμαξοστοιχίες.
6. Σε θετική περίπτωση εάν υπήρχε δυσλειτουργικότητα - συνεργασία μεταξύ των συστημάτων
7. Στην περίπτωση που υπήρχαν τα συστήματα που ορίζονται στα διαμορφωμένα ευρωπαϊκά πρωτόκολλα, εάν διαπιστώνεται ότι ήταν ενεργοποιημένα και λειτουργικά τα μέσα αυτά (εφόσον υπήρχαν και ήταν λειτουργικά).
8. Εάν ήταν πρόσφορα κατά τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης να αποτρέψουν το επηγεχθέν τελικώς αποτέλεσμα.
9. Εάν θα μπορούσαν να παρακαμφθούν με την επενέργεια ανθρώπινου παράγοντα.
10. Εάν η έλλειψή του ή μη λειτουργικότητάτους (εφόσοντούτο διαπιστώνεται) συνδέετε ή θα μπορούσε να συνδεθεί με το τελικώς επηγεχθέν αποτέλεσμα...».

Το εύλογο λοιπόν ερώτημα που προκύπτει είναι γιατί τη κ. Ανακρίτρια του Γ' Ανακριτικού τμήματος και ο Προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών (οι ιδιότητες τους προκύπτουν από την δικογραφία και αναφέρονται με κάθε επιφύλαξη δικής σας επιβεβαίωσης, διότι δικό σας καθήκον παραμένει να κατονομάσετε υπαίτιους οποιουδήποτε αδικήματος και δεν αποτελεί δική μας υποχρέωση, η οποία περιορίζεται στην αναφορά σε γεγονότα) δεν έθεσαν τα κατάλληλα ερωτήματα στους ορισθέντες πραγματογνώμονες για την έκρηξη πυρός και την επέκταση της φωτιάς και για ποιο λόγο δεν φρόντισαν να περιληφθεί στους ορισθέντες πραγματογνώμονες, κάποιος ή κάποιοι με ειδικότητα χημικού, χημικού μηχανικού ή βιοχημικού;

2^{ov}) Ενόψει του ότι δεν ανέλαβαν να απαντήσουν στο ως άνω ερώτημα ουδόλως τους οδήγησε να λάβουν άμεσα δείγματα από τα κατάλοιπα των παραγόντων που οδήγησαν στην έκρηξη πυρός και επομένως ουδεμία ανάμειξη είχαν στην απροκάλυπτη παρέμβαση αλλοίωσης του πεδίου του εγκλήματος από την Περιφέρεια Θεσσαλίας, γεγονός στο οποίο δεν αναφέρονται καν η Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης που υπέβαλαν.

Στο πως ακριβώς και με την ανοχή τίνος η Περιφέρεια Θεσσαλίας διέπραξε την παραπάνω αλλοίωση και εξαφάνιση στοιχείων, ενώ μάλιστα αγνοούνταν ένα τουλάχιστον θύμα, θα αναλυθεί αμέσως παρακάτω, ενώ είναι βέβαιο ότι οι ως άνω ορισθέντες πραγματογνώμονες δεν είχαν κατορθώσει πριν την αλλοίωση των στοιχείων καμία σχετική διερεύνηση.

Οι ίδιοι στην ως άνω έκθεση τους μάλιστα ρητά αναφέρουν στην 86^η σελίδα του πορίσματος σχετικά τα εξής: «...Στις 29/03/2023 πραγματοποιήθηκε δειγματοληψία τόσο στον τόπο φύλαξης των συντριμμίων του δυστυχήματος όσο και στο τόπο του δυστυχήματος από μικτό κλιμάκιο της Χημικής Υπηρεσίας Λάρισας και της Χημικής Υπηρεσίας Θεσσαλονίκης, από θέσεις που υπεδείχθησαν τόσο από τους πραγματογνώμονες (Βασιλάκος - Μπατζόπουλος) όσο και από αξιωματικούς της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Λάρισας....».

Επομένως η όποια δειγματοληψία έλαβε χώρα 29 ημέρες μετά το συμβάν και περίπου 25 ημέρες μετά την παράνομη επιχείρηση αλλοίωσης του τόπου του εγκλήματος.

Μάλιστα στην σελίδα 231 της πραγματογνωμοσύνης διευκρινίζεται ότι οι δειγματοληψίες έλαβαν χώρα κατόπιν των υπ' αριθ. πρωτ.14/24.3.2023 και 12/21.3.2023 εγγράφων του Εφετείου Λάρισας, που προήλθαν από τον ορισθέντα Εφέτη Ανακριτή και όχι με ενέργειες ή πρωτοβουλία των πραγματογνωμόνων, μόνο δε ένα εξ' αυτών (το υπ' αριθ.25) έχει ληφθεί από υπόστρωμα του εδάφους σε απόσταση 50 μέτρων από το σημείο της σύγκρουσης, δίχως να διευκρινίζεται το κριτήριο της επιλογής, ενώ τα υπόλοιπα έχουν συλλεγεί από εντελώς διάφορα σημεία αυτών που εκδηλώθηκε η έκρηξη και κατέληξαν τα φλεγόμενα τμήματα της εμπορικής αμαξοστοιχίας.

3^{ον}) Το σύνολο των συμπερασμάτων της πραγματογνωμοσύνης που αφορούν το ζήτημα της έκρηξης πυρός και την έκταση που έλαβε η φωτιά στηρίζεται όχι σε γνώσεις ή παρατηρήσεις και συμπεράσματα των πραγματογνωμόνων αλλά στις εκτιμήσεις του Γενικού Χημείου του Κράτους, όπως αυτές εκφράζονται στις σελίδες 190 και 191 της Πραγματογνωμοσύνης, όπου αυτούσιο βρίσκεται το υπ' αριθ. Πρωτ. Εμπ.12/6.4.2023 έγγραφο της ως άνω υπηρεσίας.

Στο ως άνω έγγραφο όμως δεν αναφέρεται ότι τα έλαια ψύξης μετασχηματιστών με βάση τη σιλικόνη μπορεί να σχηματίσουν υπό οποιοσδήποτε συνθήκες «εκνέφωμα» ή «σπρέι», όπως δίχως οποιαδήποτε απόδειξη δέχεται η πραγματογνωμοσύνη, ούτε ότι η θερμοκρασία που μπορούν να αποδώσουν κατά την καύση τους μπορεί να ξεπεράσει τους 1300 βαθμούς Κελσίου, όπως συνέβη εν προκειμένω, κυρίως στο χώρο του κυλικείου, σύμφωνα με εκτιμήσεις της ιατροδικαστικής υπηρεσίας, από το βαθμό στιγμιαίας αφυδάτωσης ή και εξάυλωσης των σωμάτων των νεκρών.

Συμπερασματικά η πραγματογνωμοσύνη στα ζητήματα αυτά είναι ελλιπέστατη και τούτο οφείλεται στην συγκεχυμένη αφετηρία της ανακριτικής διαδικασίας, δεδομένου ότι απουσίασε εξ αρχής για άγνωστους λόγους τόσο η πιστή τήρηση των επιταγών των άρθρων 239 («...1. Σκοπός της κύριας ανάκρισης είναι η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να βεβαιωθεί η τέλεση εγκλήματος και να αποφασιστεί αν πρέπει να εισαχθεί κάποιος σε δίκη γι' αυτό. 2. Κατά την κύρια ανάκριση γίνεται καθετί που μπορεί να βοηθήσει την εξακρίβωση της αλήθειας...») και 251 Κ.Ποιν.Δ (- Καθήκοντα εκείνου που ενεργεί την ανάκριση) επιβάλλει την εξασφάλιση των ιχνών του εγκλήματος και την συλλογή και διατήρηση των αποδείξεων («1. Ο ανακριτής και οι ανακριτικοί υπάλληλοι στους οποίους έχουν ανατεθεί ανακριτικές πράξειςοφείλουν χωρίς χρονοτριβή να συγκεντρώνουν πληροφορίες για το έγκλημα και τους υπαιτίους του να μεταβαίνουν επί τόπου για ενέργεια αυτοψίας, αφού πάρουν μαζί τους, αν υπάρχει ανάγκη, ιατροδικαστές ή άλλους πραγματογνώμονες, να διεξάγουν έρευνες, να καταλαμβάνουν πειστήρια και γενικά να ενεργούν οτιδήποτε είναι αναγκαίο για τη συλλογή και τη διατήρηση των αποδείξεων, καθώς και για την εξασφάλιση των ιχνών του εγκλήματος...»), όσο και η αξιοποίηση της ευχέρειας που παρέχει η 4^η παράγραφος του άρθρου 248 Κ.Ποιν.Δ για τον ορισμό ειδικών επιστημόνων που θα μπορούσαν να υποβοηθήσουν το έργο της ανάκρισης τόσο από πλευράς ποιότητας όσο και ταχύτητας διαξαγωγής («...4. Σε υποθέσεις το αντικείμενο των οποίων απαιτεί ειδικές γνώσεις, ο ανακριτής μπορεί να ζητήσει από τον εισαγγελέα εφετών, που έχει την ανώτατη εποπτεία της ανάκρισης, να ορίσει με πράξη του ειδικούς επιστήμονες για την υποβοήθηση του έργου της ανάκρισης.Οι ειδικοί αυτοί επιστήμονες συνεπικουρούν με κάθε πρόσφορο τρόπο το έργο του ανακριτή για την ακριβέστερη διάγνωση και κρίση γεγονότων, για τα οποία απαιτούνται ειδικές γνώσεις επιστήμης ή τέχνης.»).

Επομένως η από 19.6.2023 Πραγματογνωμοσύνη δύο υπαλλήλων της Περιφέρειας που ορίστηκαν ως πραγματογνώμονες, δίχως κανένα εκ των δύο να διαθέτει επιστημονικές γνώσεις χημικού, στους οποίους μάλιστα δεν δόθηκε καν εντολή να διερευνήσουν τα αίτια της φωτιάς, όσο και η από 6.7.2023 συμπληρωματική Έκθεση Αυτοψίας της Πυροσβεστικής, που δεν αποτελεί βέβαια δικαστική πραγματογνωμοσύνη, δεν κατόρθωσαν εκ των πραγμάτων να δώσουν απαντήσεις στα ως άνω ερωτήματα, κυρίως λόγω έλλειψης κρίσιμων στοιχείων, που οι ανακριτικές αρχές κατά το πρώτο δεκαήμερο μετά το συμβάν δεν έλαβαν τα κατάλληλα μέτρα να συλλέξουν και να διασφαλίσουν, ως όφειλαν κατ' επιταγή των άρθρων 239 και 251 Κ.Ποιν.Δ.

Σημειώνεται ότι η Πυροσβεστική είχε αρχικά καταθέσει έκθεση αυτοψίας μίας μόνο σελίδας, προκαλώντας σχετικό έγγραφο του κ. Εφέτη Ανακριτή για περισσότερα στοιχεία, ενώ σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις προκύπτει ότι, κατά πάσα πιθανότητα, από σκοπιμότητα δεν έχει ερευνηθεί άμεσα και επαρκώς η αιτία ύπαρξης διαφόρων εύφλεκτων και τοξικών ουσιών στο χώρο, όπως ενδεικτικά το «ξυλόλιο».

Ειδικότερα ο κ. Ανακριτής την **21.3.2023 απεύθυνε τα παρακάτω στην πυροσβεστική υπηρεσία, η οποία για άγνωστους λόγους υπέβαλε αρχικά έκθεση αυτοψίας μόλις μίας σελίδας: «...Επειδή η έκθεση αυτοψίας αποτελείται μόλις από μία (1) σελίδα και χωρίς λεπτομερή αναφορά και ανάλυση των ειδικότερων προσδιοριστικών στοιχείων πρόκλησης της πυρκαγιάς, με αποτέλεσμα να καθίσταται ιδιαιτέρως δυσχερές το έργο μας ως προς την ακριβή διαπίστωση των συγκροτούντων την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση προαναφερόμενων διωκόμενων εγκλημάτων, την ανακάλυψη των δραστών αυτών, αλλά και την τυχόν διακρίβωση-ανακάλυψη έτερων-νέων, καθώς και την ανακάλυψη-διακρίβωση των λεπτομερών αιτιών και συνθηκών επέλευσης του δυστυχήματος και τη συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για τη βεβαίωση των ως άνω εγκλημάτων, που συνιστά σκοπό της κυρίας ανάκρισης κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 239 παρ. 1 ΚΠΔ**, παρακαλούμε όπως διενεργηθεί νέα αυτοψία του τόπου-χώρου του δυστυχήματος, καθώς και των υπολειμμάτων των βαγονιών και μηχανών των αμαξοστοιχιών που συγκρούστηκαν, προκειμένου, σε συνδυασμό με τα τυχόν ήδη συλλεγόμενα από τους ανωτέρω ανακριτικούς υπαλλήλους ευρήματα-υλικό- στοιχεία, να συνταχθεί λεπτομερής έκθεση αυτοψίας από την οποία να προκύπτουν ειδικότερα: **α) τα ακριβή αίτια της πυρκαγιάς και ιδίως, αα) το σημείο εκκίνησης αυτής, ββ) το ακριβές αίτιο που την προκάλεσε (ανάφλεξη- ηλεκτρική εκκένωση-κινητική ή θερμική ενέργεια κλπ.), γγ) τα ακριβή στάδια- μηχανισμός εξέλιξής της, δδ) την ακριβή έκταση που κατέλαβε, β) τις χημικές ουσίες που εκκλήθηκαν στο σημείο συνεπεία αυτής και μπορούν προσδιοριστούν τόσο στο έδαφος-υπέδαφος του σημείου της σύγκρουσης όσο και στις επιφάνειες-υπολείμματα των συγκρουσθέντων μερών των αμαξοστοιχιών, τα οποία επίσης πρέπει να επισκοπηθούν-ελεγχθούν λεπτομερώς. Για το λόγο αυτό παρακαλούμε όπως ληφθούν δείγματα τόσο από το έδαφος-υπέδαφος στο σημείο της σύγκρουσης όσο και από τις επιφάνειες-υπολείμματα των συγκρουσθέντων αλλά και καμένων μερών των αμαξοστοιχιών (μηχανές-βαγόνια), γ) αν επήλθαν τραυματισμοί-εγκαύματα στους**

επιχειρούντες προς κατάσβεση της πυρκαγιάς πυροσβέστες και αν αυτά - και ιδίως το είδος-μορφή-βαθμός τους - συνδέονται αιτιωδώς με τη μορφή της πυρκαγιάς και τις εκκληθείσες συνεπεία αυτής **χημικές ουσίες** στο χώρο, **δ)** αν συνετέλεσε ή επέτεινε στην πρόκληση ή/και στο αποτέλεσμα της πυρκαγιάς και σε ποιο βαθμό το **έλαιο ψύξης** του μετασχηματιστή της ηλεκτρομηχανής της επιβατικής αμαξοστοιχίας και να προσδιοριστεί ειδικότερα ο τρόπος με τον οποίο έγινε αυτό, **ε)** να προσδιοριστεί **ειδικά ποια** ήταν τα **υλικά της καύσης**, **στ)** να διερευνηθεί και διαπιστωθεί αν στην ανάφλεξη-πρόκληση της πυρκαγιάς συνετέλεσε ή όχι το **φορτίο λαμαρινών** της εμπορικής αμαξοστοιχίας, **ζ)** αν από την πυρκαγιά υπέστη κάποια βλάβη η μηχανή της εμπορικής αμαξοστοιχίας και σε θετική περίπτωση να προσδιοριστεί ειδικά η έκταση, το είδος και ο βαθμός αυτής, καθώς και τα ειδικότερα προσδιοριστικά στοιχεία αυτής και **η)** να περιληφθεί στην έκθεση οτιδήποτε άλλο ουσιώδες σε σχέση με τα παραπάνω στοιχεία προκύψει-ανακαλυφθεί από τη νέα έρευνα-αυτοψία και να επισημανθεί ανάλογα στην έκθεση που θα συνταχθεί....».

Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω αφού υπάρχει αποδοχή ότι αποτελούν σκοπό της κύριας ανάκρισης «...**κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 239 παρ. 1 ΚΠΔ....**» η ακριβής διαπίστωση των συγκροτούντων την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση προαναφερόμενων διωκόμενων εγκλημάτων, στοιχείων, η ανακάλυψη των δραστών αυτών, αλλά και την τυχόν διακρίβωση-ανακάλυψη άλλων νέων, καθώς και την ανακάλυψη-διακρίβωση των λεπτομερών αιτιών και συνθηκών επέλευσης του δυστυχήματος και τη συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για τη βεβαίωση των ως άνω εγκλημάτων, το οποίο έργο (της ανάκρισης) θα εξυπηρετούσε η «...**ανάλυση των ειδικότερων προσδιοριστικών στοιχείων πρόκλησης της πυρκαγιάς...**», **ζητήθηκε από τον Εφέτη Ανακριτή να διεξαχθεί νέα αυτοψία του τόπου-χώρου του δυστυχήματος, προκειμένου, «...να συνταχθεί λεπτομερής έκθεση αυτοψίας από την οποία να προκύπτουν ειδικότερα: α)** τα **ακριβή αίτια της πυρκαγιάς** και ιδίως, **αα)** το σημείο εκκίνησης αυτής, **ββ)** το ακριβές αίτιο που την προκάλεσε (ανάφλεξη- ηλεκτρική εκκένωση-κινητική ή θερμική ενέργεια κλπ.), **γγ)** τα ακριβή στάδια- μηχανισμός εξέλιξής της, **δδ)** την ακριβή έκταση που κατέλαβε, **β)** τις **χημικές ουσίες** που εκκλήθηκαν στο σημείο συνεπεία αυτής και μπορούν προσδιοριστούν τόσο στο **έδαφος-υπέδαφος** του σημείου της σύγκρουσης όσο και στις **επιφάνειες-υπολείμματα** των συγκρουσθέντων μερών των

αμαξοστοιχιών....». Για το λόγο αυτό επίσης ζήτησε να «...ληφθούν δείγματα τόσο από το έδαφος-υπέδαφος στο σημείο της σύγκρουσης...».

Τα παραπάνω δεν είναι αυτονόητο ότι έπρεπε να απασχολήσουν τις ανακριτικές αρχές από την πρώτη στιγμή που ανέλαβαν το έργο τους και να έχουν διασφαλίσει κατά το άρθρα 239 και 251 ΚΠΔ όλο το πεδίο που κατέληξαν φλεγόμενα τα βαγόνια και η μηχανή του επιβατικού τρένου, καθώς ειδικά η διάταξη του άρθρου 251 ΚΠΔ επιβάλει (στις ανακριτικές αρχές): «...γενικά να ενεργούν οτιδήποτε είναι αναγκαίο για τη συλλογή και τη διατήρηση των αποδείξεων, καθώς και για την εξασφάλιση των ιγνών του εγκλήματος...»;

Παρόλα αυτά στην ως άνω συμπληρωματική Έκθεση της Πυροσβεστικής επισημαίνεται ότι στα δείγματα που εξετάστηκαν από το Χημείο του Κράτους, από το σύνολο αυτών στα οποία εδραιώθηκαν ελλιπώς τα όποια συμπεράσματα, ΔΕΝ ανιχνεύτηκαν ίχνη ξυλολίου: Δείγμα 9: χώμα από το σημείο της σύγκρουσης Δείγμα 12: χώμα επί του μετασχηματιστή της επιβατικής αμαξοστοιχίας Δείγμα 13: υλικό κάτω από τον μετασχηματιστή της επιβατικής αμαξοστοιχίας Δείγμα 23 και 24: χώμα κοντά στη βάση του καμένου δέντρου Δείγμα 25: δείγμα υπεδάφους στο σημείο της σύγκρουσης.

Το γεγονός ότι στα παραπάνω δείγματα δεν ανιχνεύτηκαν ίχνη ξυλολίου, αποδεικνύει ότι το ξυλόλιο που ανιχνεύτηκε σε άλλα δείγματα (και κυρίως στα Δείγματα 2, 6, 14, 19 και 20) δεν οφειλόταν σε κάποια γενική επιμόλυνση ολόκληρης της περιοχής από κάποιον εξωτερικό παράγοντα, αλλά ούτε και σε κάποιο σφάλμα (false positive) της εργαστηριακής μεθόδου που ακολουθήθηκε από το Γενικό Χημείο του Κράτους.

Συνεπώς, η ανίχνευση ξυλολίου στα παραπάνω σημεία τα οποία εκτείνονται κατά μήκος 50-60 μέτρων, είναι αξιόπιστο και αντικειμενικό εύρημα, το οποίο θα πρέπει να διερευνηθεί περαιτέρω σε επίπεδο αστυνομικής έρευνας.

Παράλληλα στο ζήτημα της πρόκλησης της έκρηξης πυρός, προκαλεί πραγματικά οργή το γεγονός ότι, εκτός από την οργανωμένη αλλοίωση του χώρου του εγκλήματος κατά τα ανωτέρω, η συλλογή των δειγμάτων έλαβε χώρα 29 ημέρες μετά το συμβάν, με μόνο αρμόδιο επιστημονικά για την όλη διαδικασία το χημείο του κράτους.

Δεν είναι αυτονόητό ότι η συγκεκριμένη εξαιρετικά πτητική ουσία θα μπορούσε να είχε βρεθεί σε περισσότερα σημεία και σε μεγαλύτερες ποσότητες εάν οι μετρήσεις είχαν γίνει άμεσα και δεν είχε μεσολαβήσει η εκ βάθρων αλλοίωση του τύπου του εγκλήματος;

Αυτό βέβαια θα συνέβαινε εάν είχαν διορισθεί καταρχάς πραγματογνώμονες των κατάλληλων ειδικοτήτων, όπως προαναφέρθηκαν και είχε δοθεί άμεσα εντολή σε αυτούς να συλλέξουν δείγματα από το χώρο, αφού βέβαια διασφαλιζόταν αυτός από κάθε πιθανή αλλοίωση ή παρέμβαση.

Περιέργως βέβαια τα δείγματα εξετάστηκαν σε εργαστήρια των Αθηνών και όχι της Θεσσαλονίκης, παρά την καθορισμένη αρμοδιότητα, ενώ επίσης για την υποστήριξη του άτοπου επιστημονικά συμπεράσματος ότι δήθεν στην φωτιά και την έκρηξη συνετέλεσαν ως κύρια χημική ουσία τα ψυκτικά έλαια των μετασχηματιστών των ηλεκτρομηχανών, **με βάση την σιλικόνη, χρησιμοποιήθηκε ξενόγλωσση βιβλιογραφία, η ανάγνωση της οποίας ακόμη και από έναν αδαή προκαλεί εύλογες απορίες, δεδομένου ότι τα πειραματικά δεδομένα είναι εντελώς διάφορα των πραγματικών συνθηκών που επικράτησαν κατά την σύγκρουση.**

Σε κάθε περίπτωση τα έλαια σιλικόνης είναι από τις πλέον άφλεκτες και ασφαλείς για την αποφυγή εκρήξεων ουσίες, σύμφωνα με τους σχετικούς πίνακες των αρμοδίων αρχών της Ευρωπαϊκής Ένωσης **και τα σχετικά συμπεράσματα του Χημείου του Κράτους δεν θα μπορούσαν να βρουν υποστηρικτές στον επιστημονικό κόσμο παγκοσμίως, καθώς δεν υπάρχει καταγεγραμμένη καμία περίπτωση εκτεταμένης φωτιάς και πολύ περισσότερο σφοδρότατης έκρηξης, από τέτοια χημική ουσία.**

Χαρακτηριστικά δε, αναφέρουμε ότι δεν έχει δοθεί καμία ακόμη εξήγηση για την θερμοκρασία που αναπτύχθηκε, καθώς, ακόμα και όταν αναφλεγούν, τα έλαια σιλικόνης δεν μπορούν να φτάσουν ούτε στο 1/3 της θερμοκρασίας των 1300 βαθμών που κατέκαψε τους επιβάτες του κυλικείου της μοιραίας επιβατικής αμαξοστοιχίας.

Σε συνέχεια λοιπόν των ως άνω προς διερεύνηση ζητημάτων και των στοιχείων, που αφήνουν πολλά ερωτηματικά και ανεξερεύνητες σε βάθος έως σήμερα ενδείξεις, για την συμμετοχή φορτίου της εμπορικής αμαξοστοιχίας στην «....ανάφλεξη-πρόκληση της πυρκαγιάς.....», προκύπτει εύλογο το ερώτημα εάν, εκτός από το

νόμιμο-δηλωμένο φορτίο, η εμπορική αμαξοστοιχία μετέφερε και μη νόμιμο (μαύρο)-αδήλωτο, όπως από ποικίλα ρεπορτάζ αναδείχθηκε ότι συνηθιζόταν.

Σύμφωνα άλλωστε με φωτογραφίες και βίντεο που έχουν δημοσιοποιηθεί, όλα τα κατάλοιπα της σύγκρουσης μεταφέρθηκαν σε άλλη θέση, η οποία θα πρέπει να αποκαλυφθεί και να εντοπιστεί, προκειμένου σε αυτή να διεξαχθούν οι σχετικές έρευνες και δειγματοληψία, μετά από ανάκριση του δράστη της συγκάλυψης και προφανώς υπόλογου εκτός από το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος και για το αδίκημα της υπόθαλψης (231 ΠΚ);

Επίσης ο κ. Ανακριτής ζητά στο ως άνω κείμενο προς την Πυροσβεστική Υπηρεσία: «...στ) να διερευνηθεί και διαπιστωθεί **αν στην ανάφλεξη-πρόκληση της πυρκαγιάς** συνετέλεσε ή όχι το **φορτίο λαμαρινών** της εμπορικής αμαξοστοιχίας, ζ) αν από την πυρκαγιά υπέστη κάποια βλάβη η μηχανή της εμπορικής αμαξοστοιχίας και σε θετική περίπτωση να προσδιοριστεί ειδικά η έκταση, το είδος και ο βαθμός αυτής, καθώς και τα ειδικότερα προσδιοριστικά στοιχεία αυτής».

Σύμφωνα όμως με τα ανωτέρω δεν θα έπρεπε να αποκλειστεί **εκ προοιμίου η μεταφορά παράνομου φορτίου από την εμπορική αμαξοστοιχία και θα έπρεπε εξ αρχής να τεθεί σχετικό ζήτημα διερεύνησης, για το εάν υπήρχαν βαγόνια της εμπορικής αμαξοστοιχίας που να καταστράφηκαν ενδεχομένως ολοσχερώς ή σε μεγάλη έκταση από την έκρηξη ή την πυρκαγιά και ποια ακριβώς τμήματα των δύο αμαξοστοιχιών ήλθαν σε επαφή μεταξύ τους και φέρουν ίχνη φθορών από την πυρκαγιά.**

Έλαβε χώρα και από ποιον οποιαδήποτε σχετική έρευνα στον σταθμό της Θεσσαλονίκης, όπου φορτώθηκε το επίμαχο φορτίο, στον οποίο θα έπρεπε να διακριβωθεί εάν τηρήθηκαν οι διεθνείς και ευρωπαϊκοί κανονισμοί φόρτωσης επικίνδυνου φορτίου (ενδεικτικά: α) Παραρτήματα Α και Β στην οδηγία 96/49/EK του Συμβουλίου, όπως ανακοινώθηκε στην οδηγία 2001/6/EK της Επιτροπής για την τρίτη προσαρμογή στην τεχνική πρόοδο της οδηγίας 96/49/EK του Συμβουλίου σχετικά με την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών όσον αφορά τη σιδηροδρομική μεταφορά επικίνδυνων εμπορευμάτων, β) ΚΥΑ Αριθμ. 35043/2524, Προσαρμογή της Ελληνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2008/68/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 24ης Σεπτεμβρίου 2008

σχετικά με τις εσωτερικές μεταφορές επικίνδυνων εμπορευμάτων, αρ.ΦΕΚ 1385/2.9.2010, Τεύχος Β΄);

Ειδικότερα επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παραπάνω νομοθετημάτων θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι αριθμός UN είναι ο τετραψήφιος αριθμός αναγνώρισης της ουσίας ή του είδους σύμφωνα με τους Υποδειγματικούς Κανονισμούς του ΟΗΕ. **Εκρηκτικά αντικείμενα** είναι αντικείμενα που περιέχουν μία ή περισσότερες εκρηκτικές ουσίες και / ή πυροτεχνικές ουσίες. **Εκρηκτική ουσία** είναι ένα στερεό ή υγρό (ή ένα μίγμα ουσιών) το οποίο, μπορεί να παράγει αέρια σε τέτοια θερμοκρασία, πίεση και ταχύτητα ώστε να προκαλέσει ζημιές στο γύρω περιβάλλον, ως αποτέλεσμα μιας χημικής αντίδρασης. **Έκρηξη** είναι ένα ταχέως εξελισσόμενο φαινόμενο χημικού ή φυσικού-χημικού μετασχηματισμού. **Οι εκρηκτικές ουσίες** εκρήγνυνται όταν υποβάλλονται σε κτυπήματα, ορισμένες φορές ακόμα και αν αυτά είναι μικρά ή όταν αυξάνεται η θερμοκρασία, είτε ως αποτέλεσμα αποσύνθεσης είτε ως στιγμιαία αυτανάφλεξη. **Εξωτερική συσκευασία** είναι η εξωτερική προστασία της σύνθετης ή συνδυασμένης συσκευασίας μαζί με τυχόν απορροφητικά υλικά, προστατευτικά και όποια άλλα συστατικά απαραίτητα για τη συγκράτηση και προστασία εσωτερικών δοχείων ή εσωτερικών συσκευασιών. **Επικίνδυνα εμπορεύματα** νοούνται οι ουσίες και τα είδη η μεταφορά των οποίων απαγορεύεται από τη συμφωνία ADR ή επιτρέπεται μόνο υπό τους όρους που περιγράφονται στη συμφωνία ADR. **Μαζική έκρηξη** είναι μία έκρηξη που προσβάλει σχεδόν όλο το φορτίο και σχεδόν ακαριαία. **Μονάδα μεταφοράς σημαίνει όχημα**. Όχημα με κάλυμμα σημαίνει ένα ανοιχτό όχημα εφοδιασμένο με κάλυμμα ώστε να προστατεύεται το φορτίο. **Πρωτεύων εκρηκτικό** είναι ένα εκρηκτικό που είναι το πιο ευαίσθητο σε διάφορους τύπους διέγερσης. **Πυροτεχνική ουσία** ή αντικείμενο είναι μια ουσία που είναι σχεδιασμένη να παράγει θερμότητα, φως, ήχο, αέριο ή καπνό, ως αποτέλεσμα μιας αυτοσυντηρούμενης, χωρίς φλόγα, χημικής αντίδρασης. **Σημείο έναυσης** είναι η θερμοκρασία στην οποία ένα εκρηκτικό αναφλέγεται, ανατινάσσεται ή αποσυντίθεται γρήγορα.

Συγκεκριμένα έλαβε χώρα οποιαδήποτε επιτόπια έρευνα στον χώρο φόρτωσης της εμπορικής αμαξοστοιχίας στην Θεσσαλονίκη, από ποιον και πότε και εάν όχι για ποιο λόγο παραλείφθηκε; Εάν έγινε επιτόπια έρευνα κατασχέθηκαν και ποια αποδεικτικά στοιχεία; Διερευνήθηκε η ύπαρξη καμερών; Κατασχέθηκε το οπτικοακουστικό υλικό που ενδεχομένως είχε καταγραφεί;

Επιπλέον εξακριβώθηκε εάν η εμπορική αμαξοστοιχία φορτώθηκε μόνο στην Θεσσαλονίκη ή προηγήθηκε φόρτωση της σε άλλο σημείο, εντός ή εκτός Ελλάδας; Και εάν ναι σε ποιο και από ποιον διερευνήθηκε, πότε και πώς;

Επισημαίνουμε ότι η κ. Ανακρίτρια του Γ' Ανακριτικού Τμήματος Λάρισας είχε ενημερωθεί και με το αριθ. πρωτ.1019/21/πγ'6.3.2023 έγγραφο του Τμήματος Τροχαίας Λάρισας για την υπ'αριθ.2586 από 2.3.2023 επιστολή του Βουλευτή του Ελληνικού Κοινοβουλίου Κυριάκου Βελόπουλου, ο οποίος απεύθυνε συγκεκριμένα ερωτήματα στους αρμόδιους υπουργούς για το ενδεχομένως παράνομο φορτίο της εμπορικής αμαξοστοιχίας.

Επομένως υπήρχε ένα επιπλέον ερέθισμα ώστε να μην παραληφθούν τα παραπάνω αυτονόητα.

Επίσης με το υπ' αριθ. πρωτ.1019/21/1-λ'/6.3.2023 έγγραφο επίσης, το τμήμα Τροχαία Λάρισας ενημέρωνε την ίδια ανακρίτρια για την μετακίνηση των βαγονιών και των μηχανών από τον τόπο του εγκλήματος, δίχως να αναφέρει, που από ποιον και γιατί.

Δεν ήταν ικανά τα παραπάνω να ευαισθητοποιήσουν την κ. Ανακρίτρια;

Δεν θα πρέπει να ανησυχούμε με βάση τα ανωτέρω και ιδίως εφόσον δεν έλαβε χώρα η ως άνω αυτονόητη διερεύνηση στοιχείων, αν μη τι άλλο για προφανή παραβίαση των κανόνων της κοινής λογικής;

Δεν είναι αυτονόητο ότι η πλήρης αλλοίωση του τόπου του εγκλήματος πριν λάβει χώρα οποιαδήποτε οργανωμένη διαδικασία έρευνας αντιβαίνει στο νόμο και το περί δικαίου αίσθημα κάθε νοήμονος πολίτη;

Θεωρούμε ότι αποδεικνύεται πλέον, δίχως αμφιβολία, πως η ηγεσία της κυβέρνησης και επί της ουσίας ο ίδιος ο ήδη μηνυόμενος πρωθυπουργός, παρά το γεγονός ότι ενώπιον του τύπου δήλωνε πως θα πράξει κάθε τι απαραίτητο για να χυθεί άπλετο φως στην υπόθεση και καλούσε τη Δικαιοσύνη να πράξει το έργο της, την ίδια στιγμή οργάνωνε με συνεργάτες και συνεργούς του μια άνευ προηγουμένου διαδικασία συγκάλυψης.

Συγκεκριμένα όπως είναι γνωστό από τον τύπο ήδη από 1.3.2023 μετέβησαν στην περιοχή ο υφυπουργός παρά τω πρωθυπουργώ κ. Χρήστος Τριαντόπουλος αλλά και ο υπουργός υγείας, όπως και ο υφυπουργός μεταφορών.

Είναι χαρακτηριστικός ο τρόπος με τον οποίο επιχειρεί ο τότε υπουργός Υγείας Κ. Πλεύρης να αποποιηθεί την πρόδηλη ευθύνη του για τα γεγονότα που έλαβαν χώρα κατά την εκτέλεση του σχεδίου κυβερνητικής συγκάλυψης (δεν είναι δυνατόν υπουργός της Κυβέρνησης και Βουλευτής καθ' όλη την διάρκεια των κυβερνήσεων Μητσοτάκη να ισχυρίζεται ότι δεν γνωρίζει βασικές επιλογές στα πλαίσια της κυβερνητικής δράσης, ιδίως όταν αυτές άπτονται των καθηκόντων του προστασίας της δημόσιας υγείας και ειδικά περίθαλψης των τραυματιών, πολλοί των οποίων έχουν υποστεί χημικά εγκαύματα από άγνωστα έως σήμερα αίτια, γεγονός που θέτει σε άμεσο κίνδυνο την υγεία τους, βέβαια η υποκριτική πλήρης αποποίηση των ευθυνών αποδεικνύουν το πραγματικό μέγεθος του συγκεκριμένου πολιτικού ανδρός, όπως και την σοβαρότητα με την οποία υποστήριζε με υποκριτική θέρμη, έως πρόσφατα, τις έκνομες αποφάσεις τις κυβέρνησης περί μέτρων αντιμετώπισης της φερόμενης πανδημίας του κορονοϊού, επικαλούμενος την προστασία της Δημόσιας Υγείας, ενώ στην πραγματικότητα επρόκειτο για συντονισμένη δράση κατά των δημοκρατικών ελευθεριών), εξεταζόμενος ενώπιον της εξεταστικής Επιτροπής, καθώς απαντώντας σε σχετικές ερωτήσεις ως εξής:

«....

Σελ.109 πρακτικών 20.2.2024

Και εγώ το απόγευμα εκείνης της μέρας, είμαστε πια 1^η Μαρτίου, κατέβηκα και γύρισα πίσω, όπου συγκροτήθηκε πια και ένα κυβερνητικό κλιμάκιο, στο οποίο δεν ήμουν μέλος. Ο κ. Τριαντόπουλος ήταν επικεφαλής του κυβερνητικού κλιμακίου και είναι μια σειρά από γενικούς γραμματείς, αν μπίτε μπορείτε να το δείτε, αυτό το κλιμάκιο είναι στις 2 Μαρτίου. Δεν συμμετείχα -επειδή φαντάζομαι ότι αυτός είναι κι ο λόγος για τον οποίο κάποιοι συγγενείς έχουν ζητήσει να διερευνηθεί τυχόν δική μου εμπλοκή- σε καμία σύσκεψη

εκτός νοσοκομείου. Δηλαδή, εγώ δεν έφυγα από το Γενικό Νοσοκομείο της Λάρισας και ό,τι σύσκεψη έγινε στο Γενικό Νοσοκομείο με συναρμόδιους ήταν αποκλειστικά και μόνο για την ταυτοποίηση των θυμάτων για την κατάσταση των νοσηλευομένων. Όχι απλά δεν έχω πάρει μέρος σε καμία απόφαση που να σχετίζεται με παρεμβάσεις που μπορεί να υπήρχαν στο πεδίο ή παρεμβάσεις απομάκρυνσης αμαξοστοιχιών, δεν ήμουν ούτε σε συζήτηση για το συγκεκριμένο θέμα.

Με τον κ. Τριαντόπουλο δεν έχω συνυπάρξει στη Λάρισα. Εγώ έφυγα 1η του μηνός από τη Λάρισα. Ο κ. Τριαντόπουλος και το κλιμάκιο ανέβηκε στις 2 του μηνός. Με τον περιφερειάρχη τον κ. Αγοραστό, οι όποιες συνεννοήσεις μου περιορίστηκαν αποκλειστικά και μόνο στο να μπορούν συγγενείς που είχαν έρθει στο νοσοκομείο και ήταν από άλλες περιοχές, να βρούμε ξενοδοχεία για να μπορέσουν να μείνουν, καθώς επίσης και στο σκέλος, δυστυχώς, του πώς θα παραδοθούν οι σοροί και τα μέλη μέσω του γραφείου τελετών στους συγγενείς.

Επομένως, αυτή είναι η όλη εμπλοκή που έχω με το συμβάν. Κι επειδή, φαντάζομαι ότι θα ερωτηθώ και σε αυτό, το κυβερνητικό κλιμάκιο θα αφορά γενικούς γραμματείς και θέλω να πω ότι ο κ. Κοτσιόπουλος που ήταν από την πλευρά του Υγείας πάλι, η όποια εμπλοκή του ήταν αποκλειστικά και μόνο στους ασθενείς και στην ταυτοποίηση των ατόμων. Σ' αυτό το συντονιστικό όργανο που αναφέρεται από το νόμο, δεν υπήρξε συνεδρίαση στην οποία εγώ να μετέχω που να έχει θέμα το πεδίο. Όπως σας είπα οι μοναδικές επαφές έγιναν εντός του γενικού νοσοκομείου κι αποκλειστικά για τα θέματα τα οποία σας ανέφερα.

Επειδή με πολλούς από τους συγγενείς διατήρησα όλο αυτό το διάστημα μια επαφή και μάλιστα μετά και από μια τηλεοπτική παρουσία που είχαμε πρόσφατα για το συμβάν, με πήρε κι ένας άνθρωπος από αυτούς, όσοι ήμασταν εκείνη τη στιγμή στο πεδίο αυτό, βλέποντας αυτούς τους ανθρώπους, πιστέψτε με, το μόνο που είχαμε στο μυαλό μας ήταν πόσο πιο γρήγορα αυτοί οι άνθρωποι θα καταφέρουν να βρουν τους ανθρώπους τους και πόσο πιο γρήγορα οι ασθενείς θα μπορέσουν να γίνουν καλά και να υπάρχει η στήριξη, η οποία χρειάζεται.

Οπότε, κύριε Πρόεδρε, αυτά έχω να εισφέρω και είμαι στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε ερώτηση.

Σελ.112

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ: Κύριε μάρτυρα, κύριε Υπουργέ, για τη συγκεκριμένη περίπτωση προφανώς, ο τρόπος που περιγράψατε την εμπειρία αγγίζει κάθε άνθρωπο που έχει μέση συναισθηματική επάρκεια. Όμως, εδώ, επειδή ζήσατε με αυτούς τους ανθρώπους –είπατε τώρα μόλις ότι έχετε επαφή με τους συγγενείς- εξακολουθείτε να είστε συγκλονισμένος φέρνοντας στη μνήμη σας αυτή την εμπειρία και ίσως στο βαθμό που λίγοι μπόρεσαν να την έχουν.

Είπατε ότι δεν είχατε καμία ευθύνη σε καμία σύσκεψη. Δεν έχετε υπογράψει κανένα πρακτικό;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ: Κανένα πρακτικό που έγινε όσον αφορά τη διαχείριση των περιστατικών;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ: Μας δηλώσετε ότι ο κ. Τριαντόπουλος ήταν επικεφαλής του κυβερνητικού κλιμακίου. Αυτό είναι εμφανές, αλλά έχει τη σημασία το γεγονός ότι το λέτε εσείς ότι το κυβερνητικό κλιμάκιο στις 2 Μαρτίου πήγε και αποφασίστηκε το μπάζωμα αυτής της περιοχής. Ακόμα και αν δεν είμαι νομικός, εσείς είστε έγκριτος νομικός, γνωρίζω ότι ποτέ αυτά τα πεδία δεν επηρεάζονται και για κανέναν λόγο. Είναι έτσι;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Εάν θέλετε, και με τη νομική άποψη να σας πω ότι όταν υπάρχει ένα πεδίο εγκλήματος –γιατί εδώ πέρα υπήρχε έγκλημα υπό την έννοια ότι είχε γίνει φάκελος δικογραφίας και είχε επιληφθεί η εισαγγελία- ο κυρίαρχος λόγος ανήκει στην Αστυνομία που έχει κλείσει τον χώρο και έχει το συμβάν και από εκεί και πέρα η επέμβαση στο πεδίο –τουλάχιστον εγώ με τη νομική μου ιδιότητα αυτό γνωρίζω- γίνεται σε συνεννόηση με τις εισαγγελικές ή ανακριτικές αρχές που έχουν επιληφθεί του συμβάντος. Δηλαδή, θα πρέπει οι συγκεκριμένες αρχές να κρίνουν σε συνεννόηση με την Αστυνομία ότι έχει ολοκληρωθεί το πλαίσιο της έρευνας και δεν συντρέχει λόγος παρέμβασης. Αυτό εγώ γνωρίζω ότι επί της αρχής υπάρχει όταν επιλαμβάνεται η εισαγγελία ή οι ανακριτικές αρχές σε οποιαδήποτε πράξη.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ: Αυτό γίνεται αμέσως, λοιπόν, χωρίς να υπάρχει αυτή η νομική επιταγή –ο νόμος το καθορίζει, το αναφέρατε εσείς- από ένα περιφερειακό συμβούλιο, το

οποίο έχει συνεδριάσει, έχοντας σε υψηλό επίπεδο κυβερνητικό εκπρόσωπο. Ξέρετε, όμως, αν ο κ. Τριαντόπουλος έχει υπογράψει αυτές τις δύο κυβερνητικές συναντήσεις; Κυβερνητικές, με την έννοια ότι ήταν τοπική αυτοδιοίκηση, παράγοντες της Αστυνομίας, της Πυροσβεστικής, υπεύθυνοι όσον αφορά τη διαχείριση αυτής της κρίσεως από πλευράς περιφέρειας. Ενώ το είδαμε στις κάμερες ότι έκανε ανακοινώσεις, το δηλώνετε εσείς, πώς είναι δυνατόν να μην υπογράφηκε;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Εγώ δεν γνωρίζω αν έχει γίνει και σύσκεψη για το θέμα του πεδίου. Αυτό το οποίο είπα, είναι ότι εγώ δεν συμμετείχα σε καμία σύσκεψη. Δεν γνωρίζω αν έχει γίνει σύσκεψη. Δεν γνωρίζω πώς έγινε η παρέμβαση.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ: Γνωρίζετε ότι υπήρχε εντολή από τις ανακριτικές αρχές ...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι, δεν το γνωρίζω.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ: Αν δεν υπάρχει αυτή η εντολή, ως έγκριτος νομικός, εγείρονται ευθύνες για το πώς πάει κάποιος και με ποιες αποφάσεις και εξαφανίζει στοιχεία του εγκλήματος;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Θα σας πω.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ: Διότι η ευαισθησία σας είναι δεδομένη, δεν χρειάζεται να τη δηλώσετε. Είναι εμφανής η συγκίνησή σας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Καταλαβαίνετε ...

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ: Το λέω γιατί έχετε περάσει και προσωπική εμπειρία ζωής και θανάτου, οπότε αξιολογείτε διπλά φαντάζομαι -και με την προσωπική σας εμπειρία που είχε δημοσιοποιηθεί, γι' αυτό την αναφέρω- την αίσθηση αυτών των ανθρώπων που τους ζήσατε. Είναι δυνατόν να έρχεται ένα περιφερειάρχης να ξεχερσώνει πρώτα τον χώρο και να τον μπαζώνει; Διότι όταν πήγατε εσείς, είδατε και αποτελέσματα πυρκαγιάς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Στο πεδίο όπως ήμουν η εικόνα που αποκόμισα είναι πώς βρίσκεσαι μετά από μία τρομακτική σύγκρουση. Εμένα η αίσθησή μου, αν μπορώ να το φανταστώ, είναι ότι θα το περιέγραφα σχεδόν με ένα πεδίο πολέμου. Δηλαδή, είναι συγκλονιστικό το πεδίο και ήδη βέβαια είχαν σβήσει τα πάντα, αλλά καταλάβαινες ότι υπήρχε αυτή η κάπνα, αυτή η μυρωδιά που υπάρχει από ένα τρομακτικό τροχαίο. Σε αυτό που είπατε, θα σας απαντήσω ότι πραγματικά –και δεν είναι μόνο θέμα προσωπικής εμπειρίας- η αλήθεια είναι ότι είναι φοβερό να βλέπεις ανθρώπους να ψάχνουν τα παιδιά τους. Γιατί αυτό βλέπαμε στα νοσοκομεία, κύριε Βρεττέ, ανθρώπους να ψάχνουν τα παιδιά τους. Ό,τι και να λέμε, κανείς δεν μπορεί να βρεθεί στη θέση αυτών των ανθρώπων, αλλά μπορούμε να φαντασθούμε πώς είναι να πηγαίνει κάποιος να ψάχνει το παιδί του.

Τώρα, σε αυτό που λέτε για το πεδίο, εγώ θα σας απαντήσω ευθέως -επειδή εδώ είμαι για να δώσω πραγματικά περιστατικά- ότι δεν γνωρίζω ποιος έκανε παρέμβαση στο πεδίο, ούτε πότε έγινε. Γιατί ακούω και το κομμάτι που λέει ότι αμέσως έγινε παρέμβαση. Εγώ δεν ξέρω πότε ακριβώς έγινε η παρέμβαση. Προφανώς θεωρώ ότι θα υπήρχε παρέμβαση για την απομάκρυνση στις αμαξοστοιχίες. Ακόμα και στο πεδίο της έρευνας,

επιζώντες δεν θα μπορούσες να βρεις μετά από αυτό, αλλά θα μπορούσες να βρεις μη τυχόν...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Από εκεί και πέρα τώρα πώς έγινε αυτή η απομάκρυνση, αν έπρεπε να γίνουν παρεμβάσεις στο πεδίο ή δεν έπρεπε, αυτό είναι κάτι το οποίο αγνοώ.

Αυτό το οποίο σας λέω και φαντάζομαι είναι εύκολο να διαπιστωθεί κάποια στιγμή, γιατί ξέρω ότι υπάρχει και ποινικός φάκελος, είναι εάν είχε ενημερωθεί η Εισαγγελία.

Σελ.145

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Δεν έχω εγώ την αρμοδιότητα της Πολιτικής Προστασίας. Υπάρχει η Πολιτική Προστασία που είναι ακόμα και σε αυτά που περιγράφετε, σε σεισμούς και όλα αυτά. Το ΕΚΑΒ και το Υπουργείο Υγείας είναι επικουρικά να πάρει τους ανθρώπους και να πάει, αλλά το πεδίο, τον χειρισμό δεν τον κάνει το Υπουργείο Υγείας, το κάνει η Πολιτική Προστασία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Άρα, κάποιος έδωσε την εντολή για όλα αυτά, για να προχωρήσουν αυτές οι εργασίες.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Εγώ δεν γνωρίζω καθόλου. Προφανώς οι εργασίες έγιναν, κάποιος είπε να γίνουν οι εργασίες, αλλά εγώ σας λέω ότι δεν γνωρίζω να υπήρξε ούτε απόφαση.

Και επειδή το είπατε και αυτό για τα κλιμάκια, εγώ αναφέρω και σας λέω ότι θέλω να είμαι σαφής και θα το πω, δεν έχω φύγει από το Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας. Ό,τι σύσκεψη έγινε στο Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας, όπου μπορεί να συμμετείχαν διαφορετικά άτομα -ενδεχομένως και άτομα που λέτε, γιατί έρχονταν συνεχώς στο νοσοκομείο- ήταν αποκλειστικά και μόνο για τους ορούς, την ταυτοποίηση των μελών, τους ασθενείς και την παράδοση των σορών και πού θα μείνουν οι άνθρωποι. Δεν έχω βρεθεί ούτε σε συζήτηση για τον χώρο, να είμαι τυχαία δηλαδή και να γίνει συζήτηση πώς θα γίνει η παρέμβαση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Ο ρόλος του κ. Τριαντόπουλου ποιος ήταν, λοιπόν, στην όλη αυτή διαδικασία;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Ο κ. Τριαντόπουλος την επόμενη μέρα, στις 2 του μηνός πια, έρχεται με ένα συντονιστικό κλιμάκιο, το οποίο μπορείτε τώρα αυτή τη στιγμή να δείτε, ήταν γενικοί γραμματείς κατά βάση, δηλαδή κάθε Υπουργείο...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Αυτό που μας αναγνώσατε νωρίτερα;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Ναι, ναι και προσέξτε, αυτό από δημοσίευμα σας το ανέγνωσα. Ήταν ο κ. Τριαντόπουλος ο οποίος ως Υφυπουργός έκανε τον συντονισμό και ήταν αρμόδιοι γενικοί γραμματείς. Στο κομμάτι του Υγείας ήταν ο Γιάννης Κωτσιόπουλος, όπου καθημερινά να σας θυμίσω, γιατί ξέρω, έχω δει ότι έχετε κάνει και σε προσωπικό επίπεδο έρευνα, σας έχω ακούσει δηλαδή και θα παρακολουθήσατε ότι εκείνες τις μέρες στην πραγματικότητα γινόταν καθημερινή ενημέρωση των ενεργειών που είχαν γίνει. Και εμείς κάθε μέρα ως Υγείας λέγαμε ότι τόσοι είναι οι τραυματίες σήμερα, τόσοι πήραν

εξιτήριο. Γινόταν η αναγνώριση που ακόμα δεν είχε ολοκληρωθεί. Ολοκληρώθηκε Παρασκευή, Σάββατο, από την Τετάρτη ξημερώματα. Γινόταν μετά, γι' αυτό ήταν και της Κοινωνικής Συνοχής, να δούμε τι μέτρα θα πάρουμε άμεσα για αυτούς τους ανθρώπους. Άρα, είχε ένα πλήρες συντονιστικό. Ο συντονισμός, όμως, τι κάνει πάλι; Να το ξεκαθαρίσουμε. Κάθε Υπουργείο παίρνει τις αποφάσεις του και απλά βρίσκονται υπό μια ομπρέλα, ώστε να βγαίνει μία κοινή ανακοίνωση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Και για την περίπτωση της αγνοούμενης ποιος ενημερωνόταν;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Ο αγνοούμενος πάλι είναι στο κομμάτι πια του χειρισμού της Πολιτικής Προστασίας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Εκεί ποιοι ήταν αρμόδιοι;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Υπουργός Πολιτικής Προστασίας ήταν ο κ. Στυλιανίδης. Το κλιμάκιο που είχε ανέβει πάνω ήταν ο κ. Τριαντόπουλος, ο οποίος ήταν Υφυπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Άρα, ουσιαστικά σε συνεργασία Τριαντόπουλου και Στυλιανίδη, γιατί εγώ αυτό καταλαβαίνω, αυτό το συμπέρασμα βγάζω.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Προσέξτε, είναι και η Αστυνομία που εμπλέκεται, είναι και η Πυροσβεστική.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Συν την Αστυνομία, ναι σωστά και ενδεχόμενα και την Πυροσβεστική.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Όλοι, η Αστυνομία είναι αντιστοίχως το αρμόδιο Υπουργείο, δηλαδή αυτή είναι και η λογική του συντονιστικού οργάνου. Μπορείτε να αντιληφθείτε ότι σε πολλά πράγματα υπάρχει συναρμοδιότητα, δηλαδή προφανώς οι νεκροί που έρχονταν στα νοσοκομεία μας πια, το θέμα της ταυτοποίησης ήταν στην Αστυνομία, αλλά προφανώς βρίσκονταν στα νοσοκομεία, οπότε το Υπουργείο Υγείας είχε παρέμβαση. Το Υπουργείο Υγείας δεν είχε παρέμβαση στο πεδίο μέχρι τη στιγμή που έφυγε το ΕΚΑΒ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Μάλιστα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Το ΕΚΑΒ έφυγε από την επόμενη μέρα. Από την επόμενη μέρα δεν υπήρχε πια, δεν βρίσκονταν επιζώντες, είχαν μείνει κάποια ασθενοφόρα για αυτό το οποίο λέτε, αν παρ' ελπίδα γινόταν ένα θαύμα και μπορούσε να βρεθεί κάποιος άνθρωπος, αλλά πια δεν είχαμε τη μαζική συρροή ασθενοφόρων που υπήρχαν τα ξημερώματα 28^{ης} προς 1^η.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Άρα, λοιπόν, εδώ εγώ καταλαβαίνω ότι θα έπρεπε να κληθούν ο κ. Στυλιανίδης, ο κ. Τριαντόπουλος, το στέλεχος της Αστυνομίας που επιλήφθηκε όλης της κατάστασης και αν υπάρχει και εμπλοκή από την Πυροσβεστική, γιατί εδώ έχουμε φτάσει αυτή τη στιγμή στο μπάζωμα, όπου υπάρχει ξεκάθαρη αλλοίωση του χώρου, τη

στιγμή που υπάρχει και αγνοούμενος, ένας, από ό,τι γνωρίζουμε επίσημα, δεν ξέρουμε αν υπήρχαν και άλλοι.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Εγώ πάντως δεν γνωρίζω πότε έγινε παρέμβαση στον χώρο. Τουλάχιστον μέχρι το Σαββατοκύριακο που ήταν η ταυτοποίηση δεν θυμάμαι να έχει γίνει παρέμβαση, αλλά σας το λέω με επιφύλαξη αυτό. Η παρέμβαση στον χώρο δεν ξέρω πότε έχει γίνει. Δεν λέω να σηκωθούν οι αμαξοστοιχίες, νομίζω ότι αυτό έγινε μετά από δέκα μέρες, γι' αυτό σας το λέω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Σκάψανε όλον τον χώρο, ένα μέτρο βάθος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Ένα μέτρο βάθος να σκάφτηκε πρώτη του μηνός ή δυο του μηνός...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Όχι πρώτη. Τρεις ή τέσσερις αν δεν κάνω λάθος έγινε αυτό.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς) : Εγώ νομίζω μετά από ένα δεκαήμερο κι αφού είχαν ολοκληρωθεί τα πάντα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΛΑΧΑΚΟΣ: Μια βδομάδα με δέκα μέρες. Κι αυτό για να μπορέσουν να πατήσουν οι γερανοί για να απομακρύνουν τα βαγόνια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Μα ήταν ήδη η γερανοί εκεί. Αυτό που λέτε δεν μπορώ να το δεχτώ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Προφανέστατα παρέμβαση στο πεδίο θα γινόταν κάποια στιγμή. Ακόμα και για σηκωθούν βαγόνια για να δούμε αν υπάρχουν σωροί κι αυτά. Αν έγινε με τη σωστή διαδικασία, τότε, κι αυτά όλα, τι να σας πω. Δεν είχα κάποια αρμοδιότητα για να μπορέσω να βοηθήσω. Αλλά κι εγώ θυμάμαι ότι δεν έγινε εκείνες τις μέρες που λέτε αλλά ότι είχε γίνει μετά από ένα χρονικό διάστημα. Αλλά ποιος έδωσε την εντολή, πώς έγινε η διαδικασία, αυτά σας λέω από την εμπειρία μου τώρα ως νομικός γίνονται σε συνδυασμό αστυνομίας σε συνεννόηση με εισαγγελικές αρχές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Απλώς εγώ θυμάμαι ότι η όλη διαδικασία αυτή είχε ξεκινήσει νωρίτερα. Αν έγινε στις 4 μέρες, αν έγινε στις 7... Εγώ θυμάμαι ότι έγινε λίγο νωρίτερα. Και ήταν σε πολύ κοντινό χρονικό διάστημα με το συμβάν.

Θέλω να δω αν έχω και κάποια άλλη ερώτηση. Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό να κληθούν οι κύριοι Τριαντόπουλος, Στυλιανίδης γιατί ουσιαστικά εκείνοι είναι που έδωσαν τις εντολές. Αυτό βγήκε σήμερα από αυτή την εξέταση.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Δεν είπα εγώ κάτι τέτοιο. Εγώ σας λέω ότι ο κ. Τριαντόπουλος ήταν στο κυβερνητικό κλιμάκιο. Τώρα πώς έγινε η διαδικασία παρέμβασης του σημείου; Υπάρχει αστυνομία, υπάρχει πυροσβεστική. Δεν γνωρίζω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Αυτός σας λέω. Ο κ. Τριαντόπουλος ήταν υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ. Εκτελούσε εντολές ουσιαστικά κατά τον κ. Μητσοτάκη. Εκτελούσε αυτές τις εντολές. Ήταν εκεί αντί του κυρίου Πρωθυπουργού.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Εγώ σας λέω ότι δεν γνωρίζω πώς έγινε η επέμβαση στο πεδίο. Στο πεδίο επέμβαση γίνεται από την αστυνομία σε συνεννόηση με τις εισαγγελικές αρχές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Και οι νόμοι του κώδικα ποινικής δικονομίας 239 και 251 που έχουν να κάνουν με τη διαδικασία ουσιαστικά της απομάκρυνσης και ατυχήματα...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Γι' αυτό επικαλούμαι την εισαγγελία. Όταν υπάρχει έχει επιληφθεί...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Φαντάζομαι ότι ως προς το θανατηφόρο δυστύχημα και τις τυχόν ποινικές ευθύνες που υπάρχουν γι' αυτό, η σχέση είναι με το δυστύχημα που έγινε. Δηλαδή, πιστεύω ότι εκεί πέρα δεν αλλάζει κάτι ως προς το πώς έγινε το δυστύχημα και τις ποινικές ευθύνες που μπορεί να έχουν ή και τις πολιτικές ευθύνες που μπορεί να έχουμε συνολικά και αντικειμενικά από το τι έγινε στον χώρο. Φαντάζομαι ότι το κυρίαρχο ήταν ότι δύο τρένα μπήκαν και κινούνταν στην ίδια γραμμή για ένα χρονικό διάστημα και συγκρούστηκαν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Αυτό δυστυχώς έχουμε καταλάβει γιατί έχει γίνει. Υπήρχε έλλειψη στον εξοπλισμό που έπρεπε να υπάρχει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Δεν καταθέτετε εσείς.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Συμπληρώνω απλώς. Δεν είπα ότι το είπε ο κ. Πλεύρης. Αυτό το έχουμε καταλάβει πλέον.

Ο κ. Φαλάρας, το πρώτο εικοσιτετράωρο είχε ζητήσει παρέμβαση γερανοφόρων;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς) : Δεν το γνωρίζω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ: Μέσα από έγγραφα αυτό βέβαια αποδεικνύεται.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Προφανώς φαντάζομαι ότι κάποια στιγμή θα έπρεπε να σηκωθούν βαγόνια για να δούμε τι υπάρχει. Αλλά δεν το γνωρίζω αν ζήτησε στο πρώτο εικοσιτετράωρο. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΛΩΡΟΣ:** Καλώς. Δεν έχω να ρωτήσω κάτι άλλο. Δεν έχω και χρόνο ούτε ως ή άλλως.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Φλώρο.

Μια τελευταία ερώτηση από τον κ. Φωτήλα.

ΙΑΣΟΝΑΣ ΦΩΤΗΛΑΣ: Να ρωτήσω κάτι. Καταρχάς να πούμε, για να αποκαταστήσουμε την αλήθεια, ότι από καταθέσεις μαρτύρων η τσιμεντοποίηση ενός μέρους του χώρου και η μετακίνηση των βαγονιών έγιναν μία εβδομάδα τουλάχιστον μετά το ατύχημα. Μπορούσε μία εβδομάδα μετά το ατύχημα να μιλάμε ακόμα για πιθανόν επιζώντες;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι. Εμείς από την τρίτη μέρα πια είχαμε και την πλήρη ταυτοποίηση. Και προφανώς έπρεπε να γίνει μεταφορά βαγονιών. Εγώ δεν μπαίνω σε διαδικασία ότι δεν είχα αρμοδιότητα. Αλλά προφανώς αν γινόταν μεταφορά βαγονιών, γιατί ακριβώς ακόμα και για έρευνα να γίνει θα έπρεπε να σηκωθούν βαγόνια... Όμως, κύριε Φωτήλα, ουσιαστικά από τα ξημερώματα, μόλις ήρθαν και οι συγγενείς γνωρίζαμε ότι είναι ο κόσμος που αναζητείται αντίστοιχα. Εγώ από τις τέσσερις η ώρα που έχω πάει η εικόνα

είναι ότι δεν περιμένουμε άλλους επιζώντες. Εκεί δεν είχαμε και τη λογική των συντριμμιών. Προσέξτε τι γίνεται, επειδή ακούστηκε κι αυτό. Από τα πίσω βαγόνια, είχαν βγει όλοι οι άνθρωποι. Το κομμάτι ήταν στα μπροστά βαγόνια που πια εγώ είδα ένα τέτοιο... Και λέω «εδώ πέρα τι είναι». Και μου λένε «τρία βαγόνια». Εκεί γινόταν πια η επιχείρηση, όπου είχε γίνει σύγκρουση, είχε γίνει φωτιά. Εμείς δεν ελπίζαμε από τα ξημερώματα. Όμως και η ταυτοποίηση η συνολική πλην ενός ατόμου είχε ολοκληρωθεί μέχρι το Σάββατο το πρωί. Και μιλάμε για παρεμβάσεις στον χώρο μία βδομάδα μετά.

ΙΑΣΟΝΑΣ ΦΩΤΗΛΑΣ: Άρα, λοιπόν, δεν μπορούμε να λέμε ότι έγιναν παρεμβάσεις με πιθανότητα να υπάρχουν ακόμη επιζώντες.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Μάρτυς): Δεν υπάρχει τέτοια περίπτωση.

ΙΑΣΟΝΑΣ ΦΩΤΗΛΑΣ: Να ρωτήσω κάτι άλλο. Είπατε, λοιπόν, τρία βαγόνια ενωμένα. Αυτά έπρεπε να έρθει ένας γερανός να τα σηκώσει κάποια στιγμή. Ένας γερανός, λοιπόν, που από ό,τι καταλαβαίνουμε σε έδαφος που είναι χωμάτινο, δεν μπορεί να γίνει αυτή η δουλειά. Διότι ένας γερανός πρέπει να σηκώσει τρία βαγόνια ενωμένα ψηλά, θα μπει μέσα ο γερανός άμα είναι χώμα. Αυτό εξηγεί το γιατί έπρεπε να γίνει ένα κομμάτι τσιμεντοποίησης για να μπορέσει να δουλέψει ο γερανός που θα σηκώσει όλο αυτούς τους τόνους.

Να ρωτήσω κάτι εγώ τώρα τελευταίο. Οποιοδήποτε υλικό υπήρχε, αν υποθέσουμε ότι υπήρχε... Αυτή είναι η πιθανολόγηση, ότι υπήρχε κάποιο υλικό το οποίο ήταν ιδιαίτερα εύφλεκτο, δεν φαινόταν από τα χαρτιά ότι το κουβαλάει αυτό το τρένο και ότι αυτό προκάλεσε μεγαλύτερη ζημιά από αυτή που θα γινόταν αν δεν υπήρχε. Αυτό το υλικό, επειδή

10 επί 10 τσιμεντοποιήθηκαν, θα μπορούσε να έχει κρυφτεί από αυτό το γεγονός; Έχουμε τα βαγόνια, έχουμε όλα τα υλικά μέσα και έξω από τα τρένα που πετάχτηκαν, έχουμε πτώματα ανθρώπινα δυστυχώς, έχουμε ρουχισμούς, έχουμε άπειρα πράγματα στα οποία θα είχε πάει οποιοδήποτε υλικό. Γιατί, δηλαδή, πρέπει να συμπεράνουμε ότι το υλικό αυτό θάφτηκε κάτω από τα 10 επί 10 που τσιμεντοποιήθηκαν για να μπορέσει να κάνει και όλο αυτό; Πουθενά αλλού δεν πήγε; Μόνο σε εκείνα τα 10 επί 10 πήγε το υλικό το οποίο θέλανε να κρύψουν; Πώς εξηγείται αυτό το πράγμα; ...»

Βέβαια και ο κ. Αγοραστής με την ως άνω επιστολή, πληροφορεί επίσης ότι παρέστη και μάλιστα τέθηκε επικεφαλής του Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας (ΣΟΠΠ) στα πλαίσια υλοποίησης του Ειδικού Σχεδίου Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών (ΣΔΑΑ) και ο Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας, ο οποίος σημειώνουμε ότι δεν πραγματοποίησε καμία εμφάνιση ενώπιον του τύπου, για να δηλώσει οτιδήποτε για το δραματικό γεγονός, πόσο μάλλον για τον υποτίθεται συντονιστικό του ρόλο για οποιαδήποτε ενέργεια.

Μάλιστα αναφέρει ότι όσα έπραξε, αλλοιώνοντας με πρωτοφανώς απροσχημάτιστο τρόπο το πεδίο του εγκλήματος, αυτό το συντονιστικό όργανο του το υπαγόρευσε, άγνωστο γιατί και μάλιστα με τόση σπουδή.

Βέβαια το νομοθέτημα (Ειδικό Σχέδιο Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών (ΣΔΑΑ)) που επικαλείται είναι μια απλή εγκύκλιος της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, η οποία σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να κατισχύει του Συντάγματος (άρθρο 26 Σ) ή του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρα 239 και 251 ΚΠΔ), που ορίζουν την διάκριση των εξουσιών και την αποκλειστική αρμοδιότητα των δικαστικών αρχών για την συλλογή και προστασία των αποδεικτικών στοιχείων υπό την μορφή των πειστηρίων και ιχνών του εγκλήματος.

Όμως, ούτως ή άλλως, το ως άνω νομοθέτημα – εγκύκλιος δεν απονέμει οποιαδήποτε αρμοδιότητα στον κ. Αγοραστή ή σε οποιοδήποτε από τους εντολείς του,

ήδη μηνυόμενους, που υπαινίσσεται ότι συναποφάσισαν ότι έπραξε, να παρεμβαίνει σε τόπο εγκλήματος και να αλλοιώνει στοιχεία.

Η οποιαδήποτε αρμοδιότητα των διοικητικών αρχών που αναφέρονται στην συγκεκριμένη εγκύκλιο, το οποίο αποκαλεί Ειδικό Σχέδιο Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών (ΣΔΑΑ), ολοκληρώνεται με την μεταφορά νεκρών και ζωντανών από το χώρο, δίχως να υπάρχει οποιαδήποτε σχέση των συγκεκριμένων αρχών με την διαχείριση υλικών αντικειμένων, που δεν έχουν πλέον σχέση με την διάσωση ζώντων και μεταφορά νεκρών.

Επομένως ό, τι έπραξε ο ίδιος και οι εντολές του σχετικά με την αλλοίωση του χώρου ήταν παράνομο και όποιοι μετείχαν ελέγχονται για τα αδικήματα της παράβασης καθήκοντος και της υπόθαλψης, όπως και της συνέργειας σε αυτά.

Επιπλέον σύμφωνα με το ίδιο νομοθέτημα προβλέπεται ενημέρωση είτε από αρμόδιο Περιφερειάρχη είτε από το Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας του κοινού και των ΜΜΕ, ενώ μάλιστα στο κεφάλαιο 5 της ΣΔΑΑ που επικαλείται ο κ. Αγοραστός αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής:

«...5. Ενημέρωση κοινού και ΜΜΕ. Η ενημέρωση του κοινού και των ΜΜΕ, όσον αφορά την εξέλιξη διαχείρισης του συμβάντος και την παροχή πληροφοριών από τον τόπο του συμβάντος γίνεται αποκλειστικά από το Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας ή από το αποκεντρωμένο όργανο πολιτικής προστασίας που έχει εξουσιοδοτήσει. Περαιτέρω, η διαχείριση των ΜΜΕ αναλαμβάνεται σε επίπεδο κεντρικής διοίκησης από τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης & Επικοινωνίας. Σχέσεις με τα ΜΜΕ Ο επικεφαλής της καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιας Προανακριτικής Αρχής στον τόπο του συμβάντος, ορίζει σημείο συγκέντρωσης των εκπροσώπων των ΜΜΕ, στο οποίο θα γίνεται η ενημέρωσή τους **αποκλειστικά από το Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας ή από τον οικείο Περιφερειάρχη που έχει εξουσιοδοτήσει** και θα τους γνωστοποιούνται οι δυνατότητες και οι περιορισμοί τους, ανάλογα με την επικρατούσα κατάσταση στο χώρο της καταστροφής...».

Επαναλαμβάνουμε μάλιστα ότι ο Γενικός Γραμματέας ουδέποτε εμφανίστηκε την κρίσιμη περίοδο για οποιαδήποτε δήλωση σχετικά με το συμβάν, ούτε ο κ. Αγοραστός, ενώ όχι μόνο το κοινό δεν ενημερώθηκε αλλά ούτε, όπως προκύπτει από

την δικογραφία και οι Δικαστικές Αρχές, γι' αυτό και καταλήξαμε να απευθύνουμε εξώδικο και να καταθέσουμε μηνυτήρια Αναφορά εναντίον του, σε συνεννόηση μάλιστα με τον αρμόδιο ανακριτή.

Βέβαια και τούτο δημιουργεί επιπλέον ανησυχία, ο κ. Αγοραστός **αφήνει περιέργως να εννοηθεί, στο κείμενο του εξωδίκου του, ότι μπορεί να πρόκειται για τρομοκρατική ενέργεια ή εγκληματική πράξη ή ότι υπάρχει συμβάν με επικίνδυνα χημικά, ραδιολογικά ή πυρηνικά στοιχεία, προσπαθώντας ενδεχομένως να δικαιολογήσει την σπουδή που επέδειξε στην αλλοίωση του πεδίου του εγκλήματος ή την παρουσία του αρχηγού ΑΤΑ και του Υποδιοικητή 1^{ης} Στρατιάς (σημειώνουμε ότι δεν έχει γίνει ούτε μια δήλωση στον τύπο που να εξηγεί για ποιο ακριβώς λόγο βρισκόταν στο χώρο οι ένοπλες δυνάμεις, ενώ δεν γνωρίζουμε να μετείχαν σε οποιαδήποτε ανακοινωμένη δράση);** Γνωρίζει κάτι που δεν αποκαλύπτει με σαφήνεια; Ποιος έχει ενημερωθεί για τα παραπάνω;

Ήδη στο νεότερο από 5.9.2023 Εξώδικο ο Σύλλογος Πληγέντων Τεμπών έχει απευθύνει τα εξής αυτολεξεί ερωτήματα στον κ. Αγοραστό:

«....

Ειδικότερα ερωτούμε τα εξής:

1. Γιατί επικαλείστε το Ειδικό Σχέδιο Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών (ΣΔΑΑ), ενώ αυτό δεν σας απονέμει καμία αρμοδιότητα διαχείρισης ευρημάτων και πειστηρίων σε τόπο εγκλήματος, όπως πράξατε με την μετακίνηση (παραμένει άγνωστο που τα μεταφέρατε ή τι ακριβώς πράξατε, γιατί ενώ αυτό ακριβώς ζητάμε στην εξώδικο που σας κοινοποιήθηκε και σ' αυτή υποτίθεται απαντάτε με την ως άνω εξώδικο σας, δεν αναφέρετε σκόπιμα το παραμικρό) ή πολτοποίηση του συνόλου των ευρημάτων, τα οποία κατόπιν θάψατε κάτω από τόνους ανόργανων υλικών; Εάν συνεχίζετε να δηλώνετε ότι πράξατε νόμιμα αναφέρετε ακριβώς την διάταξη που θεωρείτε ότι καλύπτει όσα έγιναν και συγκεκριμένα το κείμενο της διατύπωσης που ορίζει ότι δίχως την συναίνεση των δικαστικών αρχών μπορείτε να αλλοιώσετε τον χώρο εγκλήματος.

2. Ειδικότερα το στάδιο της ΣΔΑΑ που ενδεχομένως επικαλείστε (3.9. Στάδιο 9: Αποκλιμάκωση) αναφέρει: «Μετά την απόδοση των σορών στους οικείους και τη λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διαχείριση των μη ταυτοποιημένων σορών, **και εφόσον έχει ολοκληρωθεί το έργο της συλλογής στοιχείων, ιχνών και**

πειστηρίων, η καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδια Προανακριτική Αρχή δίνει εντολή αποκλιμάκωσης...».

Ποιος λοιπόν στην προκειμένη περίπτωση ανέλαβε **το έργο της συλλογής στοιχείων, ιχνών και πειστηρίων που ορίζει ακόμα και η ΣΔΑΑ που επικαλείστε; Μήπως ο υφυπουργός παρά τω πρωθυπουργώ κ. Χρήστος Τριαντόπουλος** που από ότι φαίνεται (σύμφωνα με σχετικά δημοσιεύματα που αναφέρουν την παρουσία του) εστάλη για να συντονίσει το έργο συγκάλυψης που αναλάβατε και τον οποίο σκόπιμα αποφεύγετε να αναφέρετε στην εξώδικο σας σε αντίθεση με άλλους που αναφέρετε ότι μετείχαν στην Επιτροπή δήθεν διαχείρισης κρίσεων;

3. Πως τολμάτε να επικαλείστε την ΣΔΑΑ, δηλαδή μια εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας (νομοθέτημα κατώτατης τυπικής ισχύος), προκειμένου να δικαιολογήσετε ότι παρακάμψατε την διάκριση των εξουσιών που ορίζει το ίδιο το Σύνταγμα (άρθρο 26 Σ) αλλά και την διαδικασία προστασίας και διατήρησης των πειστηρίων εγκλήματος που επιβάλλει ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας (άρθρο 251 ΚΠΔ, το οποίο ορίζει την αποκλειστική σχετική αρμοδιότητα των ανακριτικών αρχών), δηλαδή νομοθετήματα ύψιστης τυπικής ισχύος;

4. Για ποιο λόγο δεν ζητήσατε την συναίνεση των αρμόδιων δικαστικών αρχών πριν προχωρήσετε στην καταστροφή που προκαλέσατε;

5. Για ποιο λόγο δεν ενημερώθηκαν οι δικαστικές αρχές για τις ενέργειες σας **επί ένα εξάμηνο, στις οποίες οφείλατε να υποβάλετε εσείς ή ο Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας, αναφορά για όσα συνέβησαν και τα πρακτικά των συνεδριάσεων που αναφέρετε ότι έλαβαν χώρα, όπου υποτίθεται εξηγούνται και οι λόγοι της σπουδής που επιδείξατε για το ανοσιούργημα σας,** αλλά ούτε ενημερώθηκε είτε από εσάς είτε από το Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας το κοινό και τα ΜΜΕ, ενώ μάλιστα στο κεφάλαιο 5 της ΣΔΑΑ που επικαλείστε αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής:

«...5. Ενημέρωση κοινού και ΜΜΕ. Η ενημέρωση του κοινού και των ΜΜΕ, όσον αφορά την εξέλιξη διαχείρισης του συμβάντος και την παροχή πληροφοριών από τον τόπο του συμβάντος γίνεται αποκλειστικά από το Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας ή από το αποκεντρωμένο όργανο πολιτικής προστασίας που έχει εξουσιοδοτήσει. Περαιτέρω, η διαχείριση των ΜΜΕ αναλαμβάνεται σε επίπεδο κεντρικής διοίκησης από τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης & Επικοινωνίας. Σχέσεις με τα ΜΜΕ Ο επικεφαλής της καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιας Προανακριτικής Αρχής στον τόπο του συμβάντος, ορίζει σημείο

συγκέντρωσης των εκπροσώπων των ΜΜΕ, στο οποίο θα γίνεται η ενημέρωσή τους **αποκλειστικά από το Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας ή από τον οικείο Περιφερειάρχη που έχει εξουσιοδοτήσει** και θα τους γνωστοποιούνται οι δυνατότητες και οι περιορισμοί τους, ανάλογα με την επικρατούσα κατάσταση στο χώρο της καταστροφής...».

Σας θυμίζουμε μάλιστα ότι ο Γενικός Γραμματέας ουδέποτε εμφανίστηκε την κρίσιμη περίοδο για οποιαδήποτε δήλωση σχετικά με το συμβάν, ούτε εσείς.

6. Ποιος λόγος τελικά επέβαλε την σπουδή που επιδείξατε να απομακρύνετε ή να καταστρέψετε τα πειστήρια στο χώρο δρώντας μόλις ένα τριήμερο μετά το έγκλημα και ενώ είχαν πάψει οι σιδηροδρομικές μεταφορές επί ένα μήνα;

7. Γιατί δεν απαντάτε στην εξώδικο που μας αποστείλατε για την διαδικασία που ακολουθήσατε και δεν διευκρινίζετε εάν θάψατε ή απομακρύνατε τα πειστήρια και ποιος ειδικός σας υπέδειξε τον τρόπο διαχείρισης τους; Είναι προφανές ότι δεν ενεργήσατε τυχαία. Τα υλικά που επιλέξατε είναι πολύ συγκεκριμένα. Ποιος λοιπόν τα εισηγήθηκε, η τεχνική υπηρεσία της Περιφέρειας ή κάποιος άλλος;

8. Ο ναϊσκος που εγκαταστήσατε διαθέτει πολεοδομική άδεια, έχει νομιμοποιηθεί ιερουργικά (θυρανοίξια). Ποιος και γιατί αποφάσισε να τον εγκαταστήσετε εσπευσμένα. Υπάρχει σχετική μελέτη της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας της Περιφέρειας και σχετική απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου; Ποιος ανέλαβε το κόστος της αγοράς και με ποια απόφαση;

9. Γιατί αφήνετε να εννοηθεί ότι μπορεί να πρόκειται για τρομοκρατική ενέργεια ή εγκληματική πράξη ή ότι υπάρχει συμβάν με επικίνδυνα χημικά, ραδιολογικά ή πυρηνικά στοιχεία; Γνωρίζετε κάτι που δεν αποκαλύπτετε με σαφήνεια; Ποιος έχει ενημερωθεί για τα παραπάνω;

10. Έχει ενημερωθεί και μετείχε σε ποιες ακριβώς ενέργειες που αφορούν όσα πράξατε στο χώρο η Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών (Δ.Ε.Ε.), σας έχει υποβληθεί σχετική αναφορά;

11. Έχετε συντάξει οποιαδήποτε αναφορά για όσα πράξατε και σε ποιον την υποβάλατε;

12. Έχουν δημοσιοποιηθεί τα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής που αναφέρετε ότι μετείχατε (ΣΟΠΠ) και εάν όχι για ποιο λόγο; Που ακριβώς έχουν υποβληθεί; Αναφέρετε σε αυτά ότι θα λάβει χώρα ότι πράξατε στο πεδίο του εγκλήματος; Έλαβε γνώση ο Πρωθυπουργός; Συμφώνησε;

13. Δεν υποψιαστήκατε ότι δεν ήταν νόμιμο να εκτελείτε εντολές της κεντρικής κυβέρνησης ενώ κανένας νόμος δεν σας υποχρέωνε προς τούτο, όταν μάλιστα αυτή και τα στελέχη της είναι άμεσα ελεγχόμενοι σε ένα πολύνεκρο έγκλημα, όπως ο ίδιος ο πρωθυπουργός και το υπουργείο μεταφορών και επικοινωνιών, που αποτελούν τους κατεξοχήν εμπλεκόμενους και ήδη εγκαλούμενους;

14. Δεν ήταν σαφές ότι ουδείς νόμος μετά τα παραπάνω δεν σας επέτρεπε να πράξετε αυτό που κάνατε κατ' εντολή των πραγματικών δραστών; Η περιφέρεια δεν διαθέτει νομικούς συμβούλους για να σας ενημερώσουν, αφού ο ίδιος υποτίθεται δεν μπήκατε στον κόπο να αναγνώσετε το κείμενο του νομοθετήματος που επικαλείστε; Ποιους ρωτήσατε και το εισηγήθηκαν;

15. Ισχυρίζεστε ότι δεν διαπράχθηκε ιεροσυλία σε ότι αφορά την διαχείριση των ανθρώπινων λειψάνων ενώ είναι προφανές ότι αυτά είτε πετάχτηκαν σε άλλο σημείο είτε καταπατήθηκαν από βαρέα μηχανήματα έργου και θάφτηκαν κάτω από τόνους ανόργανων υλικών, γνωρίζοντας μάλιστα ότι υπήρχε (και υπάρχει) μια τουλάχιστον αγνοούμενη και ενώ η εξειδικευμένη στην ανεύρεση ανθρώπινων ιστών «**Anubis Coldcase K9 TEAM**» είχε προσφερθεί να βοηθήσει αφίλοκερδώς στην εύρεση σχετικών στοιχείων και η προφορά της απορρίφθηκε από την ίδια την επιτροπή που ανέλαβε την συγκάλυψη. **Τι απαντάτε;**

16. Σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. 86/31.5.2023 έγγραφο του Εφέτη Ανακριτή αποδεδειγμένα βρέθηκε λείψανο και συγκεκριμένα "υπόλειμμα-τμήματος οστού και ιστού" τρεις μήνες μετά τις ενέργειες σας και σε διαφορετικό χώρο από αυτόν της αρχικής σύγκρουσης. Ο ίδιος αναφέρετε στο εξώδικο σας: «ουδέν ανθρώπινο κατάλοιπο μεταφέρθηκε ή δεν παραδόθηκε στους οικείους του. Ούτε ήταν δυνατόν να λάβει χώρα τέτοια ιεροσυλία». Τόση είναι η αξιοπιστία όσων βεβαιώνετε και σε αυτόν τον τομέα των πληροφοριών που περιέχει απάντηση Σας;

Τα ερωτήματα λοιπόν που σας θέσαμε με την αρχική εξώδικο μας παραμένουν:

1^ο) Ποιος αποφάσισε για την επέμβαση της Περιφέρειας στο χώρο ή με άλλα λόγια ποιος σας έδωσε την σχετική εντολή;

2^ο) Λάβατε άδεια από τις Δικαστικές αρχές, πότε από ποιόν συγκεκριμένα και με ποιον τρόπο;

3^ο) Πότε ξεκίνησε η επέμβαση σας στο χώρο και πότε ολοκληρώθηκε;

4^ο) Πως ακριβώς εκδηλώθηκε η επέμβαση και σε ποιον χώρο μεταφέρατε πλήθος αποδεικτικών στοιχείων αλλά και ανθρώπινα κατάλοιπα που ανήκαν στους νεκρούς συγγενείς μας από το σημείο που έλαβε χώρα το συμβάν;

5^ο) Ποια ακριβώς υπηρεσία της Περιφέρειας ή ιδιώτης ανέλαβε το συγκεκριμένο έργο και τι ακριβώς πράξατε. Ειδικότερα αφού μεταφέρατε σε άλλο σημείο για το οποίο πρέπει να μας ενημερώσετε που βρίσκετε, σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη ερώτηση, το σύνολο των ευρημάτων μαζί με το φυσικό έδαφος, ποιος σας πρότεινε να ρίξετε ποια ακριβώς υλικά στο χώρο και γιατί;

6^ο) Συγκεκριμένα ο χώρος του εγκλήματος καλύφθηκε κάτω από χιλιάδες τόνους ανόργανων υλικών (χαλίκια με υπολείμματα ασφάλτου και λευκό κονίαμα αγνώστου σύστασης) ποιος σας είπε να εφαρμόσετε τον παραπάνω συνδυασμό και γιατί;

7^ο) Τα οχήματα ή μηχανήματα έργου που μετείχαν σε ποιον ανήκαν και ποιοι οι αριθμοί κυκλοφορίας ή άλλα προσδιοριστικά στοιχεία της ταυτότητας τους;

8^ο) Ποια η δαπάνη για τα παραπάνω και ποιος την κάλυψε;

9^ο) Δεν γνωρίζατε ότι πρόκειται για χώρο εγκλήματος που μόνο οι δικαστικές αρχές και συγκεκριμένα ανακριτικές και προανακριτικές αρχές είχαν νόμιμη πρόσβαση;

10^ο) Δεν γνωρίζατε ότι οι έρευνες για την συγκέντρωση στοιχείων συνεχίζονταν και υπήρχαν ακόμη αγνοούμενοι;

11^ο) Έχετε βιντεοσκοπήσει την όλη διαδικασία της επέμβασης στο χώρο;

12^ο) Με ποιο δικαίωμα θεωρείτε ότι διαχειριστήκατε με τόσο απάνθρωπο και ατιμωτικό τρόπο ότι απέμεινε από τους συγγενείς μας και με ποια εξουσία που σας δίδει ποιος ακριβώς κανόνας δικαίου προκαθορίσατε τον τρόπο με τον οποίο θα έπρεπε να διαμορφωθεί ο χώρος που άφησαν την τελευταία τους πνοή;

Εάν επιλέξετε και πάλι επί της ουσίας να σιωπήσετε, είναι πλέον βέβαιο ότι κατά παράβαση των καθηκόντων σας και με πρόθεση υπόθαλψης εγκληματιών έχετε διαπράξει τις αυθαιρεσίες και ανοσιουργήματα που ήδη έχουμε καταγγείλει με σχετική

Μηνυτήρια Αναφορά ενώπιον του αρμόδιου Εισαγγελέα, αναμένουμε δε τις απαντήσεις σας προκειμένου να μας πείσετε για το αντίθετο, απαντώντας στα ερωτήματα που σας θέτουμε και αναφέροντας οτιδήποτε θα μπορούσε να αλλάξει την εικόνα αποτροπιασμού που μας δημιούργησαν οι πράξεις σας, σε αυτή δεν την περίπτωση σας δηλώνουμε και πάλι ότι είμαστε πρόθυμοι να ανακαλέσουμε οποιαδήποτε έκφραση ή χαρακτηρισμό ενδεχομένως θεωρείτε ότι θίγει την τιμή και την υπόληψη σας.

.....».

Δυστυχώς ο κ. Αγοραστής και πάλι δεν απάντησε, οπότε εναπόκειται σε Εσάς κ. Εισαγγελέα να του απευθύνετε τα παραπάνω ή άλλα σχετικά ερωτήματα και να ζητήσετε συγκεκριμένες απαντήσεις, όχι μόνο από αυτόν αλλά και από το σύνολο των μηνυομένων.

Είναι χαρακτηριστικά όσα επισημαίνει στην από Απρίλιο του 2024 Μελέτη του ο Ανδριανός Γκουρμπάτσης Αντιστράτηγος – Υπαρχηγός ΠΣ, ε.α., Νομικός Δικαστικός Πραγματογνώμονας, την οποία προσκομίζουμε με επίκληση.

«...3.2.4. **Απόδειξη και δυσχέρειες κατά τη δικαστική έρευνα** Κατά την διερεύνηση του συγκεκριμένου δυστυχήματος παρατηρήθηκαν ευθύς με την επέμβαση κι ανάληψη της έρευνας από τις προανακριτικές αρχές σοβαρές πράξεις και παραλείψεις που πιστεύω ότι έχουν προξενήσει ιδιαίτερα σημαντικές δυσχέρειες στην αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας κατά το στάδιο της κύριας ανάκρισης, που έχει ανατεθεί και διεξάγεται από Εφέτη – Ανακριτή. Ειδικότερα και ενδεικτικώς: ➤ Δεν αποκλείστηκε, προστατεύθηκε, περιφρουρήθηκε και εξερευνήθηκε άμεσα η σκηνή τους εγκλήματος από τις προανακριτικές αρχές που επελήφθησαν αυτεπαγγέλτως της (αστυνομικής) προανακρίσεως (Τροχαία Λάρισας και Ανακριτικό Γραφείο της ΔΙ.Π.Υ.Ν. Λάρισας). Η έρευνα στη σκηνή μιας πυρκαγιάς, πέραν άλλων, είναι ζωτικής και ουσιαστικής σημασίας για να μπορέσει ο προανακριτικός υπάλληλος να κατανοήσει με βάση επιστημονικές αρχές για την ανάφλεξη, ανάπτυξη, εξάπλωση και γενικά τη συμπεριφορά της πυρκαγιάς. ➤ Οι κατά τόπον αρμόδιοι προανακριτικοί υπάλληλοι της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας που επελήφθησαν για τη διερεύνηση των αιτίων και συνθηκών της προκληθείσης πυρκαγιάς δεν μερίμνησαν τουλάχιστον να προστατεύσουν και περιφρουρήσουν τη σκηνή της πυρκαγιάς και να προβούν στην προβλεπόμενη εκ του άρθρου 180 ΚΠΔ αυτοψία, η διάρκεια της οποίας, όπως προκύπτει από τη σχετική και με ημερομηνία 1 Μαρτίου 2023 Έκθεση Απλής Αυτοψίας διήρκεσε μόνον 2 ώρες και συγκεκριμένα από Ω/01:55 έως Ω/04:25 της 01-03- 2023 και δεν

περιέχει καμία χρήσιμη πληροφορία. Έτσι αποδεδειγμένη απαραδέκτως πρόωρα και χωρίς την ολοκλήρωση της σχετικής έρευνας από τις προανακριτικές αρχές η σκηνή του εγκλήματος χωρίς να διενεργηθεί στην πραγματικότητα ουσιαστικά αυτοψία. > Υπήρξε αμέσως εσπευσμένη και χωρίς την έγκριση του αρμόδιου Εισαγγελέα αλλοίωση / παραποίηση / νόθευση της σκηνής του εγκλήματος (εκχωμάτωση και μεταφορά πειστηρίων και λοιπών αποδεικτικών στοιχείων σε άλλο χώρο, χωρίς ενημέρωση και έγκριση των αρμοδίων προανακριτικών και εισαγγελικών αρχών κλπ). > Οι προανακριτικές αρχές δεν προέβησαν, ως εκ του νόμου όφειλαν, άμεσα στις δέουσες κι ενδεδειγμένες ανακριτικές πράξεις, όπως κατάσχεση κρίσιμου αποδεικτικού υλικού και πειστηρίων, απαγόρευση μετακίνησης πειστηρίων, λήψη κρίσιμων δειγμάτων πειστηρίων και ιχνών με αποτέλεσμα να απολεσθούν χρήσιμα και κρίσιμα αποδεικτικά στοιχεία, που θα συμβάλουν στη διερεύνηση της υπόθεσης και γενικότερα στην αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας. > Καθυστέρηση στη λήψη δειγμάτων από αρμόδιους υπαλλήλους Χημικής Υπηρεσίας Περιφέρειας Θεσσαλίας (βέβαια δεν ευθύνονται για την καθυστέρηση οι ίδιοι, αλλά η αρχή που έδωσε την σχετική εντολή), αφού τα αέρια των πτητικών υγρών εξατμίζονται εύκολα από αντικείμενα που επικάθονται και αυτή έγινε με μη κατάλληλο τρόπο και μέσα (όργανα) (η αξιοπιστία της λήψης δειγμάτων αμφισβητείται από το με ημερομηνία 30-10-2023 Ενημερωτικό Σημείωμα των Τεχνικών Συμβούλων της εταιρείας ΓΚΛΑΒΟΠΟΥΛΟΣ Χ. Δ. & ΣΙΑ ΕΕ) > Παραλείψεις κατά τη διενέργεια νεκροψίας και νεκροτομής στις σορούς των θυμάτων και τραυματιών. > Η επίκληση επιχειρησιακών ή άλλων δικαιολογητικών λόγων για την εκχωμάτωση (εκσκαφή και επίστρωση με αδρανή υλικά και πίσσα της σκηνής του εγκλήματος, κρίνονται παντελώς ως αβάσιμοι και προφανώς προσχηματικοί.

3.2.5. Ευρήματα και διαπιστώσεις – αναλύσεις και αξιολογήσεις στοιχείων Από την επισκόπηση δημοσίων και άλλων εγγράφων και κυρίως του Γ.Χ.Κ. προκύπτουν τα εξής: α.- Τα έλαια σιλικόνης που χρησιμοποιούνται για την ψύξη των μετασχηματιστών και εν προκειμένω συνολικά των τριών μετασχηματιστών, αφενός της εμπορικής (2 μετασχηματιστών) και αφετέρου της επιβατικής (1 μετασχηματιστής) αμαξοστοιχίας, συνολικής ποσότητας (2.400 kg X 3 =) 7.200 kg. β.- Το έλαιο σιλικόνης των μετασχηματιστών έχει υψηλό σημείο ανάφλεξης (>3000 C) και ναι μεν αναφλέγεται υπό κατάλληλες συνθήκες και προϋποθέσεις ως καύσιμο, όμως δεν είναι εύφλεκτο και ως εκ τούτου πτητικό υγρό. γ.- Το ξυλόλιο ή ξυλένιο (διμεθυλοβενζόλιο) είναι, σύμφωνα με το από 29-06-2026 Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (Κανονισμός (ΕΕ) Αρ. 1272/2008 (CLP) αρωματικός υδρογονάνθρακας (χημικός διαλύτης), υγρό και ατμοί είναι εύφλεκτα (H226), με ταχύτητα εξάτμισης 106, 2 g/mol, αρχικό σημείο ζέσεως / περιοχή ζέσεως 1390 C, σημείο τήξεως / πήξεως – 480 C, σημείο ανάφλεξης 250 - 270 C, έχει όρια εκρηκτικότητας 1,1% - 7%,

θερμοκρασία αυτανάφλεξης 4200 – 5950 C, και πυκνότητα ατμών 3,66 (αέρας = 1). δ.- Από την επισταμένη επισκόπηση μεγάλου αριθμού φωτογραφιών και βίντεο από το διαδίκτυο από ημεδαπά και αλλοδαπά μέσα ενημέρωσης, την ανάλυση και αξιολόγηση των δεικτών (εγκαυμάτων) καύσης εξ αιτίας θερμικών βλαβών σε αντικείμενα και δομικά στοιχεία προκύπτουν τα εξής: Διάταξη στην οποία κατέληξαν μετά την σύγκρουση οι δύο αμαξοστοιχίες, οι περιοχές πρόκλησης φωτιάς και η πιθανολογούμενη περιοχή ύπαρξης εύφλεκτης ουσίας.

Στην σκηνή του εγκλήματος από την ενδελεχή παρατήρηση, μελέτη, ανάλυση και αξιολόγηση δεικτών καύσης εντοπίζονται μόνον δύο περιοχές καύσης. Ειδικότερα: (1) Από τα ίχνη καύσης και τις προξενηθείσες θερμικές βλάβες (εγκαύματα φωτιάς) από την εκλυόμενη θερμότητα (θερμική ακτινοβολία) στα πέριξ της καύσης αντικείμενα και δομικά στοιχεία (τοιχίο αντιστήριξης) καθώς και την αιθάλωση από τον εκλυόμενο καπνό, παρατηρείται ότι σημειώθηκε φωτιά μικρής έντασης και έκτασης. Πι αναλυτικά η πρώτη περιοχή που σημειώθηκε εκκίνηση της αρχικής ανάφλεξης και καύσης του ελαίου σιλικόνης, το οποίο αποτελεί και το πρώτο φορτίο πυρκαγιάς και ενεπλάκη και προκάλεσε μικρής έκτασης και έντασης φωτιά, λόγω μικρής ποσότητας της υπάρχουσας καύσιμης ύλης είναι, όπως εμφανίζεται στην πιο πάνω φωτογραφία, το σημείο του τοιχίου αντιστήριξης που κατέληξε μετά την σύγκρουση η πρώτη ηλεκτράμαξα της εμπορικής αμαξοστοιχίας. Παρόλο που η ποσότητα του ελαίου σιλικόνης για την ψύξη των μετασχηματιστών των δύο ηλεκτρομηχανών της εμπορικής αμαξοστοιχίας ήταν συνολικά ($2.400 \text{ kg} \times 2 =$) 4.800 kg και επιπρόσθετα 2.400 kg από τον μετασχηματιστή της ηλεκτράμαξας της εμπορικής αμαξοστοιχίας, φαίνεται ότι μικρή μόνον ποσότητα ανεφλέγη, προφανώς γιατί η περισσότερη ποσότητα με την σύγκρουση διασκορπίστηκε στα πλησίον της περιοχή αυτής (βαγόνια των αμαξοστοιχιών, στο φορτίο των τριών πρώτων φορταμαξών (λαμαρίνες και πλατφόρμες) και κυρίως το έδαφος της γραμμής του σιδηροδρομικού δικτύου). Απόδειξη της μικρής ποσότητας σιλικονούχου ελαίου που ανεφλέγη και τελικά κάηκε αποτελεί το γεγονός ότι ούτε η πρώτη ούτε η δεύτερη ηλεκτράμαξα υπέστησαν σοβαρές ει μόνον ελάχιστες θερμικές βλάβες, ενώ στις ηλεκτράμαξες αυτές δεν υπήρχε μεγάλο φορτίο πυρκαγιάς (πυροθερμικό φορτίο). Επίσης στην ως άνω εικόνα αποτυπώνεται με εμφανέστερο τρόπο η περιοχή που σημειώθηκε εκκίνηση της αρχικής ανάφλεξης και καύσης του ελαίου σιλικόνης, το οποίο αποτελεί και το πρώτο φορτίο πυρκαγιάς και ενεπλάκη και προκάλεσε μικρής έκτασης και έντασης φωτιά, λόγω μικρής ποσότητας της υπάρχουσας καύσιμης ύλης.

(2) Η δεύτερη και πιο σοβαρή περιοχή που εντοπίζεται καύση μεγάλου φορτίου πυρκαγιάς είναι η περιοχή που κατέληξαν εξ αιτίας της σύγκρουσης και του εξ αυτής

εκτροχιασμού της επιβατικής αμαξοστοιχίας (περίπου σε απόσταση 60 μέτρων από το σημείο σύγκρουσης) τα βαγόνια (Α1 της πρώτης θέσης), (Κυλικείου) και (Β2, το πρώτο της δεύτερης θέσης) και πιο συγκεκριμένα στην εντός της περιοχής σχήματος "Λ", που σχημάτισαν τα ανωτέρω βαγόνια με το Β3 (δεύτερο της Β' θέσης). Ειδικότερα οι θέσεις και η κατάσταση αυτών στο περιοχή που κατέληξαν από την σύγκρουση, όπως αναφέρεται στην προεκτεθείσα Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης είναι η ακόλουθη: Η πρώτη επιβατάμαξα της Α' θέσης (βαγόνι Νο1), βρέθηκε στην τελική της θέση "διπλωμένη", καμένη ολοσχερώς από την φωτιά και τελικά αποκόπηκε σε τμήματα από τα διασωστικά συνεργεία προς ανάσυρση των θυμάτων. Η δεύτερη επιβατάμαξα του κυλικείου βρέθηκε και αυτή σε τμήματα. Η τρίτη επιβατάμαξα της Β' θέσης (βαγόνι Νο2), βρέθηκε ολόκληρη, γερμένη στη δεξιά της πλευρά, επάνω στα συντρίμια των δύο προηγούμενων, με μεγάλες στρεβλώσεις στις δύο άκρες της, καμένη ολοσχερώς και αυτή, όμως χωρίς αμυχές ή σχισίματα από τα μεταλλικά ελάσματα και τις φορτάμαξες. Η τέταρτη επιβατάμαξα της Β' θέσης (βαγόνι Νο3), βρέθηκε ολόκληρη, γερμένη στη δεξιά της πλευρά, εν μέρη επάνω στα συντρίμια των προηγούμενων και εν μέρει στο ανάχωμα χωρίς μεγάλες στρεβλώσεις ε.- Το φορτίο πυρκαγιάς (πυροθερμικό φορτίο), δηλαδή τη συνολική ενέργεια που μπορεί να απελευθερωθεί από μία πυρκαγιά σε ένα χώρο, που ενεπλάκη κι αναφλέγει, στην προκληθείσα εξ αιτίας της σύγκρουσης των αμαξοστοιχιών φωτιά στις δύο προεκτεθείσες περιοχές, αποτελείτο από τη συνολική ποσότητα των 7.200 χλμ του ελαίου σιλικόνης για την ψύξη των τριών μετασχηματιστών (2 της εμπορικής) και (1 της επιβατικής) και τα καύσιμα υλικά των βαγονιών (Α1), Κυλικείου) και (Β2), εντός των οποίων σημειώθηκε πυρκαγιά. Στα βαγόνια αυτά καύσιμα υλικά (φορτίο πυρκαγιάς / πυροθερμικό φορτίο) ήταν υφασμάτινα καθίσματα, ξύλινη επένδυση στα πλαϊνά και στο πάτωμα, αφρολέξ καθισμάτων, πολυεστερικές κουρτίνες κλπ. στ. Σύμφωνα με έγγραφο της δικογραφίας και συγκεκριμένα το υπ' Αρ. Πρωτ. 32370/23/Τ10 από 20 Μαρτίου 2023 έγγραφο της HELLENIC TRAIN προς τους πραγματογνώμονες και ειδικότερα στην παράγραφο <> αναφέρεται ότι: 01/03/2023 18:30 Άφιξη στην 4η γραμμή του Παλαιού Σταθμού Θεσσαλονίκης 8 έμφορτων με εμπορευματοκιβώτια βαγονιών (βαγόνι 60 έως και 130) από την αμαξοστοιχία 63503 και φύλαξη από ιδιωτική εταιρεία Security σε 24ωρη βάση. 05/03/2023 Επίσκεψη στον αποθηκευτικό χώρο (χώρος στάθμευσης Δήμου Λάρισας) για εξέταση των 3 εκτροχιασμένων βαγονιών και του φορτίου τους (λαμαρίνες), καθώς και 1 βεβλαμένου βαγονιού. 06/03/2023 00:30 Άφιξη του 5ου βαγονιού, έμφορτου με εμπορευματοκιβώτιο, στην 4η γραμμή του Παλαιού Σταθμού Θεσσαλονίκης. Μετακίνηση όλων των βαγονιών από την 4η γραμμή στο Terminal Τρίγωνο του Παλαιού Σταθμού Θεσσαλονίκης. 06/03/2023 Άφιξη με φορτηγό στο Terminal Τρίγωνο του Παλαιού Σταθμού

Θεσσαλονίκης του εμπορευματοκιβωτίου από το 40 βαγόνι. Το εν λόγω βαγόνι είχε υποστεί βλάβες και δεν ήταν δυνατή η σιδηροδρομική μετακίνηση. 08/03/2023 13:30 Κλιμάκιο της αστυνομίας (αξιωματικός κ. Μπακαρόπουλος), με εντολή του ανακριτή Λάρισας, πραγματοποίησε το άνοιγμα των σφραγίδων και τον έλεγχο του φορτίου παρουσία του Τελωνείου Θεσσαλονίκης (Διευθυντή κ. Ρειζάκη), εκπροσώπου των αποστολέων και των πραγματογνωμόνων τους. • Όλα τα εμπορευματοκιβώτια έφεραν τις αρχικές τους σφραγίδες και ήταν αλύμαντες. • Τα εμπορευματοκιβώτια SUDU 6254697 και MNBU 0656219 ήταν κενά. • Τα εμπορευματοκιβώτια TLLU 6136460 KKFU 1817159 ήταν έμφορτα με ηλεκτρολογικό υλικό • Τα εμπορευματοκιβώτια SEGU 4298870, TLLU 8137315, ZMOU 8830864, ZMOU 8897301 είχαν πρόβλημα με τις πόρτες και αν άνοιγαν, θα ήταν αδύνατη η μεταφορά τους στους πελάτες. Δόθηκε εντολή από την αστυνομία να μεταφερθούν οδικά, συνοδεία αστυνομίας, από τον Παλιό Σταθμό στις εγκαταστάσεις των αποστολέων και να ελεγχθούν εκεί στις 10/03/2023. 10/03/2023 08:55 Ξεκίνησε η οδική μεταφορά των 4 εμπορευματοκιβωτίων, συνοδεία αστυνομίας. Ο έλεγχος έγινε παρουσία της Αστυνομίας και του Τελωνείου καθώς και εκπροσώπων των αποστολέων. • Τα εμπορευματοκιβώτια DRYU 9632198 και TLLU 8137315 ήταν έμφορτα με μύρες. • Τα εμπορευματοκιβώτια ZMOU 8830864 και ZMOU 8897301 ήταν έμφορτα με ακτινίδια. ζ. Τα βαγόνια της επιβατικής αμαξοστοιχίας, φέρουν έτος λειτουργίας το 2004, 2005 και 2007 και έτος υπογραφής της σύμβασης προμήθειας το 1997. Συνεπώς δεν ίσχυε το πρότυπο EN 45545-2 (Σιδηροδρομικές εφαρμογές – πυροπροστασίας σε σιδηροδρομικά οχήματα – Μέρος 2: Απαιτήσεις για τη συμπεριφορά υλικών και εξαρτημάτων σε φωτιά), που εκδόθηκε το 2009, αλλά ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υπογραφής των συμβάσεων των προμηθειών και την υλοποίηση της κατασκευής των βαγονιών το εκδοθέν από την Διεθνή Ένωση Σιδηροδρόμων (UIC), πρότυπο UIC 564-2. 4. Μηχανισμός και τα αίτια πρόκλησης φωτιάς / πύρινης σφαίρας 4.1. Εισαγωγικά Κατά τις σιδηροδρομικές μεταφορές σε περίπτωση ατυχήματος ένας από τους πιο σημαντικούς κινδύνους είναι η εκδήλωση πυρκαγιάς, η οποία μπορεί να απειλήσει άμεσα τη ζωή των επιβατών και του πληρώματος. Η πυρκαγιά εκδηλώνεται, όταν μια πηγή θερμότητας έρχεται σε επαφή με ένα καύσιμο υλικό. Κατά την θέρμανση του καυσίμου υλικού, όταν φτάσει στη θερμοκρασία αναφλεξιμότητας εκλύονται (δημιουργούνται) ατμοί που σχηματίζουν ένα εύφλεκτο μείγμα με το οξυγόνο του ατμοσφαιρικού αέρα. Εάν το μείγμα αυτό θερμανθεί έως τη θερμοκρασία αναφλέξεως αρχίζει η καύση. Η μεταφορά της θερμότητας γίνεται με τρεις τρόπους: α) αγωγή, β) ακτινοβολία και γ) μεταγωγή. Οι πυρκαγιές ανάλογα με το είδος και τα χαρακτηριστικά τους, εκτός άλλων ταξινομούνται και

σε φωτιές νέφους αερίων, που διακρίνονται επιμέρους σε: ✓ φωτιές χωρίς έκρηξη ✓ φωτιές που είναι αποτέλεσμα έκρηξης και ✓ φωτιές που καταλήγουν σε έκρηξη

Εξάλλου οι πυρκαγιές σε ανοιχτό χώρο ταξινομούνται, εκτός άλλων και σε: > φωτιές καύσης νέφους αερίων (flash fires) > φωτιές λίμνης υγρού (pool fires) > πύρινες σφαίρες (fireballs) > φωτιά πυρσού (jet flames) Πύρινες σφαίρες Το είδος αυτό της φωτιάς συνδέεται συνήθως με τα υγροποιημένα αέρια. Ωστόσο πρέπει να γίνει ο εξής διαχωρισμός σε: α) πύρινη σφαίρα προερχόμενη από έκρηξη δεξαμενής υπό πίεση και β) πύρινη σφαίρα από τον σχηματισμό νέφους αερίων. Στην πρώτη περίπτωση η έκρηξη είναι δυνατό να γίνει είτε παρουσία φωτιάς στα πλαίσια ενός φαινομένου BELVE, είτε απουσία φωτιάς. Η μεγάλη ορμή υποδηλώνει έκρηξη δεξαμενής, ενώ όταν επικρατούν δυνάμεις άνωσης η φωτιά οφείλεται σε ανάφλεξη νέφους αερίων. Η πύρινη σφαίρα διέρχεται κατά κανόνα από τρεις φάσεις: i) ανάπτυξης Η φάση της ανάπτυξης μπορεί να χωριστεί σε δύο στάδια διαρκείας περίπου ελάχιστα δευτερόλεπτα. Στο πρώτο, η φλόγα είναι λαμπερή με κίτρινο - άσπρο χρώμα υποδηλώνοντας θερμοκρασίες της τάξης των 13000 C. Η πύρινη σφαίρα μεγαλώνει όσο το μισό της τελικής διαμέτρου, ενώ τα σταγονίδια καυσίμου με διάμετρο < από 4-5 mm εξαερώνονται παρέχοντας πλούσιο μείγμα. Στο δεύτερο στάδιο η σφαίρα παίρνει τις τελικές της διαστάσεις αλλά το 10% περίπου της επιφανείας της είναι σκοτεινό από τον καπνό. Το υπόλοιπο κομμάτι έχει χρώμα κιτρινωπό - πορτοκαλί γεγονός που υποδεικνύει θερμοκρασίες φλόγας στην περιοχή των 900 – 13000 C. ii) σταθερής καύσης Κατά τη δεύτερη φάση που διαρκεί ελάχιστα δευτερόλεπτα η μπάλα δεν μεγαλώνει πια, είναι σχεδόν σφαιρική και τελικά υψώνεται λαμβάνοντας το σχήμα του μανιταριού. Οι θερμοκρασίες σε αυτή τη φάση είναι 11000 – 12000 C, και ακολουθεί η φάση της iii) εξάντλησης Κατά την τελευταία αυτή φάση, που διαρκεί < 5 δευτερόλεπτα, η σφαίρα διατηρεί το μέγεθός της, έχει όμως λιγότερο καπνό και περισσότερο διαφανείς φλόγες. Εκτιμάται ότι οι πύρινες σφαίρες έχουν ισχύ επιφανειακής θερμικής εκπομπής περίπου 350 kw/m² . Έκρηξη, κατά τον NFPA, είναι η ξαφνική μετατροπή του ενεργειακού δυναμικού (χημικής ή μηχανικής) σε κινητική ενέργεια με την παραγωγή και απελευθέρωση αερίων υπό πίεση.

Μια έκρηξη προκύπτει όταν υπάρχει μια εύφλεκτη ύλη σε μείγμα με αέρα (οξυγόνο) εντός των ορίων εκρηκτικότητας καθώς και μια πηγή ανάφλεξης (θερμότητα). Γενικώς έκρηξη είναι ένα φυσικοχημικό φαινόμενο κατά τη διάρκεια του οποίου αποδεσμεύονται (ελευθερώνονται) αιφνίδια τέτοιες δυνάμεις, ώστε να προκαλούνται ισχυρά μηχανικά (ρηκτικά και βλητικά) αποτελέσματα, που συνοδεύονται συνήθως από κρότο, λάμψη και έκλυση θερμότητας.

Στην περίπτωση των εύφλεκτων υλών, όπως αναφέρεται στην πρώτη αναφορά της συμβουλευτικής επιτροπής για τους σημαντικότερους κινδύνους (Advisory Committee on Major Hazards, ACMH- Harvey 1976) <>. Σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 1272/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, Εύφλεκτο Υγρό σημαίνει υγρό που έχει σημείο ανάφλεξης όχι πάνω από 600 C. Ταξινομούνται στις εξής τρεις Κατηγορίες: 1 – Εξαιρετικά Εύφλεκτα (Σημείο ανάφλεξης < 230 C και αρχικό σημείο βρασμού < 350 C) 2 – Πολύ Εύφλεκτα (Σημείο ανάφλεξης < 230 C και αρχικό σημείο βρασμού > 350 C) 3 – Εύφλεκτα (Σημείο ανάφλεξης > 230 C και < 600 C) Επίσης η επικινδυνότητα των εύφλεκτων υγρών χαρακτηρίζεται ως εξής: Η 224 – Υγρός και ατμοί εξαιρετικά εύφλεκτα Η 225 – Υγρό και ατμοί πολύ εύφλεκτα και Η 226 – Υγρό και ατμοί εύφλεκτα Κάθε εύφλεκτο αέριο καίγεται μόνον σε ένα περιορισμένο εύρος συγκέντρωσης στον αέρα, το οποίο είναι μοναδικό για το συγκεκριμένο αέριο. Κάτω από τη συγκεκριμένη τιμή συγκέντρωσης του εύφλεκτου αερίου, το μίγμα αποκαλείται <> ή “κατώτερο όριο”, ενώ υπάρχει όριο συγκέντρωσης πάνω από το οποίο το μείγμα είναι <> ή “ανώτερο όριο”. 4.2. Μηχανισμός και αίτια ανάφλεξης και πρόκλησης πύρινης σφαίρας Κατά τον χρόνο της σύγκρουσης από την ανάλυση των βίντεο παρατηρείται μια αρχική (1η) λάμψη αμέσως και ακολουθεί μια 2η λάμψη μεγαλύτερη. Ανεξάρτητα αν αυτές προέρχονται, όπως αναφέρεται στις Εκθέσεις Πραγματογνωμόνων ή Τεχνικών Συμβούλων, από ηλεκτρική εκκένωση που προκλήθηκε από τη σύγκρουση ηλεκτράμαξας με κολώνα μέσης τάσης ή ηλεκτρικό τόξο ή βραχυκύκλωμα, είναι βέβαιο ότι προκλήθηκε σπινθηρισμός, εξ αιτίας του οποίου έλαβε χώρα ανάφλεξη του ελαίου σιλικόνης των μετασχηματιστών, που διέρρευσε από τη σύγκρουση και ξεκινά αρχικά φωτιά (1η εστία) μικρής έντασης και έκτασης στην περιοχή επαφής της πρώτης ηλεκτράμαξας της εμπορικής αμαξοστοιχίας με το τοιχίο αντιστήριξης. Από τους δείκτες φωτιάς, όπως ίχνη καύσης, θερμικές βλάβες, οι βλάβες δεν είναι ιδιαίτερα σημαντικές, γεγονός που αποδεικνύει ότι αναφλέγει και κάηκε πολύ μικρή ποσότητα από την συνολική χωρητικότητα των δύο μετασχηματιστών των ισάριθμων ηλεκτραμαξών (2 X 2.400 kg) = 4.800 kg. Η υπόλοιπη μεγάλη ποσότητα ελαίου διασκορπίστηκε στα πλησίον αντικείμενα (φορτίο ελασμάτων (λαμαρίνες), επιφάνεια των τριών πρώτων φορταμαξών, έδαφος κλπ

Περαιτέρω η αναφορά στην προεκτεθείσα Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης για <>, είναι αυθαίρετος και ατεκμηρίωτος ισχυρισμός και δεν τίθεται ούτε καν ως πιθανολογούμενος αλλά ως βεβαιωμένος. Κι αυτό γιατί δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός ότι προκλήθηκε σπρίντ λαδιού. Αντίθετα είναι εμφανείς οι κηλίδες ελαίου επί διαφόρων αντικειμένων, όπως για παράδειγμα στην ανωτέρω φωτογραφία, που εκτινάχθηκαν εξ αιτίας της σύγκρουσης. Επίσης είναι εμφανές και το μαύρισμα του ιδίου ελαίου, όπως για

παράδειγμα στην επιφάνεια της δεύτερης ηλεκτράμαξας της εμπορικής αμαξοστοιχίας. Ως εκ τούτου προκύπτει άλλος ένας λόγος, που καταδεικνύει, ότι η πύρινη σφαίρα δεν οφείλεται στην ανάφλεξη του ελαίου των μετασχηματιστών, όπως υποστηρίζεται έως σήμερα από Πραγματογνώμονες και την πλειονότητα των Τεχνικών Συμβούλων πλην ενός και συγκεκριμένα του Βασιλείου Κοκοτσάκη εκρηκτικό μείγμα δημιουργείται μόνον από ατμούς αερίων εύφλεκτου υγρού και οξυγόνου του αέρα σε προκαθορισμένα για καθένα εύφλεκτο υγρό όρια εκρηκτικότητας παρουσία πηγής ανάφλεξης / θερμότητας, όπως λχ του ξυλολίου τα όρια εκρηκτικότητας είναι 1,1% - 7% και όχι τα ίδια τα εύφλεκτα υγρά, όπως τα έλαια σιλικόνης, τα οποία ναι μεν ως καύσιμα, και μάλιστα με υψηλό σημείο ανάφλεξης >3000 C, αναφλεγόμενα καίγονται, όμως δεν προκαλούν εκρηκτικό μείγμα.

Η φορτάμαξα Νο 4 της εμπορικής αμαξοστοιχίας, έμφορτη με εμπορευματοκιβώτιο (container), είναι ένα εκ των σημαντικότερων πειστηρίων που δεν κατασχέθηκαν. Είναι εμφανείς επ' αυτού του εμπορευματοκιβωτίου: i) η διάρρηξη της εμπρόσθιου πλευράς (ρηκτικά αποτελέσματα) από την εκτόξευση ύποπτου μεταλλικού αντικειμένου, προφανώς εκ των περιεκτών της εύφλεκτης ουσίας, που ευθύνεται για την δημιουργία της πύρινης σφαίρας και ii) η ομοιότροπη κύρτωση (κοίλωση) προς το κέντρο (βλητικά αποτελέσματα έκρηξης) της ίδιας ως άνω πλευράς του container, αλλά και η διάνοιξη οπών με έσω είσοδο (βλητικά αποτελέσματα έκρηξης) στην δεύτερη ηλεκτράμαξα (χρώματος μπλε) της εμπορικής αμαξοστοιχίας. Τα προεκτεθέντα χαρακτηριστικά (αποτελέσματα) σε συνδυασμό με το ομοιόμορφο άνοιγμα της οπισθίου πλευράς της δεύτερης ηλεκτράμαξας της εμπορικής αμαξοστοιχίας, που δεν είναι συμβατό με σύγκρουση, όπως υποστηρίζεται από τους πραγματογνώμονες στην οικεία Έκθεσή τους, αποτελούν ενδείξεις που ενισχύσουν την άποψη της παρούσης εργασίας για την παρουσία εύφλεκτης ουσίας έμπροσθεν της φορτάμαξας Νο 4., η οποία οφείλεται για την πύρινη σφαίρα. Μεγάλος αριθμός ενδείξεων και άλλων αποδεικτικών στοιχείων, κυρίως ίχνη και πειστήρια, τα οποία όμως, όπως ήδη προελέχθη, ανεπίτρεπτα δεν κατασχέθηκαν, όπως για παράδειγμα η φορτάμαξα Νο 4 με το εμπορευματοκιβώτιο (container) της εμπορικής αμαξοστοιχίας στην ανωτέρω φωτογραφία, από τις προανακριτικές αρχές για να αποσταλούν προς εξέταση από εγκληματολογικά εργαστήρια, παραπέμπουν και μαρτυρούν κατά τρόπο επαρκώς και με επιστημονικό τρόπο τεκμηριωμένο και αλλά και κατά λογική ακολουθία, στην πλέον πιθανή, έναντι άλλων υποστηριζόμενων σεναρίων, εκδοχή ότι για την δημιουργηθείσα, όπως εμφανώς αποτυπώνεται σε σχετικά βίντεο από σύστημα επιτήρησης πύρινη μπάλα (πυρόσφαιρα), ευθύνεται η παρουσία στο χώρο και ειδικότερα επί της επιβατικής αμαξοστοιχίας και πιο αναλυτικά το πιθανότερο έμπροσθεν της φορτάμαξας Νο 4 (με εμπορευματοκιβώτιο –

container) μεγάλης ποσότητας, μη δυναμένης από εμένα να προσδιοριστεί, εύφλεκτου υγρού με χαμηλό σημείο ανάφλεξης και πολύ πτητικό, φορτίο πιθανόν σε παλετοδεξαμενές ή κατ' άλλον τρόπο φορτωμένο, που παραπέμπει σε υδρογονάνθρακες, όπως είναι το ξυλόλιο, τολουόλιο (ισχυροί χημικοί διαλύτες) ή άλλοι, χημικές ενώσεις που ήδη ανιχνεύθηκαν στην σκηνή του εγκλήματος από το Γ.Χ.Κ. Ωστόσο είναι θέμα της ανάκρισης να εξακριβωθεί τόσο η χημική σύσταση του όσο και ο τρόπος φόρτωσής του καθώς και άλλες σχετικές λεπτομέρειες. Βέβαιο ο χρόνος κυλάει αρνητικά για την ανίχνευση και διακρίβωση όλων αυτών των στοιχείων, δεδομένων των εξαιρετικά σοβαρών λαθών και παραλείψεων των προανακριτικών αρχών για την διακρίβωση και επιβεβαίωση της ύπαρξής τους.

Σε κάθε περίπτωση η πύρινη σφαίρα δεν οφείλεται στην ανάφλεξη του ελαίου σιλικόνης των μετασχηματιστών, αφού μόνον μικρή ποσότητα κάηκε και τα εκλυόμενα σε εξωτερικό περιβάλλον αέρια δεν ήταν επαρκή για να δημιουργήσουν με το οξυγόνο του αέρα εκρηκτικό μείγμα (δηλαδή το μείγμα ήταν φτωχό, αφού η συγκέντρωση του οξυγόνου του ατμοσφαιρικού αέρα και των ατμών εύφλεκτων αερίων βρέθηκε κάτω από το κατώτερο όριο εκρηκτικότητας). Επισημαίνεται ότι για να αναφλεγούν τα καύσιμα πρέπει να έλθουν σε αέρια φάση (ατμοποιηθούν) γιατί μόνον τα αέρια καίγονται. Έτσι τα υγρά αεριοποιούνται - ατμοποιούνται από την θερμότητα και αναφλέγονται όταν φτάσουν στο σημείο ανάφλεξής τους. Ενδείκτες που ενισχύουν την θέση της παρούσης εργασίας για την παρουσία επί της εμπορικής αμαξοστοιχίας μεγάλης ποσότητας εύφλεκτης ουσίας, που ευθύνεται για την πυρόσφαιρα, εκτός των προεκτεθέντων στοιχείων, αποτελούν: i) ο τραυματισμός τεσσάρων πυροσβεστών που μετείχαν στις επιχειρήσεις κατάσβεσης της πυρκαγιάς και διάσωσης / απεγκλωβισμού από την επιβατική αμαξοστοιχία επιβατών, η στολή των οποίων, παρόλο που η πυροσβεστική στολή (ενδυμασία) τους δεν παρουσίασε φθορά, σύμφωνα με σχετική Ιατρική Βεβαίωση – Γνωμάτευση του Λάτσειου Κέντρου Εγκαυμάτων τους διαγνώστηκαν με χημικά εγκαύματα και ii) η χρήση των πυροσβεστών για την κατάσβεση της πυρκαγιάς συμπυκνώματος συνθετικού αφρογόνου πυροσβεστικού υγρού πολλαπλής διόγκωσης τύπου SF-60 (- 100 C) 3%. Εξάλλου αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός Πραγματογνωμόνων και Τεχνικών Συμβούλων που υποστηρίζουν, ότι αιτία πρόκλησης πυρκαγιάς στην επιβατική αμαξοστοιχία ήταν ο <> μετασχηματιστής της. Κι αυτό γιατί δεν παρατηρήθηκε εκρηκτική καύση μείγματος του οξυγόνου του αέρα και των εκλυόμενων αερίων από την καύση του ελαίου σιλικόνης. Επίσης δεν ευσταθεί ο ίδιος ως άνω ισχυρισμός, επιπλέον και γιατί δεν παρατηρήθηκαν δείκτες καύσης λχ αιθάλωση από καπνούς, εξωτερικά των βαγονιών τόσο της επιβατικής όσο και της εμπορικής αμαξοστοιχίας από τον φλεγόμενο μετασχηματιστή, όπως θα έπρεπε να είχε συμβεί, αν ήταν βάσιμος αυτός ο ισχυρισμός. Στη συνέχεια κατά τη

στιγμή της δημιουργίας αεριώδους νέφους (εκρηκτικού μείγματος) και της εκρηκτικής καύσης με την πρόκληση της πύρινης σφαίρας, εντός της οποίας μάλιστα παρατηρήθηκαν δύο αλυσιδωτές εκρηκτικές καύσεις (η δεύτερη προέρχεται από τα άκαυτα εύφλεκτα αέρια που ενυπάρχουν στον εκλυόμενο καπνός), η επιβατική αμαξοστοιχία εκτροχιαζόμενη λόγω της σύγκρουσης και με θραυσθέντα τα κρύσταλλα των παραθύρων τουλάχιστον των πρώτων επιβαταμαζών, διήλθε εντός της πύρινης σφαίρας και κατέληξε στο ανάχωμα και απόσταση 50 περίπου μέτρων. Πίδακες φλογών της πυρόσφαιρας χωρίς να αποκλείεται και εκτοξευθέντα φλεγόμενα μικρά συντρίμμια, προκαλούν φωτιά εντός της πρώτης επιβατάμαζας (Α1 πρώτης θέσης), η οποία προκαλεί την ανάφλεξη των εντός αυτής καυσίμων υλικών. Η φωτιά ακολουθώντας εξαπλώνεται και μεταδίδεται στο Κυλικείο και λόγω θέσεως που βρέθηκε το βαγόνι Β2, μεταδίδεται πυρκαγιά εντός αυτού και μάλιστα από εμπρός προς τα πίσω, όπως εμφανίζεται στην ανωτέρω φωτογραφία. Επισημαίνεται ότι η ηλεκτράμαξα, η επιβατάμαξα (Α1 – πρώτης θέσης) και η επιβατάμαξα – Κυλικείο της επιβατικής αμαξοστοιχίας μετετράπησαν, κατά την αναφορά της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας <>. Στην ανωτέρω φωτογραφία αποτυπώνεται η στιγμή (Ω/00:10 πμ της 01-03-2023) που παρατηρείται το φαινόμενο Flashover. Δηλαδή αιφνίδια ανάπτυξη της φωτιάς σε ολόκληρο τον χώρο και ταχύτατη επέκταση της φωτιάς. Πρόκειται το στάδιο μετάβασης της πυρκαγιάς από την ανάφλεξη στην πλήρη ανάπτυξη, όπου υπάρχει γενικευμένη ανάφλεξη όλων των καυσίμων σε ένα χώρο και εν προκειμένω στο Βαγόνι Β2. Κατά το στάδιο της πλήρους ανάφλεξης των καυσίμων υλικών και αερίων πυρόλυσσης οι θερμοκρασίες είναι άνω των 6500 C και εκτιμάται ότι εντός της επιβατάμαζας (Β2 – πρώτο βαγόνι της δεύτερης θέσης) έφτασαν το ανώτερο σε θερμοκρασίες έως 1100 C, με τα θανατηφόρα αποτελέσματα. Ισχυρισμός Τεχνικών Συμβούλων, σύμφωνα με τον οποίο υποστηρίζεται, ότι <> είναι αβάσιμος, αφού δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Όπως εμφανίζεται στην ανωτέρω φωτογραφία, ο ρυθμός απελευθέρωσης θερμότητας ήταν υψηλός. Ο υψηλός ρυθμός απελευθέρωσης θερμότητας προκαλεί υψηλές θερμοκρασίες και συνθήκες υψηλής ροής θερμότητας, η οποία μπορεί να αποδειχθεί – και αποδείχθηκε - θανατηφόρα για τους ευρισκόμενους στον καίόμενο χώρο. Οι θερμοκρασίες εκτιμάται ότι έφτασαν έως τους 1.1000 C Πρόκειται για πυρκαγιά με χαρακτηριστικά ελεγχόμενων καυσίμων (= δηλαδή πυρκαγιά που φτάνει στη μέγιστη τιμή έχοντας περίσσεια οξυγόνου, οπότε ο ρυθμός απελευθέρωσης θερμότητας περιορίζεται από το διαθέσιμο φορτίο πυρκαγιάς).

4.3. Θανατηφόρα αποτελέσματα – αίτια

Σύμφωνα με την με ημερομηνία Φεβρουάριος 2024, Έκθεση της Επιτροπής Διερεύνησης Ανεξάρτητων Πραγματογνωμόνων Οικογενειών (Ε.Δ.Α.Π.Ο.), και συγκεκριμένα την σελίδα 25 αυτής αναφέρονται: < < Οι νεκροψίες και οι νεκροτομές διενεργήθηκαν από την

Ιατροδικαστική Υπηρεσία Λάρισας η οποία και συνέταξε 56 Ιατροδικαστικές Εκθέσεις Νεκροψίας - Νεκροτομής για τα 56 από τα 57.

Θύματα (για το 57ο θύμα δεν βρέθηκε δείγμα DNA, συνεπώς δεν υπάρχει αντίστοιχη ιατροδικαστική έκθεση). Από τις 56 Ιατροδικαστικές Εκθέσεις: • οι 27 αναφέρουν ως αιτία θανάτου τις βαρύτατες κακώσεις ή κάποια σωματική βλάβη λόγω της σύγκρουσης • οι 30 αναφέρουν ως αιτία θανάτου την απανθράκωση Αυτά αναλύονται περαιτέρω ως εξής: Από τα 27 θύματα με αιτία θανάτου τις κακώσεις: • τα 4 ανήκουν στους μηχανοδηγούς των δύο συρμών που βρίσκονταν στις καμπίνες των ηλεκτρομηχανών • τα 3 εντοπίζονται στο βαγόνι B3 το οποίο χτυπήθηκε στο εμπρός και στο δεξιό μέρος από δευτερογενείς συγκρούσεις με συντρίμια της ηλεκτρομηχανής και με το πίσω μέρος του βαγονιού B2 • ακόμα 2 ανήκουν σε επιβάτες που τραυματίστηκαν θανάσιμα κατά τη σύγκρουση του βαγονιού B2 με το βαγόνι κυλικείου και πετάχτηκαν έξω, πιθανότατα από το κατεστραμμένο κουπέ Νο 2 του βαγονιού B2 • ακόμα 2 ανήκουν σε επιβάτες του βαγονιού B2 από το κουπέ Νο 11 • τα 12 ανήκουν στους επιβάτες της 1ης θέσης στο βαγόνι A1 • και 4 ανήκουν σε εργαζομένους που είτε εργάζονταν είτε ταξίδευαν ως επιβάτες στη συγκεκριμένη αμαξοστοιχία. Από τα 30 θύματα με αιτία θανάτου την απανθράκωση: • 23 άτομα εκτιμάται ότι βρίσκονταν στο βαγόνι του Κυλικείου • 4 άτομα εκτιμάται ότι βρίσκονταν στο εμπρός μέρος του βαγονιού B2 • 3 άτομα εκτιμάται ότι απανθρακώθηκαν εκτός βαγονιών πέφτοντας από το βαγόνι B2 σε σημείο με φωτιά μετά τη σύγκρουση Επιπλέον, από τα 30 θύματα με αναφερόμενη αιτία θανάτου την απανθράκωση: • για 29 θύματα η Ιατροδικαστική Έκθεση αδυνατεί να καταλήξει σε ακριβή συμπεράσματα σχετικά με τον μηχανισμό θανάτου, λόγω της μεγάλης έκτασης της απανθράκωσης. • για 1 θύμα η Ιατροδικαστική Έκθεση Νεκροψίας-Νεκροτομής που έχει συνταχθεί από την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Λάρισας διαπιστώνει σαφείς ενδείξεις (έλλειψη ευρημάτων τραυματισμού, εύρεση ποσοτήτων αιθάλης στην τραχεία κλπ) που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι το συγκεκριμένο θύμα επέζησε της αρχικής σύγκρουσης και έχασε τη ζωή του σε δεύτερο χρόνο συνεπεία της πυρκαγιάς που ακολούθησε>>.

5. Συμπέρασμα Από την επισκόπηση, ανάλυση και αξιολόγηση του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη κατά την εκπόνηση της παρούσης μελέτης, προκύπτουν συμπερασματικώς τα εξής: Για το ανακύπτον ουσιαστικώς κατά το στάδιο της έως σήμερα ανακριτικής διαδικασίας και το μοναδικό ιδιαίτερα σημαντικό ζήτημα, σχετικά με ποια ήταν τα αίτια και οι συνθήκες ανάφλεξης / έκρηξης που έλαβε χώρα ευθύς με την σύγκρουση και συνεπεία αυτής των δύο αμαξοστοιχιών, δεδομένου ότι έχουν καταγραφεί στη σχετική σχηματισθείσα ανακριτική δικογραφία δύο αντιτιθέμενες θέσεις, τη μία εξ αυτών να προβάλλει, ότι για το φαινόμενο της προκληθείσης φωτιάς / έκρηξης ευθύνεται η

ανάφλεξη του ελαίου σιλικόνης των μετασχηματιστών, (άποψη της Hellenic Train, των διορισθέντων κατά την αυτεπάγγελτη (αστυνομική) προανάκριση δύο πραγματογνωμόνων και Τεχνικών Συμβούλων) και την έτερη άποψη υποστηριζόμενη από Τεχνικό Σύμβουλο, να υποστηρίζει, ότι για το προεκτεθέν ίδιο φαινόμενο της φωτιάς / έκρηξης ευθύνεται η ύπαρξη επί της εμπορικής αμαξοστοιχίας εύφλεκτης ουσίας και ειδικότερα ξυλολίου πιθανόν και τολουολίου, η μελέτη για το ίδιο ως άνω ζήτημα καταλήγει πορισματικά: Το πλέον ορθότερο σενάριο, για τον αν η ανάφλεξη και φωτιά μετά την σύγκρουση των αμαξοστοιχιών οφείλεται ή όχι στα έλαια σιλικόνης των μετασχηματιστών, δεδομένου ότι οι προανακριτικές αρχές (Τροχαία Λάρισας, για λογαριασμό της ΕΛ.ΑΣ και για την Πυροσβεστική Υπηρεσία, το Ανακριτικό Γραφείο της ΔΙ.Π.Υ.Ν. Λάρισας και η Δ.Α.Ε.Ε.), δεν ενήργησαν και δεν μερίμνησαν ως όφειλαν εκ του νόμου (λχ άρθρα 180 και 280 Κ.Π.Δ.) άμεσα και συγκεκριμένα κατά το στάδιο της αυτοψίας στη σκηνή του εγκλήματος, πέραν άλλων σοβαρών λαθών και παραλείψεων, να εντοπίσουν, συλλέξουν, κατασχέσουν χρήσιμα πειστήρια και την αποστολή τους προς εξέταση στα αρμόδια εγκληματολογικά ή κρατικά εξειδικευμένα εργαστήρια, όπως λχ του ΕΜΠ για την πιστοποίηση της μιας εκ των δύο προεκτεθέντων και αντιτιθέμενων θέσεων. Αποτέλεσμα τούτου είναι να μην υπάρχουν αποδείξεις, ει μη μόνον ενδείξεις προκαλώντας με τον τρόπο αυτό σημαντικές δυσχέρειες κατά την Ανάκριση και ουσιαστικά υπήρξε επιχείρηση αποπροσανατολισμού (παραπλάνησής) της, είναι η εμπεριστατωμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη κατ' επιστημονικόν κατά το δυνατόν τρόπο θέση της εργασίας αυτής, σύμφωνα με την οποία γίνεται δεκτό, ότι η μετά την ανάφλεξη και εκδήλωση φωτιάς, εξ αιτίας της σύγκρουσης, προκληθείσα εκρηκτική καύση αεριώδους νέφους συγκροτούμενου εκ μείγματος ατμών εύφλεκτου υγρού και οξυγόνου αέρα με αποτέλεσμα τη δημιουργία πύρινης μπάλας (πυρόσφαιρας / fireball) δεν μπορεί να οφείλεται στα έλαια σιλικόνης των μετασχηματιστών των τριών ηλεκτραμαξών. Για το ως άνω φαινόμενο ευθύνεται η παρουσία επί της εμπορικής αμαξοστοιχίας και πιο συγκεκριμένα έμπροσθεν κατά την κίνηση της 4ης φορτάμαξας (εμπορευματοκιβώτιο / container) μεγάλης ποσότητας εύφλεκτου υλικού και μάλιστα σε υγρή μορφή, μη δυναμένης από εμένα να υπολογιστεί, πιθανόν σε παλετοδεξαμενές (δοχεία μεταλλικά ή πλαστικά) χωρίς να αποκλείεται και άλλος τρόπος φόρτωσης αυτού του φορτίου, με εμφανή ρηκτικά και βλητικά αποτελέσματα. Λόγω της ανίχνευσης από το Γ.Χ.Κ. σε επτά (7) δείγματα της ύπαρξης ξυλολίου, το πιθανότερο η εύφλεκτη ύλη να αποδίδεται στον διαλύτη αυτό χωρίς να αποκλείεται η παρουσία και άλλων διαλυτών. Από την διάρρηξη, λόγω της βίας και σφοδρής σύγκρουσης των αμαξοστοιχιών, των δοχείων με την εύφλεκτη ουσία (ρηκτικά αποτελέσματα έκρηξης) και τον διασκορπισμό της στο περιβάλλον δημιουργήθηκε, λόγω της πτητικότητάς του, εύφλεκτο μείγμα ατμών του

συγκεκριμένου υγρού με το οξυγόνο του ατμοσφαιρικού αέρα (νέφος αερίων / vapour cloud fires), το οποίο ευρισκόμενο εντός των ορίων εκρηκτικότητας και της προσπίπτουσας επ' αυτού της ακτινοβολούμενης θερμότητας από την ήδη αρχικώς και πλησίον του ως άνω αεριώδους νέφους προκληθείσα φωτιά μικρής έντασης και έκτασης, λόγω της καύσης του ελαίου σιλικόνης, που χρησιμοποιούνταν για την ψύξη των μετασχηματιστών των ηλεκτρομηχανών (αρχική εστία), εξερράγη δημιουργώντας πυρόσφαιρα (fireball). Διερχόμενη δε η εκτροχιασθείσα, λόγω της σύγκρουσης, επιβατική αμαξοστοιχία εντός της ως άνω πυρόσφαιρας, φλόγες εν είδη πίδακα (φωτιές πυρσού) και υπέρθερμα αέρια καπνού εισήλθαν από τα θραυσθέντα από την σύγκρουση παράθυρα εντός των πρώτων επιβαταμαζών της ή πιθανόν και την εκτόξευση φλεγόμενων αντικειμένων (συντριμμίων), το πιθανότερο αρχικά στο βαγόνι Α1, προκαλώντας την ανάφλεξη των εντός αυτού καυσίμων υλικών και αντικειμένων (υψηλού πυροθερμικού φορτίου) κι έτσι την πρόκληση πυρκαγιάς, η οποία μεταδόθηκε ακολούθως στο βαγόνι – Κυλικείο και, λόγω θέσης του, και στο βαγόνι Β2, με θανατηφόρα αποτελέσματα επιβατών. Από τα προεκτεθέντα εκτιμάται ότι, εκτός άλλων αδικημάτων για τα οποία ήδη έχει ασκηθεί ποινική δίωξη και έχει παραγγελθεί κύρια ανάκριση, στοιχειοθετείται αντικειμενικά και υποκειμενικά η τέλεση κακουργηματικών αδικημάτων και πιο συγκεκριμένα των εγκλημάτων του εμπρησμού (άρθρο 264 ΠΚ) κατ' (αληθινή) συρροή με της έκρηξης (άρθρο 270), από τα οποία μπορούσε να προκύψει κίνδυνος ανθρώπου και είχαν ως αποτέλεσμα το θάνατο πολλών εκ των συνολικά 57 θυμάτων. Απομένει ωστόσο να αποδειχθεί κατά την ανάκριση το μέσο τέλεσής τους (η μεταφορά του εύφλεκτου φορτίου και η ποσότητά του), γιατί ο τρόπος προκλήσεως πυρκαγιάς και εκρήξεως περιγράφεται αναλυτικά πιο πάνω. Ωστόσο δεν υπάρχουν για την απόδειξη των ως άνω αδικημάτων κρίσιμα κατασχεθέντα πειστήρια ή άλλα στοιχεία, όπως λχ βίντεο φόρτωσης της εμπορικής αμαξοστοιχίας καθώς και διέλευσης της από τους σιδηροδρομικούς σταθμούς έως την σύγκρουσή της, αλλά μόνον ενδείξεις. **Κι αυτό γιατί οι αρμόδιες αρχές επέτρεψαν να υπάρξει άμεση, συντονισμένη και με την (ρητή ή σιωπηρή) συναίνεση των αρχών, χωρίς βέβαια την οφειλόμενη έγκρισή του κ. Εισαγγελέως, να γίνει εσπευσμένα εξαφάνισή τους με την πρωτοφανή για αυτής της έκτασης και σπουδαιότητας για το κοινωνικό σύνολο εθνικής εγκληματικής τραγωδίας, αλλοίωση (μόλυνση) της σκηνής του εγκλήματος και την εξαφάνιση κρίσιμων αποδεικτικών στοιχείων ακόμη και βιολογικού υλικού ταυτοποίησης των θυμάτων....».**

Ηδη με την από 21.3.2024 Έκθεση του ο Τεχνικός μας Σύμβουλος κ. Κοκοτσάκης Βασίλειος, την οποία προσκομίζουμε με επίκληση, επισημαίνει τα

εξής σε σχέση με το σύνολο των εμπλεκομένων στην πλήρη αλλοίωση του πεδίου του εγκλήματος και του συνόλου των στοιχείων που βρισκόταν σε αυτό:

«...

**1.ΛΑΘΗ & ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ-ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΟΦΕΙΛΟΜΕΝΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΠΡΟΑΝΑΚΡΙΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗΣ & ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ
ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ**

1) Με την άφιξη στο τόπο του δυστυχήματος και, εφόσον η ΕΛΑΣ (ως αρμόδια Προανακριτική Αρχή) δεν είχε προστατέψει το χώρο (σκηνή εγκλήματος) με την δημιουργία δύο ζωνών (Εξωτερική, εσωτερική), οι ανακριτικοί υπάλληλοι του Π.Σ. Όφειλαν να ζητήσουν από ΕΛΑΣ την προστασία της ευρύτερης σκηνής πυρκαγιάς – έκρηξης.

Επίσης όφειλαν να παραμείνουν στο χώρο και να μην αποδεσμευτεί η σκηνή του εγκλήματος πριν ολοκληρώσουν το έργο τους (εντοπίσουν το σημείο έναρξης φωτιάς, αντικείμενα που μεταδόθηκε η πυρκαγιά/έκρηξη, ποιο ήταν το πρώτο υλικό καύσης και ποια άλλα υλικά καύσης ενεπλάκησαν, ποια ήταν η συμπεριφορά της φωτιάς κατά τον χρόνο άφιξης των πρώτων πυροσβεστών και πριν την άφιξη τους από πληροφορίες αυτοπτών μαρτύρων (επιβατών), καθώς και κατά τον χρόνο παρουσίας τους στην σκηνή και γενικά να περιγράψουν τι αντελήφθησαν.

Εάν δεν μπορούσαν να καταλήξουν σε ασφαλή και ακριβή αίτια, όφειλαν σε συνεργασία με επιληφθείσα προανακριτική αρχή (Τροχαία Λάρισας) και ενημερώνοντας και τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας να ζητήσουν όποια ειδικότητα πραγματογνωμόνων απαιτείτο για να τους βοηθήσει στο έργο τους.. Και εάν από τις πρώτες στιγμές είχαν αναφορές για χημικό τραυματισμό πυροσβεστών όφειλαν να διορίσουν ή να φροντίσουν να διοριστεί χημικός , για να διερευνήσει άμεσα τυχόν ύπαρξη χημικών ουσιών , ώστε να προστατευτούν ακόμη και τα σωστικά συνεργεία.(κατάσχοντας άμεσα τα ρούχα των Πυροσβεστών και αποστέλλοντας τα ως πειστήρια για εργαστηριακή εξέταση σε εγκληματολογικά εργαστήρια)

2) Οι Ανακριτικοί υπάλληλοι του Π.Σ όφειλαν να καταγράψουν με κάθε λεπτομέρεια τι με όλες τις αισθήσεις τους αντελήφθησαν κατά τον χρόνο άφιξης και παραμονής τους στο πεδίο. Πιο συγκεκριμένα, αφού φροντίσουν να λάβουν αρχικά πλήρες φωτογραφικό και βιντεοληπτικό υλικό με τα DRONES της ΕΜΑΚ ΛΑΡΙΣΑΣ, τέτοια που χρησιμοποίησαν στην 2η Έκθεση Αυτοψίας, όφειλαν επίσης να καταγράψουν όλα τα στοιχεία των βαγονιών - εμπορευματοκιβωτίων και μηχανών και την θέση και σε τι κατάσταση αυτά βρέθηκαν, τι περιείχαν και ποια από αυτά επηρεάστηκαν και σε ποιο βαθμό από την πυρκαγιά ,συμπεριλαμβανομένων των ταυτοποιητικών τους στοιχείων.

Να συλλέξουν επίσης στοιχεία και πληροφορίες από τους διασωθέντες και εφόσον οι μαρτυρίες τους κρίνονται ουσιώδεις να τους αντιμετωπίσουν ως μάρτυρες.

Οι ανακριτικοί υπάλληλοι Π.Σ και ΕΛ.ΑΣ να επιτηρούν την διαδικασία ανάσυρσης των σορών και να φροντίζουν για την καταγραφή των σχετικών σημείων και τυχόν πληροφορίες προς τούτο.

3) Ανακριτικοί υπάλληλοι ΕΛ.ΑΣ και Π.Σ,. έπρεπε άμεσα να κατασχέσουν το βιντεοληπτικό υλικό από κάμερες της ΠΑΘΕ ΑΘΗΝΩΝ – ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, , καθώς και όμοιο του από όλα τα σημεία που πέρασε η εμπορική αμαξοστοιχία, από τα σύνορα, σταθμούς μεταφόρτωσης, κλ.π , μέχρι το σημείο του δυστυχήματος. Τα μόνα βίντεο που κατασχέθηκαν ήταν αυτά που υπάρχουν στην δικογραφία και αυτά μετά από 24 μέρες με παρέμβαση του κ. Εισαγγελέα.

4) Για το σκοπό αυτό οι παραπάνω ανακριτικοί υπάλληλοι από κοινού, έπρεπε να παραμείνουν στη σκηνή εγκλήματος όσες μέρες απαιτούντο για να ολοκληρώσουν το έργο τους και οι ίδιοι και οι Πραγματογνώμονες αλλά και οι διορισθέντες Τεχνικοί Σύμβουλοι να κάνουν τη δική τους έρευνα, παρουσία πάντοτε των προανακριτικών υπαλλήλων της ΠΥ και ΕΛΑΣ , κάτι που δεν έκαναν με αποτέλεσμα από την 1η μέρα να αρχίσει η πλήρης μεταβολή του χώρου , να γίνονται χωματοургικές εργασίες άκριτα , να απομακρύνονται χωρίς καταγραφή και πρωτόκολλο συντρίμια, βαγόνια, εμπορευματοκιβώτια από την ίδια την διαχειρίστρια εταιρεία, η οποία πλέον

είχε αποκτήσει αυτοδικαίως την ιδιότητα του υπόπτου καθώς συρμοί και προσωπικό εργασίας, ανήκαν στην δύναμη της.

2.ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ ΚΑΙ ΛΑΘΗ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΩΝ ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

- 1η Έκθεση Αυτοψίας

• Καθυστέρηση μετάβασης των προανακριτικών υπαλλήλων της ΔΙΠΥΝ Λάρισας / Ανακριτικό Γραφείο στο συμβάν (ώρα έναρξης αυτοψίας 01:55 / 13-2023).

• Η καθυστέρηση αυτή δύναται να επηρέασε αρνητικά την πραγματικότητα στη σκηνής πυρκαγιάς (σκηνή εγκλήματος) από ενδεχόμενη μεταφορά πραγμάτων από διασώστες και πυροσβέστες.

Όφειλαν να μεταβούν άμεσα να οριοθετήσουν την ζώνη ερευνών και να διασφαλίσουν ότι ο χώρος αυτός θα παραμείνει όσο το δυνατόν αναλλοίωτος και για όσο χρονικό διάστημα απαιτείται για την διευκόλυνση της ερευνητικής διαδικασίας.

- Παράγραφος Α. ΕΣΤΙΑ ΦΩΤΙΑΣ

• Αναφέρεται ότι «Η αρχική εστία της φωτιάς την ώρα και το χρόνο μετάβασής μας δεν ήταν δυνατόν να εντοπιστεί καθώς το συμβάν ήταν σε εξέλιξη και υπήρχε ταυτόχρονα συνεχόμενη διαδικασία ανάσυρσης σορών».

• Σοβαρότατη παράλειψη για να διαπιστωθεί ή τουλάχιστον να επιχειρηθεί να διαπιστωθεί η αρχική εστία και οι συνθήκες που προκάλεσαν την πυρκαγιά και την συνακόλουθο έκρηξη. Και τούτο γιατί σχετίζεται με τα 2 ουσιώδη ερωτήματα που επιβάλλεται να απαντά και για το λόγο αυτό ενεργείται η αυτοψία στον τόπο (σκηνή) πυρκαγιάς:

α. Από πού ξεκίνησε (σημείο έναρξης) μιας φωτιάς και

β. Τις συνθήκες έναρξης,

διότι όταν απαντηθούν τα παραπάνω ερωτήματα δρομολογείται η διαδικασία αποκάλυψης του αιτίου, μέσου, ή υλικού που προκάλεσε την πυρκαγιά αυτή.

- **Β. ΑΙΤΙΑ ΦΩΤΙΑΣ**

- Αναφέρεται ότι «Τα αίτια της φωτιάς οφείλονται στην πρόσκρουση των δύο Αμαξοστοιχιών»

- Αντιφάσκει η αιτία αυτή με την προηγούμενη παράγραφο «ΕΣΤΙΑ ΦΩΤΙΑΣ».

Και τούτο γιατί δεν είναι δυνατόν να διαπιστωθούν τα αίτια εάν δεν εντοπιστεί το σημείο έναρξης της φωτιάς. Εξάλλου η διαπιστωμένη από τους προανακριτικούς υπαλλήλους αιτία είναι ωστόσο και αναληθής, αφού δεν έχει καμία σχέση με τα πραγματικά αίτια της φωτιάς και συνακόλουθα της θερμικής έκρηξης.

- Η ανακριβής ως άνω αιτία της φωτιάς επηρεάζει την εισαγγελική δικαστική έρευνα, αφού παραπλανά αυτήν ως προς την αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας, που αποτελεί αντικείμενο της ανακριτικής διαδικασίας και δη την απόδειξη και ουσιαστικά παραπλανά την ίδια τη Δικαιοσύνη με την απόκρυψη της αλήθειας, αφού οδηγεί την ανάκριση σε εσφαλμένη κατεύθυνση και συνακόλουθα τη συγκάλυψη των ευθυνών και των πραγματικά υπαιτίων για την πρόκληση της πυρκαγιάς /έκρηξης

2. Συμπληρωματική Έκθεση Αυτοψίας

- Δεν νοείται συμπληρωματική αυτοψία να αρχίζει μετά από 1 μήνα και συγκεκριμένα στις 29/3/2023 (Προφανώς τότε τους δόθηκε εντολή Ανακριτή και δεν έγινε αυτεπαγγέλτως)

- Δεν είναι δυνατόν και δεν δικαιολογείται η 2η Έκθεση Αυτοψίας να αρχίζει 29/3/2023 και να ολοκληρώνεται μετά 3 μήνες στις 28/6/2023

- Ενώ στην 1η Έκθεση η αιτία της φωτιάς αποδίδεται στη σύγκρουση των αμαξοστοιχιών, στην 2η Έκθεση αναθεωρείται γιατί επηρεάστηκε από το

Χημείο και τους Πραγματογνώμονες, των οποίων τη γνώμη μετέφερε(αντέγραψαν) και την εμφανίζουν ως δική τους άποψη

- Αναφέρουν ως ιστορικό για την περιοχή εκδήλωσης δυστυχήματος (η οποία ως σκηνή εγκλήματος πλέον δεν υφίσταται) όχι τη δική τους άποψη αλλά αυτή που προκύπτει από άλλα στοιχεία της δικογραφίας

- Για την αναφορά στη διάταξη και το περιεχόμενο των βαγονιών των τραίνων, στηρίζεται σε ότι τους αναφέρει σχετικό έγγραφο (θεωρώντας το αληθές) της HELLENIC TRAIN και όχι τι αυτοί διαπίστωσαν (που να το διαπιστώσουν μετά από 1 μήνα και αφού είχαν μεταφερθεί στο Κουλούρι και της εμπορικής αλλού που δεν έλαβαν καν γνώμη) και λόγω των δικών τους παραλείψεων στις πρώτες ωρες του δυστυχήματος επιτρέποντας ή μη εμποδίζοντας την Hellenic train να μετακινήσει χωρίς τον δικό τους έλεγχο, βαγόνια και εμπορευματοκιβώτια από τον τόπο του δυστυχήματος.

- Στην Παράγραφο 3 ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΤΩΝ ΤΡΕΝΩΝ, οι διαπιστώσεις τους στηρίζονται όχι σε δικά τους ευρήματα αλλά, κατ' ανεπίτρεπτο τρόπο και κατά παράβαση του ΚΠΔ και συγκεκριμένα του άρθρου 180 για την ΑΥΤΟΨΙΑ, στην Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης διορισθέντων πραγματογνωμόνων, η οποία φυσικά τους επηρέασε και οδήγησε στην ταυτότητα της γνώμης τους.

Επίσης στηρίχθηκαν και σε φωτογραφίες από drones της ΠΥ, που ελήφθησαν και υπήρχαν και κατά τον χρόνο της 1ης Αυτοψίας, τις οποίες όφειλαν να αξιολογήσουν αλλά δεν το έκαναν.

- Η αυτοψία στο Κουλούρι, όπου είχαν μεταφερθεί αρκετά συντρίμμια του δυστυχήματος και βαγόνια της επιβατικής δεν μπορεί να εισφέρει στοιχεία για την διάταξη των τραίνων κατά τον χρόνο της σύγκρουσης. Επίσης η αυτοψία στο ως άνω χώρο στο Κουλούρι δεν μπορεί να εισφέρει στοιχεία για την διαπίστωση της αιτίας της φωτιάς και συνακόλουθα έκρηξης, γιατί οι προανακριτικοί υπάλληλοι δεν έχουν σε καμία εκ των 2 σχετικών Εκθέσεων Αυτοψίας με τις δικές τους αισθήσεις περιγράψει λεπτομερώς την κατά το άρθρο 180 παρ. 2 ΚΠΔ «...παρούσα κατάσταση των πραγμάτων...»

• Η κατά την 29η Μαρτίου 2023 αναφερόμενη δειγματοληψία στον τόπο δυστυχήματος και στο Κουλούρι είναι ορθολογικά και μεθολογικά μη ορθή διότι:

1. Επιλέχθηκε μόνο ένα σημείο εδάφους στο σύνολο της επιφάνειας και έτσι δεν μπορεί να προκύψει κάποιο ασφαλές συμπέρασμα για τη κατάσταση του εδάφους στο σύνολό της επιφάνειας.

2. Πραγματοποιήθηκε δειγματοληψία με σκαπτικό μηχάνημα και όχι με κάποιο ειδικό όργανο δειγματοληψίας εδάφους, και έτσι προκύπτει ζήτημα αντιπροσωπευτικότητας της συνολικής επιφάνειας της προς εξέτασης περιοχής.

3. Η διαδικασία της εκσκαφής και της δειγματοληψίας δεν μπορεί να θεωρηθεί αξιόπιστη αφού ανακατεύτηκαν τα χρώματα από διαφορετικά επίπεδα εδάφους, διαδικασία που καθιστά την συγκεκριμένη δειγματοληψία αναξιόπιστη.

4. Τα δείγματα πλησίον των σιδηροδρομικών γραμμών ήταν σε πολύ μικρό βάθος και ως εκ τούτου δεν είναι αντιπροσωπευτικά.

5. Στη περιοχή Κουλούρι η δειγματοληψία έγινε μετά από παρέλευση πολύ μεγάλου χρόνου (7 μήνες) και, ενώ οι εναποθέσεις χωμάτων από την περιοχή του δυστυχήματος ήταν πάρα πολλές, τα δείγματα ελήφθησαν μόνο από πολύ μικρό και όχι αντιπροσωπευτικό αριθμό, καθιστώντας τα δείγματα μη αξιόπιστα.

6. Από την αυτοψία των Πυροσβεστικών Υπαλλήλων δεν προκύπτει ποιος έδωσε την εντολή δειγματοληψίας, αλλά και σε ποια πράγματα και σημεία διατάχθηκε αυτή να γίνει.

7. Εξάλλου από τη στιγμή που οι προανακριτικοί υπάλληλοι επηρεαζόμενοι από την γνώμη για την αιτία της φωτιάς / έκρηξης τόσο από το Γενικό Χημείο όσο και την Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης, φαίνεται ότι στόχευση των σημείων/περιοχών της δειγματοληψίας είναι μάλλον για να επιβεβαιωθεί η γνώμη αυτή και όχι κάποια άλλη ενδεχομένως και ορθότερη.

8. Επίσης από τη στιγμή που είχε αλλοιωθεί η σκηνή της πυρκαγιάς-έκρηξης με την αφαίρεση του εδάφους (ξεμπάζωμα) και την διαμόρφωση του χώρου, επίστρωση με ανόργανα υλικά, μπετόν-πίσσα κλπ, δεν μπορεί να εξαχθούν αξιόπιστα δείγματα.

9. Η περιγραφή των σχετικών Εκθέσεων του Γενικού Χημείου δεν είναι αντικείμενο της αυτοψίας και δεν επιτρέπεται να περιγράφεται στην οικεία Συμπληρωματική Έκθεση Αυτοψίας.

- Η λήψη του βιντεοληπτικού υλικού από την εταιρεία του Αυτοκινητοδρόμου έγινε κατόπιν παραγγελίας του κ. Εφέτη – Ανακριτή, ενώ θα έπρεπε να έχει αναζητηθεί και κατασχεθεί από την προανακριτική αρχή (Τροχαία και ΠΥ) με την άφιξη τους στον τόπο του δυστυχήματος, ως ένα εκ των αξιόπιστων και αντικειμενικών αποδεικτικών στοιχείων. Και όχι μόνο το βιντεοσκοπικό υλικό από το σημείο της τραγωδίας, αλλά από υπάρχουσες κάμερες σε όλη την διαδρομή ειδικά της εμπορικής αμαξοστοιχίας.

- Στην αυτοψία εκτός των 2 πυροσβεστικών υπαλλήλων δεν γίνεται καμία αναφορά των ιδιωτών ως τραυματιών. Βέβαια πώς να γίνει αυτή η αναφορά και για τους ιδιώτες τραυματισθέντες στις 29 Μαρτίου 2023;

- Η αναφερμένη ως αιτία της φωτιάς/έκρηξης στην Συμπληρωματική Έκθεση Αυτοψίας, η οποία ωστόσο έρχεται σε πλήρη αντίφαση και διαφοροποιείται από αυτήν που αναφέρεται στην 1^η Έκθεση Αυτοψίας, είναι αυτή που περιγράφεται στην Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης, αφού παραπέμπει σε στοιχεία και αναφορές σε αυτήν, γεγονός που αποδεικνύει ότι οι προανακριτικοί υπάλληλοι δεν γνωρίζουν την αιτία αυτή και υιοθετούν αυτή των πραγματογνωμόνων.

Εφόσον λοιπόν δεν γνωρίζουν να διαπιστώσουν την αιτία, γιατί δεν έχουν εμπειρία και ειδικές γνώσεις τέχνης και επιστήμης της χημείας, όφειλαν να ορίσουν ή να ζητήσουν ειδικό πραγματογνώμονα Χημικό Μηχανικό, γεγονός που παρέλειψαν και ως εκ τούτου προκάλεσαν κενό στην δικαστική έρευνα.

3.ΓΕΝΙΚΑ

Η αυτοψία είναι ίσως το σημαντικότερο εκ των ενδεικτικώς αναφερομένων στο άρθρο 170 ΚΠΔ αποδεικτικό μέσο στη διερεύνηση μιας πυρκαγιάς - έκρηξης.

Και τούτο γιατί ο ανακριτικός υπάλληλος με την σχετική Έκθεσή του μεταφέρει, κατά το στάδιο της ανακριτικής διαδικασίας, ενώπιον του Εισαγγελέα και Ανακριτή και ακολούθως, στο ακροατήριο και ειδικότερα της αποδεικτικής διαδικασίας, ενώπιον του δικαστή, οτιδήποτε και με κάθε λεπτομέρεια με όλες τις αισθήσεις του αντελήφθη στην σκηνή της πυρκαγιάς, χωρίς να αποκλείεται και στην ευρύτερη αυτής περιοχή, που σχετίζεται με την πυρκαγιά - έκρηξη, την πλήρη και πραγματική εικόνα για οτιδήποτε έλαβε χώρα και συνέβαλε ουσιωδώς και σε αιτιώδη συνάφεια με την πρόκληση της συγκεκριμένης πυρκαγιάς – έκρηξης μετά την σύγκρουση των συρμών.

Στην υπό έρευνα λοιπόν υπόθεση ο κ. Εισαγγελέας και ο κ. Εφέτης-Ανακριτής στερήθηκαν (τόσο από την με ημερομηνία 1 Μαρτίου 2023 αρχικώς συνταχθείσα από τους προανακριτικούς υπαλλήλους της ΔΙΠΥΝ Λάρισας - Ανακριτικό Γραφείο, Έκθεση Απλής Αυτοψίας, όσο και της κατόπιν παραγγελίας του κ. Εφέτη-Ανακριτή που οδήγησε στην διενέργεια συμπληρωματικής Έκθεσης Αυτοψίας πάλι από τους ίδιους πλέον και άλλων) και για διαφορετικούς για κάθε μία εξ αυτών λόγους, της δυνατότητας, δηλαδή να έχουν πλήρη γνώση της πραγματικής εικόνας από το πεδίο της σύγκρουσης των δύο τραίνων και ειδικότερα από την σκηνής της πυρκαγιάς-έκρηξης και τι προκάλεσε αυτήν.

Με τον τρόπο αυτό στερήθηκαν αμφότεροι οι ως άνω δικαστικοί λειτουργοί όλης της ουσιαστικής αλήθειας και η αναπλήρωση του κενού αυτού για την πραγματική εικόνα της σκηνής της πυρκαγιάς γίνεται μεν από άλλα αποδεικτικά μέσα, τα οποία ωστόσο στερούνται της αντικειμενικότητας και πληρότητας μιας άρτια οργανωμένης και κατά τον ΚΠΔ Αυτοψίας, ως ιδιαίτερου αποδεικτικού μέσου στη διερεύνηση των αιτιών της πυρκαγιάς.

Κατά συνέπεια όλων των παραπάνω παραλείψεων και πέραν της αποδεδειγμένα αλλοίωσης της σκηνής του εγκλήματος , από την πρώτη κιόλας μέρα μετά το δυστύχημα, με:

-την απόσυρση αριθμού βαγονιών και εμπορευματοκιβωτίων από την Hellenic Train της οποίας η οποιαδήποτε τέτοιου είδους εμπλοκή θα έπρεπε να έχει απαγορευτεί

-Με απομάκρυνση των συντριμμίων από το αρχικό σημείο κατάπτωσης τους χωρίς περιγραφή και κυρίως χωρίς ταυτοποίηση , κατάσχεση και ασφαλή διατήρηση

-Με αφαίρεση (ξεμπάζωμα) χωμάτων από συγκεκριμένα σημεία της σκηνής του εγκλήματος

-Με πλήρη διαμόρφωση τόσο του εσωτερικού πεδίου του δυστυχήματος όσο και την ευρύτερη του σημείου περιοχή.

-Η εσπευσμένα άτακτη, και άκαιρη απομάκρυνση των συντριμμίων κ.λ.π. ,αλλά κυρίως χωρίς τον επιβεβλημένο εξονυχιστικό όπως έπρεπε , αποκάλυψε μετά από έρευνα και 7 μήνες αργότερα από ειδική ομάδα ερευνητών της ANUBIS K9TEAM :

1. Ανθρώπινα βιολογικά υπολείμματα που τόσο καιρό παρέμεναν εκτεθειμένα στις καιρικές συνθήκες, αλλά και στα αρπακτικά ζώα-πουλιά και έντομα

2. Δείγματα ανθρώπινων βιολογικών υγρών πάνω σε στερεά

3. Προσωπικά αντικείμενα καμένα ή μη

4. Ανακτήθηκε το καταγραφικό δεδομένων (μαύρο κουτί) της αμαξοστοιχίας

5. Βρέθηκε Το ταμείο με ταμειακή μηχανή του κυλικείου της επιβατικής αμαξοστοιχίας

6. Ερευνήθηκαν και χώροι στα συντρίμια που δεν είχαν ερευνηθεί στα αρχικά στάδια ερευνών, με σημαντικά ευρήματα.

Και όπως οι ίδιοι στο πόρισμα τους αναφέρουν ως παρατηρήσεις - παραλήψεις των

εχόντων την υποχρέωση διασωστικών κλ.π συνεργείων:

- Ο τρόπος μεταφοράς ειδικά για το βαγόνι που μας υπέδειξαν σαν κυλικείο που έφερε πάνω του ανθρώπινα υπολείμματα, έπρεπε να έχει μεταφερθεί και καλυμμένο αλλά και να παραμείνει καλυμμένο ειδικά σε ένα χώρο που είναι εκτεθειμένος σε περιβαντολογικές συνθήκες, χωρίς οροφή.
- Η διάταξη στον χώρο όπου εναποτέθηκαν τα συντρίμια και τα αδρανή υλικά δεν δείχνει να έχει γίνει πρόβλεψη με αρχική διαλογή, σωστή τοποθέτηση για μελέτη των συντριμμίων – τμημάτων καθώς και προστασία της σκηνής.
- Δεν διενεργήθηκε διαλογή με βάση την εξωτερική χρωματολογία των μη καμένων βαγονιών έτσι ώστε να μπορούν εύκολα να μελετηθούν τα συντρίμια με μεγαλύτερη λεπτομέρεια.
- Δεν έγινε διάνοιξη των μεγάλων συντριμμίων πριν φύγουν από το πεδίο στον Ευαγγελισμό, ενώ γνώριζαν ότι δεν είχε ολοκληρωθεί η διαδικασία της ανεύρεσης και η εργαστηριακή ταυτοποίηση όλων των θυμάτων.

4.ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΕΚΘΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΝΩΝ

Στην έκθεση τους οι πραγματογνώμονες που απαντούν (χωρίς να ερωτηθούν) για τα αίτια πυρκαγιάς-έκρηξης, περιγράφουν την συμπεριφορά της πυρκαγιάς μετά την σύγκρουση, χωρίς να αιτιολογήσουν με σαφήνεια και επιστημονικά την ανάφλεξη, δημιουργία εκρηκτικού μίγματος-έκρηξη.

Πιο αναλυτικά δεν εξηγούν γιατί στην αρχική πιθανολογούμενη από αυτούς περιοχή έναρξης της φωτιάς (1η μηχανή εμπορικής), να έχουν προκληθεί (διαπιστωμένα) λιγότερες θερμικές βλάβες επ' αυτής αλλά και την ακολουθούσα 2η μηχανή.

Τα όποια ίχνη καύσης είναι μικρής σημασίας κυρίως από απλή καύση ελαίου σιλικόνης το οποίο είχε διαρρεύσει λόγω της πρόσκρουσης και είχε αναφλεγεί από τους ηλεκτρικούς σπινθήρες.

Αντίθετα δεν δικαιολογείται από τους πραγματογνώμονες πως ακριβώς αυτή η εστία μεταδόθηκε και γιατί προκάλεσε ολοσχερή καταστροφή και πιθανότατα αρκετά θύματα στην μηχανή και τα βαγόνια της επιβατικής.

Η παραπάνω συμπεριφορά της πυρκαγιάς, η ακαριαία ανάφλεξη και η αντίθετη ως προς την κίνηση φορά της καύσης επί του βαγονιού της επιβατικής (όπως προκύπτει από τα βίντεο), μπορεί να δικαιολογηθεί μόνον από την παρουσία και ταυτόχρονη εμπλοκή κατά την έναρξη και ανάπτυξη της πυρκαγιάς, υλικού-χημικής ουσίας, τόσο εύφλεκτης η οποία αφού διέρρευσε φαίνεται και να παρασύρεται φλεγόμενη (πιθανόν κάποιου δοχείου με περιεχόμενο) και να μετατρέπει το βαγόνι της επιβατικής κυριολεκτικά ως βολίδα φωτιάς.

5.ΑΛΟΙΩΣΗ ΤΗΣ ΣΚΗΝΗΣ ΤΟΥ ΔΥΣΤΥΧΗΜΑΤΟΣ-ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΙ ΠΕΙΣΤΗΡΙΩΝ

Για να διεξαχθεί οποιαδήποτε έρευνα και να καταλήξει σε ασφαλές και αξιόπιστο πόρισμα απαιτείται η σκηνή του «εγκλήματος» ή ατυχήματος να παραμείνει όσο το δυνατόν, όπως ακριβώς διαμορφώθηκε από το ίδιο το συμβάν με την ολοκλήρωσή του.

Προς τούτο οι ανακριτικοί υπάλληλοι, φροντίζουν ως ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας προβλέπει για την ασφάλιση του χώρου και την διασφάλιση όλης της γύρω περιοχής, έως ότου επίσημα ολοκληρωθεί η διαδικασία της έρευνας.

Στην περίπτωση αυτή οτιδήποτε είχε εμπλοκή με το ερευνώμενο περιστατικό δεν μετακινείται και αν αυτό για λόγους ανωτέρας βίας πρέπει να γίνει, τότε αυτό φωτογραφίζεται και βιντεοσκοπείται στην αρχική του θέση, και περιγράφεται στην αρχική έκθεση αυτοψίας, παραμένον όμως στην διάθεση του ερευνητή, αν όχι στο ίδιο σημείο, στο κοντινότερο δυνατό, του οποίου η προστασία διασφαλίζεται από αστυνομικά κλπ όργανα.

Η Διάμετρος (διαστάσεις) του ευρύτερου χώρου της έρευνας, άρα και αποκλεισμού, εξαρτάται από την έκταση στην οποία βρίσκονται ή θα μπορούσαν να βρεθούν πειστήρια ή αποδεικτικά στοιχεία, περίμετρος η οποία μεγαλώνει ιδιαίτερα σε περιπτώσεις στις οποίες έχει εκδηλωθεί ή πιθανολογείται έκρηξη και εκτίναξη αντικειμένων.

Στην περίπτωση της σύγκρουσης των τρένων είναι εμφανές από την πρώτη στιγμή, ότι αντικείμενα έχουν διασκορπιστεί σε σημεία πέραν του κέντρου του δυστυχήματος, σημεία τα οποία θα έπρεπε να αποκλειστούν.

Ταυτόχρονα φαίνεται η επιλεκτική επιλογή συγκεκριμένων αντικειμένων στον κενό χώρο πίσω από το ο εμπορευματοκιβώτιο της εμπορικής αμαξοστοιχίας(ZIM MONITOR), αντικείμενα για τα οποία γίνεται ανάλυση σε επόμενο τμήμα της έκθεσης.

Επίσης παρατηρούμε ότι στην παρούσα φάση, η διαδικασία απομάκρυνσης συντριμμίων, μεταβολής του χώρου κ.λ.π., γίνεται με σπουδή και χωρίς παρεμπόδιση από εκείνους οι οποίοι είχαν και έπρεπε να έχουν τον έλεγχο του χώρου.

Τα συντρίμια όχι μόνο δεν προστατεύτηκαν, αλλά κάποια από αυτά που αποτελούσαν σημαντικά πειστήρια για διαλεύκανση της υπόθεσης, απομακρύνθηκαν επιλεκτικά και σκοπίμως προς άγνωστο σημείο, ουσιαστικά αποστερώντας από την έρευνα σημαντικές πληροφορίες.

Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι οι προσπάθειες πλήρους διαμόρφωσης του χώρου, απομάκρυνσης τεκμηρίων «εξαφάνισης» πλήθους από αυτά, αλλοίωσης εδάφους και υπεδάφους που θα καθιστούσε αξιόπιστη την λήψη δειγμάτων κ.λ.π, ξεκίνησε οργανωμένα από την επόμενη κιόλας μέρα του δυστυχήματος, και καμία απολύτως σχέση δεν έχει με τις επιχειρησιακές ανάγκες και συγκεκριμένα την στήριξη των γερανών της Πυροσβεστικής και αυτό αποδεικνύεται από την παρακάτω φωτογραφία, οι γερανοί δούλευαν και επιχειρούσαν ανύψωση πολύ βαριών αντικειμένων χωρίς ανάγκη επικάλυψης με χαλίκια κλπ.

Χρονολογικά οι ενέργειες της ομάδας που έκανε την αφαίρεση χώματος και την κάλυψη του χώρου με χαλίκι, και με τον τρόπο που έγιναν, είχαν ως αποτέλεσμα την επικάλυψη του εδάφους και την αποστέρωση αποδεικτικών στοιχείων.

Το επιχείρημά τους ότι αυτό ήταν απαραίτητο για τη σταθερότητα του εδάφους δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και αποδεικνύεται από πλούσιο φωτογραφικό υλικό.

Τα σημεία αυτά που αρχικά καλύφθηκαν με χαλίκια αφού αφαιρέθηκε χώμα, είναι τα σημεία που πέραν των βιολογικών υπολειμμάτων, θα υπήρχαν και τα αποδεικτικά στοιχεία «μόλυνσης» των υλικών καύσης που περιείχε το κοντέινερ(COSHH) που εξεργάγη μαζί με τα δοχεία του, που τροφοδότησαν τη φωτιά σκοτώνοντας τους περισσότερους εκ των θυμάτων που έφεραν εγκαύματα.

Η σπουδή αφού ανασύρθηκαν τα βαριά συντρίμια και ολοκληρώθηκε η ανάσυρση θυμάτων, να συλλέγονται μαζικά όλα τα μικρά συντρίμια και να διαμορφώνεται και επιστρώνεται ο χώρος με χαλίκια όπως-όπως και ανάμεσα σε μηχανήματα που επιχειρούν , μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο στόχος δεν ήταν η αρωγή στις επιχειρήσεις των γερανών , αλλά η αλλοίωση και απόκρυψη στοιχείων, γιατί η ενέργεια τους αυτή εκεί ουσιαστικά οδήγησε.

Από την ανάλυση των νέων στοιχείων και ο τρόπος με τον οποίο έγινε η απόσυρση συγκεκριμένων αντικειμένων, (χωρίς εμφανούς τουλάχιστον σε μας σχετικής άδειας από την αρμόδια δικαστική αρχή ή έστω από προανακριτικούς υπαλλήλους), μας δίδει το δικαίωμα να συμπεράνουμε ότι ο σκοπός της τόσο γρήγορα (και χωρίς την λήψη κανενός μέτρου ή πρωτοκόλλου προστασίας του ερευνώμενου χώρου και ουσιαστικά πριν καν ξεκινήσει η έρευνα),ήταν η απόκρυψη στοιχείων και κατ' επέκταση η αποστέρωση πληροφοριών για διαλεύκανση της υπόθεσης & κυρίως του αιτίου δημιουργίας της έκρηξης-πυρκαγιάς που αποδεδειγμένα πλέον σκότωσε αρκετούς ανθρώπους.

Εξ αιτίας των ιδιαίτερα σοβαρών εγκληματικών παραλείψεων των συναρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων (και όχι μόνο) για τον εντοπισμό, καταγραφή, προστασία των πειστηρίων για την περαιτέρω εξέταση-αξιολόγηση, αλλά και την επίσης εγκληματική αμέλεια του γενικού υπεύθυνου σύμφωνα με το ειδικό σχέδιο αντιμετώπισης τέτοιων καταστάσεων, επιτράπη από την 1 η κιόλας μέρα , η καταφανής αλλοίωση της σκηνής του δυστυχήματος, καταστροφής αποδεικτικών στοιχείων κ.λπ. και με τον τρόπο αυτό παρεμποδίστηκε το έργο της Δικαιοσύνης για την διαλεύκανση της υπόθεσης , κυρίως της έκρηξης και πυρκαγιάς, η οποία βάσιμα υποστηρίζουμε πλέον ότι στοίχισε την ζωή αρκετών από τα θύματα της τραγωδίας.

Η παρούσα στο συμβάν από τις πρώτες ώρες, σύμφωνα με τις δικές της ανακοινώσεις, Δίωξη Αντιμετώπισης εγκλημάτων εμπρησμού (ΔΑΑΕ) του Π.Σ., που σαν αποστολή της έχει την εξιχνίαση σοβαρών περιπτώσεων εγκλημάτων εμπρησμού , ως προϊσταμένη αρχή, όχι μόνο δεν έδωσε τις πρέπεισες οδηγίες ή δεν έκανε τις απαραίτητες ενέργειες, για την αποφυγή των παραπάνω

παραλείψεων από τους προ-ανακριτικούς υπαλλήλους, αλλά όπως φαίνεται δεν διενήργησε οποιαδήποτε προανακριτική πράξη προς τούτο, προφανώς αντιμετωπίζοντας το περιστατικό ούτε ως έγκλημα ούτε ως εμπρησμό κατά την έννοια της Ποινικής Δικονομίας, όπως άλλωστε και η αρμόδια προανακριτική αρχή έπραξε , μη υποβάλλοντας σχετικό ερώτημα διερεύνησης στους διορισθέντες από αυτήν πραγματογνώμονες.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:

Από το παραπάνω βιντεοσκοπικό υλικό και την σχετική ανάλυση που έγινε από τον καθηγητή του πανεπιστημίου Χιούστον Dr Emanuel Papadakis , ενισχύεται και επιβεβαιώνεται η προηγούμενη διαπίστωση για την διαρροή εύφλεκτης πτητικής χημικής ουσίας , στην εμπορική αμαξοστοιχία , η οποία προηγήθηκε τουλάχιστον της ανάφλεξης – καύσης που προκλήθηκε από την ηλεκτρική εκκένωση.

Από το ίδιο βιντεοσκοπικό υλικό προκύπτει με σαφήνεια ότι βαγόνι ή βαγόνια της επιβατικής αμαξοστοιχίας τυλίγονται στις φλόγες , όταν πέραν των άλλων ,ήλθαν σε επαφή με φλεγόμενο δοχείο περιεχόμενο εύφλεκτη καύσιμη ύλη, δοχείο το οποίο είχε εκτιναχθεί από το σημείο αποθήκευσης -μεταφοράς του.

Στις εικόνες εμφανίζεται να φλέγεται κινούμενο με κατεύθυνση φλογών αντίθετα με την κίνηση του βαγονιού, ώσπου αυτό να καταλήξει στα πρανά της σιδηροδρομικής τροχιάς.

7.Η ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΤΟΥ ΔΥΣΤΥΧΗΜΑΤΟΣ

ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΦΑΙΝΟΜΕΝΟΥ ΕΚΡΗΞΗΣ-ΠΥΡΚΑΓΙΑΣ

ΑΠΑΛΕΙΨΗ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ

Το κεφάλαιο αυτό περιλαμβάνει:

1. Περιγραφή
2. Αναφορά περιστατικού- περιγραφή φαινομένου πυρόσφαιρας.
3. Περιγραφή της σύγκρουσης όπως καταγράφηκε στα βίντεο και εξήγηση της πυρκαγιάς, δημιουργία της πυρόσφαιρας αλλά και της διασποράς της καύσιμης ύλης.
4. Προσδιορισμός πειστηρίων ενδιαφέροντος στο πεδίο,
5. Αλλοίωση και καταστροφή αυτών των στοιχείων κατά τη διάρκεια και μετά την έρευνα και διάσωση
6. Αποκάλυψη εμφανούς προσπάθειας καταστροφής αποδεικτικών στοιχείων(υπολειμμάτων) ειδικών κοντέινερ μεταφοράς καύσιμης ύλης

7. Συμπεράσματα

1. Αυτό το κεφάλαιο θα ασχοληθεί μόνο με το περιστατικό κατά τη διάρκεια εξέλιξης του, αλλά και τι έγινε τις επόμενες ημέρες μετά την τραγωδία, προκειμένου να εξηγήσει και να περιγράψει τη δυναμική κατά την διάρκεια της σύγκρουσης και μετά από αυτήν.

Και την συνέχεια της κλιμάκωσης των στιγμών όπως εξελίχθηκαν κατά τη σύγκρουση και μετά από αυτήν.

Δεν θα εξετάσει τους λόγους που προκάλεσαν το τροχαίο ατύχημα διότι είναι αρμοδιότητα άλλων .

Ξεκινώντας αμέσως τη στιγμή πριν από τη σύγκρουση, όταν δηλ. τα δύο τρένα βρέθηκαν σε τροχιά σύγκρουσης στην ίδια γραμμή ενώ ταξίδευαν σε αντίθετη κατεύθυνση από μια πληθώρα αστοχιών.

Η αναφορά βασίστηκε σε παρατηρήσεις φωτογραφικών στοιχείων και βίντεο από το περιστατικό και από τις συνέπειες της συντριβής των τρένων που έλαβε χώρα στις 28 Φεβρουαρίου 2023 στα Τέμπη στην θέση Ευαγγελισμός.. Αυτό το υλικό συλλέχθηκε από ρεπορτάζ ειδήσεων του περιστατικού σε πολλά εγχώρια και ξένα ειδησεογραφικά πρακτορεία. Και διασταυρώθηκε όσο το δυνατόν περισσότερο για να επαληθευτεί η αυθεντικότητα και η ακρίβεια του υλικού! (Δεν παρατηρήθηκαν αναφορές για ανακρίβειες σε κανένα ΜΜΕ.)

2. Στις 28/02/2023 η επιβατική αμαξοστοιχία IC62 πραγματοποιούσε το δρομολόγιο Αθήνα - Θεσσαλονίκη. Την ίδια στιγμή η εμπορική αμαξοστοιχία 63503 κατευθύνονταν νότια από Θεσσαλονίκη προς

Λάρισα-Αθήνα.

Στο σημείο της σύγκρουσης και ενώ η επιβατική αμαξοστοιχία εξέρχονταν από το τούνελ κάτω από την εθνική οδό Αθηνών-Θεσσαλονίκης ,συγκρούστηκε μετωπικά με την εμπορική αμαξοστοιχία, στιγμές πριν αυτή εισέλθει στο ίδιο τούνελ.

Κατά την διάρκεια της σύγκρουσης σημειώθηκε ταυτόχρονα με την δυναμική καταστροφή του μπροστινού μέρους και των δύο τρένων και έκρηξη εύφλεκτου αερίου-νέφους ατμών, που είναι γνωστό διεθνώς ως (Vapor Cloud Explosion(V.C.E)).

Είναι Η έκρηξη που προκύπτει από την ανάφλεξη ενός νέφους εύφλεκτων ατμών, αερίων ή ομίχλης στο οποίο οι ταχύτητες της φλόγας επιταχύνονται σε αρκετά υψηλές ταχύτητες για να δημιουργήσουν σημαντική υπερπίεση. Είχαμε όμως και μπάλα φωτιάς (πυρόσφαιρα) ως αποτέλεσμα μερικής έκρηξης αερίου νέφους ατμών. (Ε.Α.Ν.Α)

Η δυναμική καταστροφή των τραίνων είναι εμφανής και αποτυπωμένη σε όλες τις φωτογραφίες και στα βίντεο όπως είναι καταγεγραμμένα στον τύπο, και δεν θα αναλυθούν σε βάθος σε αυτό το κομμάτι της έκθεσης, αλλά χρήζει

εξειδικευμένης μελέτης γιατί προκύπτουν σοβαρότατες παραλείψεις που δημιουργούν προβλήματα για την ασφάλεια του σιδηροδρόμου. Θα μελετήσουμε όμως μόνο το κομμάτι της μηχανικής δράσης κατά την διάρκεια της σύγκρουσης που προκάλεσε την διαρροή του καύσιμου υλικού , αλλά και την δημιουργία των απαραίτητων συνθηκών για την σχεδόν εκρηκτική ανάφλεξη του. Αλλά και στις επιπτώσεις που είχε η διασπορά αυτού του καυσίμου στην πυρκαγιά που επήλθε και είχε ως αποτέλεσμα την σημαντική αύξηση των θυμάτων.

Τι είναι μια έκρηξη; έκρηξη είναι «μια ξαφνική αύξηση του όγκου αερίων κατά την οποία η ενέργεια μεταδίδεται προς τα έξω ως ωστικό κύμα».

Οι μπάλες φωτιάς fire ball (πυρόσφαιρες) δεν δημιουργούν ωστικά κύματα.

Υπάρχουν κυρίως τέσσερις τύποι εκρήξεων που μας απασχολούν.

Επιγραμματικά:

α.Η έκρηξη μιας εκρηκτικής ύλης. Αυτές είναι συνήθως ενώσεις που περιέχουν ένα οξειδωτικό ως μέρος της μοριακής σύνθεσης και είναι η ξαφνική και καταστροφική αποσύνθεση αυτών των ενώσεων σε αέρια που δημιουργεί την έκρηξη. (Νιτρικό αμμώνιο, αιθυλενοξειδίο κ.α.)

β. Εκρήξεις δοχείων πίεσης

γ. Εκρήξεις ατμών που διαστέλλονται με υγρό εν βρασμό

δ. Εκρήξεις νέφους ατμών(E.A.N.A)

Η τελευταία είναι αυτή που μας απασχολεί και είναι αυτή που έχουμε σε στο διερευνώμενο περιστατικό.

Και για αυτό το λόγο θα εξηγήσουμε εν συντομία τους μηχανισμούς που δημιούργησαν αυτού του είδους την έκρηξη και πώς μπορεί η έκρηξη αυτή νέφους ατμών να εξελιχθεί σε μια μπάλα φωτιάς (πυρόσφαιρα), να διασκορπιστεί (το καύσιμο-καύσιμη ύλη) και να εξελιχθεί σε μια πυρκαγιά υγρού.

Με αυτή την αναγκαία επεξήγηση ,θα γίνει σαφές και κατανοητό & στους μη ειδικούς , της εξέλιξης της πυρκαγιάς αυτού του δυστυχήματος.

Η έκρηξη νέφους ατμών(E.A.N.A) είναι μια έκρηξη που προκύπτει από την ανάφλεξη ενός εύφλεκτου νέφους ατμών. Το νερό και το άζωτο δεν μπορούν να προκαλέσουν εκρήξεις νέφους ατμών. Το ξυλόλιο, το τολουόλιο, προπάνιο, το βουτάνιο που ανιχνεύτηκαν στην περιοχή του δυστυχήματος που από την χημική τους σύσταση και συμπεριφορά μπορούν να σχηματίσουν ένα εύφλεκτο μείγμα με τον αέρα, έχουν τη δυνατότητα να εμπλέκονται σε εκρήξεις νέφους ατμών.

Για να εμπλακεί ένα εύφλεκτο υλικό σε μία έκρηξη νέφους ατμών(E.A.N.A.), πρέπει να ικανοποιεί τις πέντε

απαιτήσεις του πενταγώνου έκρηξης:

- καύσιμο,
- οξειδωτικό,
- πηγή ανάφλεξης,
- διασπορά και περιορισμό
- Το καύσιμο εύφλεκτο υλικό.

Εάν το υλικό αυτό απελευθερωθεί στην ατμόσφαιρα, τότε ο αέρας χρησιμεύει ως οξειδωτικό. Η ανάφλεξη μπορεί να προέλθει από πολλές πηγές. Είναι η έλλειψη διασποράς και περιορισμού που εμποδίζει τις περισσότερες απελευθερώσεις εύφλεκτων υλικών να εξελιχθούν σε εκρήξεις νέφους ατμών.

Τα εύφλεκτα υλικά δεν εκρήγνυνται ως υγρά. Πρέπει να διασπείρονται ως ατμοί ή ως λεπτά διαμερισμένα αερολύματα.

Διαφορετικά, μόνο θα καούν. Το κάψιμο δεν είναι ασήμαντο, αλλά δεν είναι μια έκρηξη με ωστικό κύμα.

Ακόμη και όταν διασπείρονται ως ατμοί και αερολύματα, τα εύφλεκτα υλικά δεν θα οδηγήσουν σε VCE(Έκρηξη ατμών) εάν δεν περιέχονται σε δοχείο-κουτί. Ο συμφορητικός εξοπλισμός διεργασίας και οι σωληνώσεις επαρκούν για τη δημιουργία του περιορισμού που είναι απαραίτητος για ένα VCE, αλλά ένα σύννεφο ατμών στο ύπαιθρο θα αναφλεγεί ως πυρκαγιά από σύννεφο ατμών—μια πυρόσφαιρα—χωρίς το συνοδευτικό ωστικό κύμα μιας έκρηξης.

3.Όπως είναι εμφανές στις φωτογραφίες (1.1, 1.2,) παρμένες από τα βίντεο (σύγκρουση στα Τέμπη βλέπουμε την εξέλιξη πυρόσφαιρας που σχηματίστηκε από την συνέχιση της πρώτης έκρηξης (E.A.N.A.) Στην πραγματικότητα η πρώτη έκρηξη εκδηλώθηκε εσωτερικά ειδικού κοντέινερ μεταφοράς της καύσιμης ύλης, πιθανότατα σε Δοχείο αποθήκευσης χημικών (COSHH) και στην συνέχεια εξελίχθηκε σε πυρόσφαιρα, αλλά προκάλεσε και διασπορά ίδιου καυσίμου σε υγρά μορφή, το οποίο περιείχετο σε μικρότερα δοχεία μεταφοράς και έγινε σε πολύ μικρό χρόνο συνεχομένη.

Όπως φαίνεται στο βίντεο αμέσως μετά την ηλεκτρική εκκένωση έχουμε δευτερεύουσα εκκένωση αλλά και κρουστικό κύμα από την έκρηξη αυτή μέσα στο κουτί-κοντέινερ μεταφοράς του καυσίμου υλικού. (COSHH)

Αυτή διασκορπίζει το περιεχόμενο και από τα μικρότερα κουτιά .Κάποια από τα κουτιά αυτά λόγω της κινητικής ενέργειας της σύγκρουσης, άνοιξαν διασπείροντας το περιεχόμενο στην ατμόσφαιρα σε μορφή νέφους και έτσι έχουμε την πυρόσφαιρα που έχει συγκεκριμένη κατεύθυνση προερχόμενη από την κινητική ενέργεια από την κίνηση της εμπορικής αμαξοστοιχίας.

Ταυτόχρονα, όπως φαίνεται από το βίντεο, κομμάτια του περιεχομένου του (COSHH) κοντέινερ εκτινάχθηκαν στον αέρα και παρασύρθηκαν από το πρώτο βαγόνι της αμαξοστοιχίας φλεγόμενα ακολουθώντας την καθοδική φορά του πρσανούς αριστερά της φοράς της επιβατικής αμαξοστοιχίας. (Οι σκηνές του βίντεο σε πραγματική ταχύτητα είναι καταγιστικές)

Η φωτιά που φαίνεται (από το βίντεο) στο μπροστινό τμήμα της επιβατικής αμαξοστοιχίας, φαίνεται να έχει μεγάλη ένταση από την περιέλευση της με καύσιμο στον έμπροσθεν της τμήμα αλλά και την προσθήκη αέρα από την κίνηση δημιουργώντας τραγικές συνθήκες.

Αμέσως μετά την σύγκρουση και ενώ και τα δύο τρένα βρίσκονταν στην τελική τους θέση μετά την απορρόφηση της κινητικής ενέργειας της σύγκρουσης, έχουμε συνέχιση της φωτιάς στα αναμιγμένα πλέον έλαια σιλικόνης που χρησιμοποιούνται για την ψύξη των μετασχηματιστών. Η ένταση της φωτιάς πια είναι σταθερή προς φθίνουσα σε σχέση με την ταχύτητα και ένταση της αρχικής καύσης του καυσίμου.

4. Μετά το ξημέρωμα και με τις πρώτες φωτογραφίες και βίντεο από τον τόπο του δυστυχήματος και πριν ανακτήσουν τον πλήρη έλεγχο του τοπίου τα σωστικά συνεργεία, είχαμε τα πρώτα βίντεο και τις πρώτες φωτογραφίες να κυκλοφορούν στα μέσα μαζικής ενημέρωσης. Ένα από αυτά είναι και το βίντεο 1.2 όπως παρουσιάστηκε στο Βρετανικό BBC.

Από αυτό το βίντεο και εικόνες που πήραμε έχουμε τα πρώτα δείγματα επί του πεδίου, από τα κομμάτια του κοντέινερ που ψάχναμε να εντοπίσουμε για να εξηγήσουμε το φαινόμενο της έκρηξης και το οποία είχαν εκτιναχθεί σε διάφορες κατευθύνσεις. Το κομμάτια αυτά είναι μέρος του κοντέινερ που εκτινάχθηκε και περιείχε δοχεία μεταφοράς τολουολίου και ξυλολίου.

Οι λαμαρίνες αυτές, λεπτές στην κατασκευή, δεν προσομοιάζουν με κανένα από τα τμήματα των αμαξοστοιχιών, φαίνονται δε ανεπηρέαστα από την καύση, γεγονός που αποδεικνύει ότι εκτινάχθηκαν στις πρώτες στιγμές της διαρροής, λόγω απότομης διόγκωσης.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ: Από τα παραπάνω ευρήματα, στοιχεία πειστήρια, φωτογραφικό και βιντεολοηπτικό υλικό σε σχέση με τις συνθήκες τα μέσα και τα υλικά που είχαν εμπλοκή στην δημιουργία της έκρηξης και πυρκαγιάς στον χώρο του δυστυχήματος στα Τέμπη την 28/2/2023, συνάγονται τα παρακάτω συμπεράσματα.:

1. Η Εμπορική Αμαξοστοιχία στα πρώτα μετά τις δύο μηχανές βαγόνια ήταν φορτωμένη με μεταλλικά ελάσματα ικανού πάχους και βάρους.

Η πρόσδεση τους δεν ήταν η ενδεδειγμένη και αυτό διότι τουλάχιστον όπως φαίνεται στο παρακάτω φωτογραφικό υλικό δεν υπήρχαν ή δεν ήταν ικανοί οι μηχανισμοί ασφαλείας, για να μην αποκοπούν σε περίπτωση σύγκρουσης.

2. ΘΕΣΗ ΚΟΝΤΕΙΝΕΡ μεταφοράς εύφλεκτων υλικών :

Έχουμε δύο υποθέσεις για την θέση του κοντέινερ πάνω σε βαγόνι(πλατφόρμα της εμπορικής αμαξοστοιχίας.):

α. Το κοντέινερ ακριβώς πίσω από την 2η ηλεκτρομηχανή σε κενό χώρο της πλατφόρμας 1: Ο μηχανοδηγός /μηχανοδηγοί άσκησαν ενστικτωδώς τα φρένα όταν αντιλήφθηκαν την θέση του ερχόμενου εξ αντιθέτου τρένου. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα οι υπερμεγέθεις λαμαρίνες να μετατοπιστούν μπροστά λόγω της κινητικής ενέργειας και της έλλειψης αξιόλογου και ικανού μηχανισμού να μπορεί να σταματήσει την πρόσθια κίνηση τόσο μεγάλου φορτίου σε περίπτωση ατυχήματος ή μεγάλης πέδησης.

Οι λαμαρίνες λοιπόν κινούμενες ανεξέλεγκτα χτύπησαν το κοντέινερ μεταφοράς επικινδύνων καυσίμων υλικών που βρισκόταν πιθανόν ακριβώς , προκαλώντας διασπορά του υγρού καυσίμου και ταυτόχρονα υπήρξε έναυση αυτού από τους σπινθήρες των ηλεκτρικών εκκενώσεων από την πτώση καλωδίων μεταφοράς ρεύματος. Εκεί είχαμε και την πρώτη έκρηξη αερίου νέφους και την διασπορά των πάνελ του κοντέινερ και μικρότερων αντικειμένων αλλά και την συνεχόμενη μετατροπή του υπολείμματος νέφους ατμών σε πυρόσφαιρα(fire ball). Κομμάτια του ίδιου φορτίου επίσης εκτινάχθηκαν στην φορά της επιβατικής αμαξοστοιχίας όπως περιγράφουμε στην δυναμική της έκρηξης με τα τραγικά αποτελέσματα στα θύματα.

β. Το κοντέινερ πίσω από τα ελάσματα στον κενό χώρο της πλατφόρμας Νο 4, μπροστά από το εμπορευματοκιβώτιο. Στην περίπτωση αυτή , η αρχική διασπορά του φορτίου που προκάλεσε την έκρηξη έγινε από την παράσυρση του κοντέινερ από το πίσω μέρος της δεύτερης ηλεκτράμαξας της εμπορικής αμαξοστοιχίας. Σε αυτή την περίπτωση η μηχανική που το δημιούργησε αυτό θα μπορούσε να είναι η εξής:

Κατά την σύγκρουση της πρώτης ηλεκτράμαξας με την αρχή της επιβατικής αμαξοστοιχίας, προκάλεσε την μετατόπιση του φορτίου το οποίο πίεσε υπερβολικά το πίσω μέρος της δεύτερης ηλεκτράμαξας εξ ου και η αποκόλληση τμήματος αυτής προκαλώντας την να σηκωθεί στον αέρα σχηματίζοντας το γράμμα (Λ) μεταξύ πρώτης και δεύτερης ηλεκτράμαξας. Και φορά ημικυκλική προς τα αριστερά του άξοναφοράς (ουσιαστικά όλα πλην ενός των ελασμάτων πέρασαν από κάτω και από τις δύο ηλεκτράμαξες) Το πίσω μέρος της ηλεκτράμαξας μαζί με το τυλιγμένο γύρω της έλασμα λαμαρίνας χτύπησαν τα πάνελ του κοντέινερ μεταφοράς εύφλεκτων.

Ακολούθως η εξέλιξη είναι ίδια όπως παραπάνω .Σημειώνεται ότι από πρόχειρους υπολογισμούς η πλατφόρμα (βαγόνι) Νο 4 ήταν κατά πολύ μεγαλύτερη από τα άλλα βαγόνια (περίπου 20%) Η φωτιά στο μπροστινό τμήμα της επιβατικής αμαξοστοιχίας και κυρίως το βαγόνι με τα πολλά θύματα φέροντα εγκαύματα, φαίνεται να έχει μεγάλη ένταση από την περιέλευση της με καύσιμο στον έμπροσθεν της τμήμα αλλά και την προσθήκη αέρα από την κίνηση δημιουργώντας τραγικές συνθήκες, προήλθε από τα κομμάτια ή το ή τα δοχεία(ο) που περιείχαν το εύφλεκτο υλικό τα οποία εκτινασσόμενα βρέθηκαν φλεγόμενα στην πορεία της, τα παρέσυρε, μεταδόθηκε η φωτιά με μεγάλη

ταχύτητα στο βαγόνι τόσο εξωτερικά όσο και εσωτερικά με τραγικές συνέπειες για τους επιβάτες..

Ακολούθως το επιβατηγό βαγόνι κατέληξε εκτός πορείας και όταν το υλικό μετάδοσης της φωτιάς εξέλειπε, συνέχισε να καίγεται αυτόνομα με τα καύσιμα υλικά που υπήρχαν στο εσωτερικό του.

....».

Σε ότι αφορά τις παραλείψεις που έλαβαν χώρα από την αρμόδια Ιατροδικαστική Υπηρεσία και την ΔΕΕ, καθώς δεν έγιναν ολοκληρωμένες πράξεις νεκροψίας και νεκροτομής στο σύνολο των σορών των φονευθέντων επιβατών, αντίθετα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία και το ελληνικό δίκαιο, αναφέρονται τα εξής, που απηχούν όσα αναντίρρητα γίνονται δεκτά σύμφωνα με την επιστήμη της εγκληματολογίας και της ιατροδικαστικής:

Η εργαστηριακή εγκληματολογία έχει ως αντικείμενο τη διεξαγωγή όλων των εξετάσεων που έχουν άμεση σχέση με το νεκρό σώμα, όπως νεκροψία, νεκροτομή, βιοχημικές, αιματολογικές, τοξικολογικές, μικροβιολογικές αναλύσεις, μοριακές τεχνικές κτλ. Στην Ελλάδα για τη διεκπεραίωση των παραπάνω υπάρχει η Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών (ΔΕΕ) η οποία πρωτοσυστήθηκε το 1919 ως «Κεντρικό Γραφείο Εγκληματολογικής Σημάνσεως» και με τα χρόνια αναβαθμίστηκε και επεκτάθηκε (Ελληνική Αστυνομία: Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών, χ.χ.), καθώς και άλλοι φορείς συνεργαζόμενοι με την Ελληνική Αστυνομία όπως οι κατά τόπους Ιατροδικαστικές Υπηρεσίες που ανήκουν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Η εξερεύνηση της σκηνής εγκλήματος διενεργείται από το Τμήμα Εξερευνήσεων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών (Δ.Ε.Ε.) και της Υποδιεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών Βορείου Ελλάδος, καθώς και από τα Γραφεία και τα Τμήματα Εγκληματολογικών Ερευνών που λειτουργούν στις κατά τόπους Γενικές Περιφερειακές Αστυνομικές Διευθύνσεις και Διευθύνσεις Αστυνομίας, αντίστοιχα, κατόπιν αιτήματος της αρμόδιας Προανακριτικής Αρχής. Οι ανωτέρω Υπηρεσίες στο πλαίσιο αυτό διενεργούν μεταξύ άλλων τη συλλογή δειγμάτων βιολογικών υλικών, τα οποία παραδίδουν στην Υποδιεύθυνση Βιολογικών και Βιοχημικών Εξετάσεων και Αναλύσεων (Υ.Β.Β.Ε.Α.) της Δ.Ε.Ε. (Κονδύλη, 2018). Ο πρώτος που φτάνει στον τόπο του εγκλήματος είναι ο/η αστυνομικός που έχει υπηρεσία - περιπολία εκείνη την

ώρα. Υποχρέωσή του είναι (αφού βεβαιωθεί πως το άτομο είναι νεκρό αν χρειάζεται) να καλέσει τους ανωτέρους του, να απομακρύνει το πλήθος (αν υπάρχει) και να απομονώσει τυχόν μάρτυρες, να διασφαλίσει την ακεραιότητα του χώρου (ή των χώρων αν πρόκειται για παραπάνω από έναν τόπο εγκλήματος) τοποθετώντας ειδική ταινία ή σχοινί περιμετρικά, να τοποθετήσει σκέπαστρο στο σημείο που βρίσκεται το πτώμα και πιθανών κάποια χαρτόκουτα πάνω από σημαντικά στοιχεία αν βρίσκονται σε εξωτερικό χώρο και βρέχει ώστε να μην καταστραφούν απ' τη βροχή και να βεβαιωθεί πως δε θα περάσει κανείς ο οποίος δεν έχει αρμοδιότητα και χωρίς τον κατάλληλο προστατευτικό εξοπλισμό (γάντια λαστέξ μιας χρήσης, χάρτινα καλύμματα παπουτσιών, ή ακόμα και μάσκα προστασίας αν απαιτείται) ώστε να αποφευχθεί η πιθανότητα να χαθούν ή να αλλοιωθούν στοιχεία χρήσιμα για την έρευνα (Forensics Library, n.d.).

Επόμενοι καταφθάνουν ο/ η αξιωματικός ή υπαξιωματικός ο/ η οποίος/ α στη συνέχεια έχει την υποχρέωση να ενημερώσει το Διοικητή της αντίστοιχης αστυνομικής διεύθυνσης και η σήμανση, η οποία απαρτίζεται από αστυνομικό προσωπικό γενικών ή ειδικών καθηκόντων, εκπαιδευμένο στην εξερεύνηση σκηνής εγκλήματος - συμπεριλαμβανομένης της συλλογής δειγμάτων βιολογικών υλικών για ανάλυση – σύμφωνα με το πρόγραμμα εκπαίδευσης της Δ.Ε.Ε., είτε εξειδικευμένο προσωπικό που έχει σταλεί από την Υ.Β.Β.Ε.Α. (Υποδιεύθυνση Βιολογικών και Βιοχημικών Εξετάσεων και Αναλύσεων). Το προσωπικό αυτό είναι Τεχνολόγοι Ιατρικών Εργαστηρίων κι έχουν εκπαιδευτεί στη δειγματοληψία βιολογικών υλικών από πειστήρια, σύμφωνα με το πρόγραμμα εκπαίδευσης της Υ.Β.Β.Ε.Α. (όπως προβλέπεται από το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/ IEC 17025, με το οποίο είναι διαπιστευμένη). Ομοίως έχουν εκπαιδευτεί και στην εξερεύνηση σκηνής εγκλήματος / συλλογή βιολογικών υλικών από εξωτερικούς φορείς. Επίσης το ανωτέρω προσωπικό συμμετέχει στη συνεχή εκπαίδευση αστυνομικού προσωπικού γενικών καθηκόντων που διενεργεί την εξερεύνηση σκηνής εγκλήματος (Κονδύλη, 2018). Επιπλέον καλείται Ιατροδικαστής για την επιβεβαίωση του θανάτου και τη μελέτη του χώρου, του πτώματος και των ευρεθέντων στοιχείων όπου θα βοηθήσει στη διαπίστωση της ταυτότητας του θύματος αν είναι άγνωστη, στον καθορισμό του χρόνου κατά τον οποίο επήλθε ο θάνατος και στη εξιχνίαση της αιτίας του

θανάτου και των συνθηκών κάτω απ' τις οποίες κατέληξε το θύμα (Ερμογένους, 2005).

Αφού έρθουν όλοι οι αρμόδιοι και επιβεβαιωθεί (αν χρειάζεται) πως το θύμα είναι νεκρό, επόμενο βήμα είναι η αυτοψία/ καταγραφή του χώρου. Σε αυτό το στάδιο γίνεται μόνο παρατήρηση και τίποτα δεν αγγίζεται ή μετακινείται, ούτε το σώμα του θύματος ώστε να μη χαθούν πολύτιμα για την έρευνα στοιχεία και για να υπάρξει ακριβής καταγραφή του πως βρέθηκε ο χώρος. Αρχικά φωτογραφίζεται κάθε σημείο, εύρημα και ύποπτο αντικείμενο (π.χ. μια χρησιμοποιημένη σύριγγα δίπλα στο πτώμα) στο χώρο. Η φωτογράφιση είναι σημαντικό εργαλείο στην έρευνα καθώς μπορεί να δώσει πληροφορίες και μετά την αυτοψία του χώρου σε περιπτώσεις που παραλήφθηκε κάποιο στοιχείο, αν χρειάζεται μια ακόμα ματιά από τους αστυνομικούς που ερευνούν την υπόθεση ή για να βοηθήσει τους επιστήμονες που συνεργάζονται για την υπόθεση αλλά δεν έχουν παραβρεθεί στη σκηνή του εγκλήματος για να καταγράψουν μόνοι τους τα ευρήματα και τις συνθήκες στις οποίες βρέθηκε το νεκρό σώμα. Οι φωτογραφίες μπορούν ακόμα να προσκομιστούν σε δίκη στο δικαστήριο ως αδιάσειστο αποδεικτικό στοιχείο. Για το λόγο αυτό πρέπει η φωτογράφιση να είναι πραγματική και ακριβής αναπαράσταση των όσων βλέπουν οι ερευνητές στο χώρο και η λήψη να γίνεται από πολλαπλές γωνίες. Εκτός απ' τη φωτογράφιση μια καλή επιλογή είναι και η βιντεοσκόπηση του χώρου δίνοντας μια πιο «ζωντανή» καταγραφή. Βασική προϋπόθεση είναι το μέρος να έχει καλό φωτισμό για να μη δημιουργούνται σκιές, η κάμερα να είναι σε σωστή απόσταση από το βιντεοσκοπούμενο σημείο, να μη μείνουν μέρη του χώρου που να μην καταγραφούν και να μην υπάρχουν άλλοι άνθρωποι στο σκηνικό πέραν του πτώματος για να μην αλλοιωθεί η συνολική εικόνα και να μην αποσπάται η προσοχή απ' το κύριο στόχο της οπτικής καταγραφής (το ίδιο ισχύει και για τη φωτογράφιση). Συνήθως δίπλα στα ευρήματα τοποθετούνται καρτελάκια συγκεκριμένου μεγέθους ή χάρακες (ή ειδικά σημαιάκια αν πρόκειται για εξωτερικό χώρο) για να μη δημιουργείται ψευδαίσθηση του μεγέθους αφού η κάμερα έχει την τάση να μεγαλώνει τα αντικείμενα στο χώρο.

Και στις δύο παραπάνω περιπτώσεις πρέπει να ληφθεί πολύ σοβαρά υπόψιν ότι δεν πρέπει να παραλειφθεί κανένα σημείο απ' την σκηνή (ή τις σκηνές) του εγκλήματος στην οπτική καταγραφή και δεν υπάρχουν περιθώρια

λάθους, αφού μετά την αποχώρηση των παρευρισκόμενων απ' το χώρο το πιο πιθανό είναι πως ο τόπος θα αλλοιωθεί είτε από καιρικά φαινόμενα, είτε από περιέργους περαστικούς, είτε ακόμη κι από τους ίδιους συγγενείς του θύματος και δε θα υπάρξει άλλη ευκαιρία εξέτασης του χώρου και του πτώματος ως συνολική εικόνα. Εκτός απ' τα ευρεθέντα στοιχεία φυσικά θα πρέπει να φωτογραφηθεί/βιντεοσκοπηθεί με λεπτομέρεια και το νεκρό σώμα ή τα σωματικά ευρήματα (οστά, διαμελισμένα μέρη αυτού κτλ.). Στην αυτοψία του χώρου απαραίτητες είναι και οι γραπτές σημειώσεις από τους ερευνητές (αστυνομικούς και μη) και αρκετά χρήσιμη και η συμπληρωματική σχεδίαση του χώρου σε χαρτί. Στην πρώτη περίπτωση σημειώνονται τα στοιχεία του πτώματος (αν υπάρχουν), η τοποθεσία στην οποία βρέθηκε, η ημερομηνία και η ώρα, οι καιρικές συνθήκες, καθώς και λεπτομερής περιγραφή του τι παρατηρείται στη σκηνή του εγκλήματος. Στη δεύτερη περίπτωση η σχεδίαση του χώρου βοηθάει στο να δοθεί μια πιο ρεαλιστική εικόνα του μεγέθους και της κατανομής του πτώματος και των αντικειμένων σε αυτόν.

Όπως προαναφέρθηκε, η επιβεβαίωση του θανάτου του θύματος στον τόπο του εγκλήματος είναι το πρωταρχικό καθήκον του πρωτοαφιχθέντος αστυνομικού, ωστόσο η περαιτέρω εξέτασή του είναι αρμοδιότητα και κύριο μέλημα του Ιατροδικαστή. Ένας ορθός ιατροδικαστής δεν προχωράει σε καμία ενέργεια πριν τελειώσει η αυτοψία του χώρου από τους αστυνομικούς και δεν παρεμποδίζει το έργο των άλλων ερευνητών. Ενεργεί με τη λήψη δικών του σημειώσεων, δικών του φωτογραφιών ή βιντεοσκόπησης, εξετάζει τα αντικείμενα και το πτώμα πάντα με τη χρήση γαντιών και αποφεύγει τις περιττές κινήσεις στο χώρο. Στον τόπο του νεκρού καλείται να δώσει πληροφορίες σχετικά με το διάστημα που μεσολάβησε από το θάνατο καθώς και να συγκεντρώσει στοιχεία για την αιτία πρόκλησής του. Οφείλει να σημειωθεί πως η λεπτομερής νεκροψία γίνεται στο νεκροτομείο. Το ιδανικό θα ήταν η έρευνα στον τόπο του εγκλήματος να διεξαχθεί από τον ίδιο τον ιατροδικαστή που θα διεξάγει και τη νεκροτομή αργότερα. Εντούτοις, σε περιοχές που δεν υπάρχει ιατροδικαστική υπηρεσία, κάτι τέτοιο δεν είναι εφικτό. Στο χώρο όπου βρέθηκε ο νεκρός γίνεται μια πρώτη εκτίμηση - εξέταση χωρίς να αφαιρούνται τυχόν ρούχα, ή να «ενοχλείται» το πτώμα (π.χ. αν ο ιατροδικαστής γυρίσει το σώμα για να εξετάσει και τις άλλες του πλευρές και δεν το ξαναγυρίσει στην αρχική

του θέσει μπορεί να μεταβληθούν οι πτωματικές υποστάσεις και αυτό να δώσει ψευδείς πληροφορίες αργότερα) (Μηχαλοδημητράκης, 2013).

Έπειτα από την επιτόπου μακροσκοπική εξέταση του πτώματος από τον/ την ιατροδικαστή και την επαρκή συλλογή πληροφοριών, επόμενο βήμα είναι συλλογή αποδεικτικών στοιχείων (βιολογικό υλικό που μπορεί να χαθεί κατά τη μεταφορά του αποθανόντα ή/ και άλλα αποδεικτικά πειστήρια χρήσιμα για την υπόθεση) από το σώμα κι έπειτα η άμεση μεταφορά της σωρού (ή των μελών αυτής σε ανάλογη περίπτωση) στο νεκροτομείο. Πρέπει να επισημανθεί πως κύριο μέλημα κατά τη μεταφορά της σωρού είναι η διαφύλαξη της ακεραιότητάς της, με ιδιαίτερη προσοχή στο κεφάλι και τα χέρια καθώς εύκολα μπορούν να χαθούν σημαντικά στοιχεία ή να προκληθούν ψευδή τραύματα. Για τη μεταφορά και αποθήκευση της σωρού χρησιμοποιούνται αδιάβροχες αδιαφανείς πλαστικές σακούλες. Επιπλέον, τονίζεται πως η λήψη δείγματος από σορό γίνεται μόνο από ιατροδικαστή ενώ σε άλλη περίπτωση που το άτομο που ήταν εν ζωή η λήψη του δείγματος μπορεί να γίνει και από προανακριτικό υπάλληλο (αστυνομικό, λιμενικό). Τέλος, σε πιο εξειδικευμένες περιπτώσεις, π.χ. μια ταλαιπωρημένη σορός, η οποία έχει μείνει πολύ καιρό εκτεθειμένη και σε δύσκολες συνθήκες, η λήψη γίνεται σε συνεργασία ανθρώπων της Υ.Β.Β.Ε.Α. και ιατροδικαστών (Γκόλια, 2016).

Αφού μεταφερθεί η σωρός, επόμενο βήμα είναι η συλλογή σημαντικών για την έρευνα ευρημάτων στο χώρο. Η αναζήτηση πειστηρίων είναι αναπόσπαστο κομμάτι της εγκληματολογικής έρευνας καθώς μπορεί να αποδείξει είτε ότι ένας ύποπτος είχε εμπλακεί σε ένα έγκλημα, είτε να απαλλάξει αθώα άτομα που έχουν άδικα καταδικαστεί, να δώσει σημαντικά στοιχεία για την αναπαράσταση της σκηνής του εγκλήματος και την αλληλουχία των γεγονότων που συνέβησαν, ακόμα και να μας δώσει πολύτιμα και αναμφισβήτητα στοιχεία της ταυτότητας του αποθανόντος, της αιτίας και των συνθηκών κάτω απ' των οποίων δολοφονήθηκε (Virkler & Lednev, 2009). Το κατάλληλο και άρτια εκπαιδευμένο προσωπικό που προαναφέρθηκε (κεφάλαιο 3.1) οφείλει να τηρεί κάποιους βασικούς κανόνες ασφαλείας κατά τη συλλογή των πειστηρίων. Κάποιοι από αυτούς έχουν ήδη αναφερθεί παραπάνω (κεφάλαιο 3.1). Επιπρόσθετα θα πρέπει: ✓ Όσοι δεν είναι αρμόδιοι για τη

συλλογή στοιχείων να αποχωρήσουν από το χώρο. Όσο περισσότερα άτομα, τόσο περισσότερες οι πιθανότητες να καταστραφούν, ή να αλλοιωθούν τα στοιχεία. ✓ Να γίνει τήρηση μητρώου των προσώπου που εισήλθαν στη σκηνή του εγκλήματος. Αυτό είναι χρήσιμο μετέπειτα στην ανάλυση των δεδομένων ώστε να εξαιρεθούν αυτά τα άτομα από πιθανές επιμολύνσεις δειγμάτων DNA, δακτυλικών αποτυπωμάτων ή υποδημάτων. ✓ Τα αποδεικτικά στοιχεία να συγκεντρωθούν από έναν ή το πολύ δύο άτομα. Αυτό θέτει την ευθύνη σε συγκεκριμένα άτομα και αποφεύγεται η σύγχυση εάν ανακύψουν αργότερα ερωτήσεις σχετικά με το πού βρέθηκαν τα στοιχεία και από ποιόν. Επιπλέον ξεχωριστά άτομα θα πρέπει να συλλέξουν στοιχεία από τη νεκρό σώμα και ξεχωριστά από τον υπόλοιπο χώρο. ✓ Εκτός από τα βασικά μέσα προστασίας οι αρμόδιοι πολύ πιθανών να χρειαστεί να φορούν ειδικές ολόσωμες στολές για να προφυλαχθούν από τυχόν μολυσματικά υλικά αλλά και για να μην επιμολύνουν οι ίδιοι τη σκηνή. Τα γάντια πρέπει να αλλάζονται μετά το χειρισμό του κάθε πειστηρίου. ✓ Τα ευαίσθητα υλικά να συλλέγονται άμεσα και πρώτα από όλα. Τα βιολογικά υλικά πρέπει να χειρίζονται ως μολυσματικά σε όλες τις περιπτώσεις. ✓ Χρησιμοποιούνται πάντα αποστειρωμένα μέσα συλλογής των δειγμάτων, καθώς επίσης και αποστειρωμένα μέσα αποθήκευσής τους. ✓ Χρησιμοποιούνται διαφορετικά μέσα συλλογής (π.χ. διαφορετικοί βαμβakoφόροι στείλεοί) για τη λήψη κάθε νέου δείγματος για να αποφευχθεί η πιθανή επιμόλυνση. 25 ✓ Κάθε στοιχείο που συλλέγεται να αποθηκεύεται και να ασφαλίζεται ξεχωριστά από τα υπόλοιπα. Στοιχεία πανομοιότυπα που συλλέγονται από διαφορετικά σημεία πρέπει επίσης να αποθηκεύονται ξεχωριστά. (Bailey, 2013)

Ο σκοπός της Ιατροδικαστικής νεκροψίας – νεκροτομής είναι να εξεταστεί το νεκρό σώμα εξωτερικά και εσωτερικά ώστε να προσδιοριστεί η αιτία θανάτου και να εξακριβωθούν από ιατρικής απόψεως όλοι οι πιθανοί παράγοντες που θα μπορούσαν να εμπλέκονται στον εν λόγω θάνατο. Συνήθως τα νεκροτομικά ευρήματα είναι εκείνα που θα καθορίσουν εάν ο θάνατος θα πρέπει να θεωρηθεί ως ανθρωποκτονία.

Η εξωτερική εξέταση του νεκρού πριν τη διάνοιξη των κοιλοτήτων του ονομάζεται νεκροψία. Οφείλει να τονιστεί πως η όλη διαδικασία της νεκροψίας

και νεκροτομής πρέπει να γίνει σχολαστικά χωρίς την παραμικρή παράλειψη γιατί μετά την ολοκλήρωσή τους δεν δύναται πλέον να επαναληφθούν. Σε πρώτο στάδιο ο ιατροδικαστής θα πρέπει να ενημερωθεί για το διαθέσιμο ιστορικό που συνοδεύει τη σωρό ή άλλες πληροφορίες που σχετίζονται με την έρευνα εφόσον δεν ήταν ο ίδιος παρόν στη σκηνή του εγκλήματος για να συλλέξει τις δικές του πληροφορίες. Η ιατροδικαστική εκτίμηση θα πρέπει να αναφέρεται με ακρίβεια σε ποια ημερομηνία και ώρα διεξήχθη, και σε ποια τοποθεσία. Επίσης θα πρέπει να καταγράφεται το ονοματεπώνυμο του Ιατροδικαστή και η παρουσία των βοηθών και άλλων παρευρισκόμενων, καθώς αποτελούν μάρτυρες που μπορούν να τεκμηριώσουν γιατί ορισμένες πτυχές μιας εξέτασης μπορεί ή μπορεί να μην έχουν εκτελεστεί και την επιλεγμένη αλληλουχία της ανάλυσης (Hanzlick, 2000). Σε ειδική φόρμα καταγράφεται η φυσική κατάσταση του πτώματος όπως το φύλο, η ηλικία, το ύψος, το βάρος, το χρώμα του δέρματος, των οφθαλμών και των τριχών της κόμης του (καθώς και η έκτασή της), όπως επίσης περιγράφεται και η κατάσταση των οδόντων του (Thetakala, et al., 2017). Έπειτα σημειώνεται και περιγράφεται ο ρουχισμός που πιθανών έχει και τα προσωπικά αντικείμενα που βρέθηκαν πάνω του όπως π.χ. κοσμήματα. Στη συνέχεια αφαιρούνται τα ρούχα χρησιμοποιώντας τα κουμπιά ή φερμουάρ χωρίς να κόβονται και αφού καταγραφεί η κατάστασή τους στέλνονται στο εγκληματολογικό εργαστήριο για περαιτέρω εξέταση (Randall, et al., 1998).

Τέλος, η νεκροψία ολοκληρώνεται με δύο ακόμα ενέργειες. Η πρώτη είναι η λήψη ακτινογραφιών που διευκολύνει τον εντοπισμό ξένων σωμάτων και θεωρείται ιδιαίτερα χρήσιμη σε περιπτώσεις θανάτων από πυροβόλο όπλο (Brogdon, 1998). Η ακτινογραφική εντόπιση της θέσης των βολίδων στο σώμα καθιστά τελικώς εύκολη την ανεύρεσή τους κατά τη νεκροτομή και την περισυλλογή τους. Η ακτινογράφιση επιπλέον χρησιμεύει στην ιχνηλάτηση κακώσεων και καταγμάτων του σώματος (Levy, 2012). **Η δεύτερη αφορά τη δειγματοληψία βιολογικών υγρών, ιστών και άλλων ευρημάτων και τη διαφύλαξή τους ώστε να σταλούν στο εργαστήριο. Η λήψη πτωματικού υλικού για περαιτέρω εργαστηριακή έρευνα αποτελεί αναγκαία και απαραίτητη συμπλήρωση μιας νεκροψίας – νεκροτομής, ακόμα και σε περιστατικά με εμφανή αιτία θανάτου. Το εργαστήριο παρέχει**

αναμφίβολα την ασφαλή διάγνωση, την επιβεβαίωση, διευκρινίζει ερωτήματα που σε μια πρώτη εκτίμηση μπορεί να μείνουν αναπάντητα, και το σημαντικότερο, πέραν της αιτίας μπορεί να καθορίσει το μηχανισμό και τις συνθήκες που προκάλεσαν το θάνατο (Μπούκης, 1985). Κατά τη νεκροψία και πριν τη νεκροτομή γίνεται συλλογή ορισμένων βιολογικών ευρημάτων.

Κατά τη νεκροτομή ελέγχεται όλο το σώμα και τα όργανα για τυχόν ύπαρξη βλημάτων και και ξένων σωμάτων και αν υπάρχουν αποστέλλονται για περεταίρω εξέταση. Δεν πρέπει να παραλείπεται να δίνεται προσοχή ακόμα και σε «ασυνήθιστες» οσμές και χρώμα των βλεννογόνων και των οργάνων. Επιπλέον, καταγράφεται κάθε τομή από νήσσοντα όργανα (Prahlow, 2016) και λαμβάνεται υλικό για ιστολογική εξέταση ώστε να ταυτοποιηθεί αν τα τραύματα είναι προθανάτια ή μεταθανάτια (Ερμογένους, 2005). Στον παρακάτω πίνακα (πίνακας 4.3.1) αναφέρονται συνοπτικά τα κυριότερα βιολογικά υλικά που αποστέλλονται για τοξικολογική έρευνα, η απαιτούμενη ποσότητα, καθώς και ποιες ουσίες ανιχνεύονται σε αυτά. Κάθε όργανο, ιστός ή βιολογικό υλικό τοποθετούνται σε ξεχωριστό περιέκτη (γυάλινα δοχεία αεροστεγή και αποστειρωμένα). Εκείνα για ιστολογική εξέταση αποστέλλονται μονιμοποιημένα σε διάλυμα φορμόλης 5% ενώ εκείνα που προορίζονται για τοξικολογική ανάλυση αποστέλλονται χωρίς συντηρητικό. Τέλος, τα δείγματα που προορίζονται για τοξικολογική ανάλυση μπορούν να χρησιμοποιηθούν και για ανάλυση DNA. Γενικά για ανάλυση DNA χρησιμοποιούνται οποιαδήποτε δείγματα περιέχουν εμπύρνηνα κύτταρα (Τσαμπαζλής & Κωστούλας, 2010). 43

Βιολογικό υλικό	Απαιτούμενη ποσότητα	Δηλητήρια που ανιχνεύονται
Αίμα	2 δείγματα αίματος 50cc, το καθένα από διαφορετικά σημεία του σώματος	Σχεδόν όλα (και ποσοτικά)
Ούρα	Ολόκληρη η ποσότητα ούρων που θα βρεθεί στην ουροδόχο κύστη κατά τη νεκροτομή	Πολλά («καθαρό» υδατικό διάλυμα)
Οστά	Τμήμα μηριαίου ή άλλου οστού (100 γραμμάρια) (αναφέρεται σαφώς η περιοχή του οστού απ' την οποία ελήφθη)	Χρόνιες δηλητηριάσεις με μέταλλα ακόμα και μετά από εκατοντάδες χρόνια
Στόμαχος	Ολόκληρος μαζί με το περιεχόμενο αφού εξαιρεθεί μετά από περίδεση του καρδιακού και πυλωρικού στομίου	Μικρής σημασίας, εκτός κι αν είναι καυστική ουσία
Παχύ έντερο	Ολόκληρο μαζί με το περιεχόμενο αφού εξαιρεθεί μετά από περίδεση στον πυλωρό και στο	

τέλος του. Χρήσιμες ενδιάμεσες περιδέσεις Εντεροδιαλυτά ή βραδείας αποσαθρώσεως δισκία Ήπαρ 200 γραμμάρια Σχεδόν όλα (έδρα αποτοξινωτικών μηχανισμών οργανισμού) Νεφροί 100 γραμμάρια τουλάχιστον από τον ένα Κυρίως βαρέα μέταλλα Εγκέφαλος 100 γραμμάρια Εκλεκτική εντόπιση δηλητηρίων με λιπόφιλο χαρακτήρα ή προσδιορισμός χολινεστεράσης για τα οργανοφωσφορικά Πνεύμονες 50 γραμμάρια τουλάχιστον από τον ένα Αέρια δηλητήρια ή πτητικές ουσίες Χολή Ολόκληρη η χοληδόχος κύστη με το περιεχόμενό της Υλικό εκλογής για την ανίχνευση οπιούχων ναρκωτικών Δέρμα Το δέρμα με τους υποκείμενους ιστούς από ύποπτες περιοχές Αν απορροφήθηκε από το δέρμα ή σε υποδόρια ή ενδομυϊκή ένεση Λιπώδης ιστός 50 γραμμάρια Λιποδιαλυτά, χλωριωμένα εντομοκτόνα κ.α. γεωργικά φάρμακα Νύχια – Τρίχες --- Υπόνοιες δηλητηρίασης από αρσενικό Υαλοειδές υγρό Ολόκληρη η ποσότητα και από τα 2 μάτια. Ιδανικό όταν δεν υπάρχει αίμα π.χ. βαριές κακώσεις ή προχωρημένη σήψη Τα περισσότερα Ε.Ν.Υ. Τουλάχιστον 20 ml. Χρήσιμο υλικό, ειδικά όταν δεν μπορεί να ληφθεί υαλοειδές υγρό. Τα περισσότερα 44 4.4 Σωρός αλλοιωμένη ή ευρήματα τμημάτων της Για κάθε περιστατικό που έρχεται στο νεκροτομείο, ανεξάρτητα την κατάσταση της σωρού, ο/ η Ιατροδικαστής έχει υποχρέωση να κάνει το καλύτερο δυνατό για να δώσει μια σωστή, λεπτομερή και εμπειρισταωμένη ιατροδικαστική έκθεση. Πολλές φορές ωστόσο, η σωρός βρίσκεται σε κατάσταση δυσχερή για την εξέτασή της, όπως είναι η προχωρημένη σήψη, παραλλαγές της σήψης, διαμελισμένα ή ακόμα και αποτεφρωμένα λείψανα. Εκεί απαιτούνται ακόμα πιο λεπτοί χειρισμοί διότι τα ευρήματα που μπορούν να συλλεχθούν και να αξιοποιηθούν είναι πολύ περιορισμένα (Τσιόλα, 2019) (Sanchez, 2017).

Σε περιστατικά ανεύρεσης πτώματος σε σημείο που υπήρχε πυρκαγιά, τα βασικά ερωτήματα που πρέπει να απαντηθούν είναι δύο: **1) Το θύμα πέθανε λόγω της φωτιάς ή απεβίωσε πιο πριν; (αιτία θανάτου)** Πολλές φορές η καύση του σώματος είναι ατελής σε σημείο που μπορεί να διεκπεραιωθεί νεκροτομή. Οι κόκκοι αιθάλης γύρω απ' τους ρώθωνες και μέσα στις αεροφόρους οδούς, η ανίχνευση ανθρακυλαιμοσφαιρίνης στο αίμα και η ιστολογική εξέταση απ' τα σημεία των εγκαυμάτων (ιστική αντίδραση) αποτελούν αδιάσιστα στοιχεία πως το θύμα ζούσε ακόμα όταν ξέσπασε

η φωτιά (Geberth, 2004). Όταν το πτώμα είναι καμένο σε σημείο που δεν μπορεί να γίνει νεκροτομή, χρήσιμη είναι η ακτινολογική εξέταση η οποία θα δείξει τυχόν κακώσεις στο απανθρακωμένο σώμα (Simons, et al., 2014). 2) Η ταυτότητα του θύματος Σε ατελή καύση η ταυτοποίηση του θανόντος είναι ανάλογη των περιπτώσεων της αποσύνθεσης. Στην περίπτωση που το σώμα είναι πλήρως καμένο μπορεί μόνο να αξιολογηθούν τα δόντια και ο μυελός των οστών, από τα οποία θα γίνει εξαγωγή της γενετικής πληροφορίας (DNA από τα δόντια και mtDNA από τα οστά), όπως στην περίπτωση ανεύρεσης σκελετού (Hayes, 2013). Οποιαδήποτε άλλη εξέταση χρειαστεί να γίνει, ακολουθούνται οι ίδιες διαδικασίες με αυτές κατά την ανεύρεση σκελετών.

Η Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών (Δ.Ε.Ε.) είναι η Εθνική Εγκληματολογική Υπηρεσία της Χώρας και διαρθρώνεται στα εξής τμήματα όπως φαίνεται στην παρακάτω εικόνα (εικόνα 5.1.1.) Το προσωπικό της διεύθυνσης διαρκώς μετεκπαιδεύεται για την παρακολούθηση των διεθνών εξελίξεων στον τομέα των Εγκληματολογικών επιστημών και αποτελείται από:

- Αστυνομικούς γενικών καθηκόντων στους οποίους απονέμονται ειδικότητες σύμφωνα με το ΠΔ 342/1977, όπως γραφολόγου, δακτυλосκόπου, εξερευνητή, εξεταστή ψηφιακών πειστηρίων κ.α.
- Αστυνομικούς ειδικών καθηκόντων, απόφοιτοι Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. / κάτοχοι μεταπτυχιακών και διδακτορικών τίτλων, όπως βιολόγοι, χημικοί, πληροφορικής, φυσικοί, Τεχνολόγοι Ιατρικών εργαστηρίων κ.α.
- Πολιτικό προσωπικό – Επιστημονικό ή Διοικητικό Προσωπικό (Ελληνική αστυνομία, 2019).

Εικόνα 5.1.1 Η διάρθρωση της Δ.Ε.Ε. σε επιμέρους τμήματα. Πηγή:

http://www.astynomia.gr/index.php?option=ozo_content&perform=view&id=90090&Itemid=274&lang=49 Τα εργαστήρια διαθέτουν εξοπλισμό τελευταίας τεχνολογίας όπως οι δύο αυτόματοι γενετικοί αναλυτές ABI 3500 XL HID καθώς και αυτοματοποιημένα ρομποτικά συστήματα ανάλυσης DNA, όπως επίσης:

- Υπολογιστικά συστήματα για το Εθνικό Αρχείο Δεδομένων Γενετικών Τύπων,
- Λογισμικό σύστημα καταχώρησης – Αναζήτησης Γενετικών Τύπων (CODIS),
- Συσκευές αυτόματης λήψης δακτυλικών/ παλαμικών/ κυλιόμενων και σταθερών αποτυπωμάτων (Livescan),
- Αυτόματο σύστημα αναγνώρισης Δακτυλικών – Παλαμικών Αποτυπωμάτων (Α.Σ.Α.Δ.Π.Α.),
- Σύστημα Παρακολούθησης Παραχάραξης, on line με την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

(C.M.S.), • Βάση Δεδομένων πλαστών και αυθεντικών εγγράφων (FADO), • Στερεοσκόπιο, • Φασματοφωτόμετρο (spectrophotometer), • Αυτόματο Σύστημα Συγκριτικών Εξετάσεων Ιχνών Καλύκων – Βολίδων (EVOFINDER), • Σύστημα Ιοντικής Χρωματογραφίας με Ανιχνευτή Αγωγιμότητας (IC . CD), • Περιθλασίμετρο Ακτίνων – Χ (XRD) καθώς επίσης αξίζει να σημειωθεί πως η ίδια η Υ.Β.Β.Ε.Α. έχει αναπτύξει μία καινούργια σύνθετη μέθοδο κονιορτοποίησης και επεξεργασίας των οστών για τη διευκόλυνση λήψης υλικού DNA, η οποία υλοποιείται με ένα ειδικό μηχάνημα επεξεργασίας οστών και έχει παρουσιαστεί σε διεθνές επίπεδο λαμβάνοντας θετικά σχόλια (Γκόλια, 2016) (Κονδύλη, 2018). Επιπρόσθετα, Η Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών έχει πιστοποιηθεί σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 και διαπιστευτεί για τις εφαρμοζόμενες δοκιμές και ελέγχους της με τα διεθνή πρότυπα ISO 17025:2005 και ISO 17020:2012 και συνεργάζεται με διεθνείς φορείς, πιο συγκεκριμένα έχει ενταχθεί στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Εγκληματολογικών Ινστιτούτων (ENFSI), ανταλλάσσει πληροφορίες μεταξύ κρατών - μελών της Ε.Ε. μέσω INTERPOL, EUROPOL, EURODAC, Συνθήκης SCHENGEN κ.λπ. και εκπροσωπείται με εμπειρογνώμονες Αξιωματικούς σε Ομάδες Εργασίας της Ε.Ε., για θέματα Επιστημονικοτεχνικού - Εγκληματολογικού ενδιαφέροντος. Τέλος, συνεργάζεται σε εθνικό επίπεδο με την ιατροδικαστική υπηρεσία του κράτους (Ελληνική αστυνομία, 2019).

Εργαστηριακά μπορούν επίσης να απαντηθούν κάποια ερωτήματα που θα συμβάλουν καθοριστικά στην ανεύρεση της αιτίας του θανάτου σε συνάρτηση με τα νεκροτομικά ευρήματα και τα ευρεθέντα στοιχεία από τον τόπο του εγκλήματος.

Διάκριση μεταξύ προθανάτιων και μεταθανάτιων κακώσεων: Μια τέτοια διάκριση είναι πολλές φορές καθοριστικής σημασίας και στηρίζεται κυρίως στην αναγνώριση ορισμένων χαρακτηριστικών στοιχείων όπως η παρουσία ή όχι ιστικής αντίδρασης και η αιμορραγία, που μαρτυρούν ή αποκλείουν ότι η κάκωση έγινε ενώ ακόμα το άτομο ζούσε, καθώς η μακροσκοπική εξέταση παρέχει μόνο προσανατολιστικά για την έρευνα στοιχεία. Η διάκριση αυτή γίνεται με ιστολογική εξέταση. Κατά την ιστολογική εξέταση, η ανεύρεση στοιχείων ιστικής αντίδρασης χαρακτηρίζει μια κάκωση ως «εν ζωή», ενώ αντίθετα η απουσία τους δεν

υποδηλώνει και ότι μια κάκωση συνέβη μετά το θάνατο, αφού μπορεί ο χρόνος που μεσολάβησε μεταξύ της κάκωσης και του θανάτου να είναι μικρός και συνεπώς ανεπαρκής για την ανάπτυξη οποιασδήποτε αντίδρασης (Ερμογένους, 2005). Εκτεταμένη αιμορραγία από τρώση των αγγείων υποδηλώνει πως το τραύμα έγινε προ θανάτου. Επιπλέον, η αιμορραγική διήθηση των ζώντων ιστών δεν εξαφανίζεται μετά από έκπλυσή τους όπως συμβαίνει σε κάκωση που συνέβη μετά το θάνατο, όπως επίσης οι θρόμβοι αίματος εντός των εν ζωή τρωθέντων αγγείων επεκτείνονται προς τους αυλούς τους, ενώ μετά το θάνατο αυτό που σχηματίζεται δεν είναι θρόμβος αλλά πήγμα που εύκολα αποπίπτει και μπορεί να επιβεβαιωθεί εύκολα με εξέταση του ιστού στο μικροσκόπιο (Κουτσελίνης, 1989). 55 Τέλος, μετά από πρόσφατες έρευνες, Κινέζοι επιστήμονες ανακάλυψαν ότι οι ιστοί με κακώσεις που συνέβησαν πριν το θάνατο, περιέχουν μια χημική ουσία που εμπλέκεται στη φλεγμονή(ως αντίδραση του ιστού στις κακώσεις), το λευκοτριένιο B4 (LTB4), ενώ σε κακώσεις μετά το θάνατο βρέθηκαν να μην έχουν LTB4 (Melinek, 2016).

Χαρακτηριστικό των παραλήψεων που έλαβαν χώρα είναι το παρακάτω δημοσίευμα: «...Τέμπη: Τα «εγκλήματα» της ιατροδικαστικής διαδικασίας ΕΛΛΑΔΑ Ελένη Καρανικόλα Κοντορούση 05.03.2024 Η υπόθεση του εγκλήματος στα **Τέμπη** και η προσπάθεια συγκάλυψής του είναι τρανό παράδειγμα τού πώς λειτουργεί ένα απονομιμοποιημένο κράτος που φροντίζει να ξεπλένει εγκληματίες και να θυσιάζει ανθρώπινες ζωές, δρώντας με στοιχεία αυταρχισμού που προκρίνουν την ατιμωρησία. Το Documento αποκαλύπτει σήμερα πώς η συγκάλυψη ξεκίνησε όταν ακόμη τα «σώματα» των 56 νεκρών ήταν ζεστά. Αρχής γενομένης από τη διαδικασία αλλά και μετέπειτα τη σύνταξη των ιατροδικαστικών εκθέσεων, καθώς δόκιμοι και όχι έμπειροι ιατροδικαστές έβγαλαν πορίσματα, ενώ δεν είχαν προβεί στις απαραίτητες εξετάσεις

που προβλέπονται. Εν ολίγοις δεν ακολούθησαν κανένα πρωτόκολλο γιατί έκριναν ότι δεν χρειάζεται αυτό να γίνει για τους επιβάτες. Το αποτέλεσμα είναι να μην έχουμε τη δυνατότητα να μάθουμε τις πραγματικές συνθήκες που οδήγησαν στον θάνατο δεκάδες ανθρώπους, πολλοί από τους οποίους έχασαν τη ζωή τους από τη φωτιά που ξέσπασε αμέσως μετά τη σύγκρουση και ενώ στο σημείο βρέθηκαν χημικές ουσίες άγνωστης προέλευσης. Από την τυχόν εύρεση όμως συγκεκριμένων στοιχείων που θα προέρχονταν από τοξικολογικές και ιστολογικές εξετάσεις, όπως ορίζουν τα πρωτόκολλα, θα παρέχονταν σημαντικές πληροφορίες για το τι συνέβη στον τόπο του δυστυχήματος και όχι μόνο τους λόγους από τους οποίους επήλθε ο θάνατος. Όλα τα στοιχεία που έχει αναδείξει η δημοσιογραφική έρευνα τους τελευταίους μήνες συνηγορούν στο γεγονός ότι από την πρώτη στιγμή της σύγκρουσης η κυβέρνηση Μητσοτάκη γνώριζε και προσπάθησε μετά κόπων και βασάνων –αφού παραβίασε κάθε πρωτόκολλο– να μη μάθουμε κι εμείς. Να μη μάθουμε τους πραγματικούς υπεύθυνους για την απουσία συστήματος ασφαλείας που οδήγησε δύο τρένα να κινούνται επί 20 λεπτά στην ίδια γραμμή, αλλά και τι τελικά μετέφερε η εμπορική αμαξοστοιχία που συγκρούστηκε με την επιβατική. Τι ήταν αυτό που οδήγησε στην ύπαρξη τολουόλιου, ξυλόλιου κ.ά. (χρησιμοποιούνται στη νοθεία καυσίμων) αλλά και στην έκρηξη και τη φωτιά που έγιναν αιτία να πεθάνουν άνθρωποι, οι οποίοι πιθανόν σήμερα να ζούσαν; Οι επικίνδυνες ουσίες που προκάλεσαν εγκαύματα ακόμη και σε πυροσβέστες έγιναν

αντιληπτές από τις πρώτες ώρες και μάλιστα ούτε και οι ίδιοι οι γιατροί μπόρεσαν να εξηγήσουν πώς προκλήθηκαν. Ο Ευάγγελος Φαλάρας, συντονιστής Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, μιλώντας στο documentonews.gr για τα ύποπτα εγκαύματα που υπέστησαν πυροσβέστες οι οποίοι επιχείρησαν στα Τέμπη δήλωσε: «Συνειδητοποίησα ότι αυτό που κι εγώ νόμιζα ότι ήταν κάτι που προκλήθηκε από την τριβή, ήταν κάτι που δεν μπορώ να προσδιορίσω και θα ήθελα να το γνωρίζω για να προφυλάξω τους συναδέλφους» και συνέχισε λέγοντας: «Αν ήταν υγρά μπαταρίας, θα καιγόταν και το ύφασμα. Δεν ξέρω τι είναι αυτό που δεν επηρεάζει το ύφασμα και επηρεάζει το δέρμα. Αυτό χρειάζεται ειδική γνώση για να σας απαντήσω. Ούτε οι γιατροί που τους ρωτήσαμε δεν μπορούσαν να απαντήσουν». **Καμιά εξέταση** Μετά το έγκλημα και όσο η κοινωνία ήταν στραμμένη στην ίδια την τραγικότητα του συμβάντος αλλά και στο γεγονός ότι δεν υπήρχαν τα ενδεδειγμένα συστήματα ασφαλείας, κάποιοι άλλοι μεθόδευαν τη συγκάλυψη. Φροντίζοντας να εξαφανίσουν κάθε στοιχείο που θα μπορούσε να μας οδηγήσει στο τι τελικά μετέφερε η εμπορική αμαξοστοιχία αλλά και στις ακριβείς συνθήκες που επικράτησαν μετά το δυστύχημα. Τα πρώτα 24ωρα μετά την τραγωδία οι σοροί των νεκρών κατέφταναν στο Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας, όπου και διενεργήθηκε η ιατροδικαστική εξέταση, χωρίς όμως να τηρηθεί κανένα πρωτόκολλο. Το Documento έχοντας πλήρη γνώση των ιατροδικαστικών αναφορών αποκαλύπτει πως παραλείφθηκαν όλες οι εξετάσεις που προβλέπονται σε

ανάλογες περιπτώσεις μαζικών καταστροφών. Σε όλες τις σορούς έγιναν η νεκροψία, η νεκροτομή και εργαστηριακές εξετάσεις για τις ταυτοποιήσεις τους μέσω DNA. Ωστόσο, πέραν του μηχανοδηγού σε καμία από τις υπόλοιπες δεν έγιναν τοξικολογικές, ιστολογικές ή άλλες εξετάσεις, οι οποίες θα προσδιόριζαν επακριβώς τις συνθήκες που επικράτησαν μετά το δυστύχημα και οδήγησαν στους μαζικούς θανάτους, με δεδομένο ότι βρέθηκαν μετέπειτα χημικές ουσίες στο σημείο της σύγκρουσης. **Η σύσταση R(99)3 της ΕΕ για εναρμόνιση των κρατών-μελών είναι σαφής και προβλέπει συγκεκριμένες διαδικασίες που επ' ουδενί τηρήθηκαν κατά τη νεκροψία των σορών του δυστυχήματος στα Τέμπη.** Παρέκαμψαν κάθε πρωτόκολλο που υπάρχει για μαζικές καταστροφές αλλά και κάθε πρωτόκολλο που τηρείται σε οποιαδήποτε νεκροψία – νεκροτομή.

Ιατροδικαστικές πηγές εξηγούν στο Documento ότι οι ιατροδικαστές οφείλουν να κάνουν συγκεκριμένες εξετάσεις ώστε να καταλήξουν με επάρκεια στην αιτία θανάτου. Πρέπει λοιπόν να γίνουν τοξικολογικές και ιστολογικές εξετάσεις, απεικονιστικοί έλεγχοι, αλλά και λήψη ιστών για περαιτέρω διερεύνηση εάν χρειαστεί και κριθεί απαραίτητο. Στην περίπτωση των Τεμπών δεν έγινε καμιά τέτοια εξέταση. Ενώ, δηλαδή, έχουμε σφοδρή σύγκρουση δύο συρμών, έκρηξη αλλά και πυρκαγιά άγνωστης αιτιολογίας, παραλείπονται οι πλέον επίσημες εξετάσεις που θα μπορούσαν να γίνουν ώστε να διαπιστωθούν τα χημικά στοιχεία που πιθανόν να βρίσκονταν στο οργανισμό των νεκρών, αλλά και κάθε άλλο χρήσιμο

στοιχείο. Τα εγκαύματα Μάλιστα, από τη στιγμή που πολλοί έφεραν εγκαύματα θα έπρεπε να γίνει διαφορική διάγνωση για να προβούν στα συμπεράσματα τού τι προέλευσης είναι αυτά, παραδείγματος χάρη χημικά, από ακτινοβολία κ.λπ. Είναι δεδομένο πως οι παραπάνω εξετάσεις θα έπρεπε να γίνουν σε όλες τις σορούς, ακόμη και σε εκείνες που αποτελούνταν από υπολείμματα. Εάν είχαν γίνει, θα ήμασταν σε θέση να προσδιορίσουμε τη θέση του επιβαίνοντα, αλλά και άλλα πολύτιμα στοιχεία, όπως πόσο κοντά βρισκόταν ο θανών στην εστία ανάφλεξης. Αξιοσημείωτο είναι πως για να το κάνουν αυτό έφεραν μια ολόκληρη ομάδα ιατροδικαστών από την Αθήνα, τη Θεσσαλονίκη και τη Λαμία, ενώ η Λάρισα διέθετε επαρκή αριθμό ιατροδικαστών για να αναλάβουν τη διαδικασία. Αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι ενώ η ομάδα αποτελούνταν από τουλάχιστον δέκα ιατροδικαστές, η δόκιμη ιατροδικαστής Χρυσαιγή Κούση ανέλαβε τουλάχιστον 30 σορούς. Επιλέχτηκε δηλαδή μια δεκαμελής ομάδα από αρκετούς δόκιμους ιατροδικαστές για μια υπόθεση με εμφανή έκταση και σημαντικότητα. Τις ιατροδικαστικές εκθέσεις υπογράφουν μόνοι οι τρεις ιατροδικαστές Λαρίσης, καθώς για να υπογράψουν και οι υπόλοιποι απαιτούνταν εισαγγελική εντολή που μεταξύ άλλων θα τους επέτρεπε να παρίσταντο στη διαδικασία. Όπως φαίνεται τέτοια εντολή δεν υπήρξε. Το πού, λοιπόν, έγκειται η συνεισφορά τους και η νομιμότητα της παρουσίας τους δεν προκύπτει από κάπου και θα πρέπει να διερευνηθεί.

Είναι φυσικά άγνωστο από ποιον δόθηκε η εντολή να

επιλεχθούν τα συγκεκριμένα άτομα, χωρίς μάλιστα να γίνει και κάποια σχετική σύσκεψη προηγουμένως. Γιατί, δηλαδή, ανέλαβε η ομάδα από την Αθήνα, την ώρα μάλιστα που τελικά οι υπογράφωντες τις ιατροδικαστικές εκθέσεις είναι οι ιατροδικαστές

Λαρίσης;

Όσα περιγράψαμε παραπάνω έγιναν σε πλήρη αντιδιαστολή με τις ισχύουσες διατάξεις και τα πρωτόκολλα. Προτού καν τελειώσει η προανάκριση, δεδομένο που συγκλίνει στο ότι κανείς δεν είχε γνώση πού αυτή θα οδηγούσε, η υπόθεση έκλεισε άρον άρον. Εάν οι αρμόδιες αρχές ήθελαν να ρίξουν φως στην υπόθεση, θα έπρεπε να έχουν κρατηθεί δείγματα ώστε να επανεξεταστούν σε περίπτωση που χρειαζόταν. Μάλιστα ο Παύλος Ασλανίδης, πατέρας του 27χρονου Δημήτρη που έχασε τη ζωή του στα Τέμπη, σχολιάζει στο Documento την τηλεφωνική συνομιλία που είχε με την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Λάρισας: «Μου είπαν πως ό,τι υλικό έχει κρατηθεί από τα θύματα, καθώς και υλικό που συλλέχθηκε μετέπειτα έχουν αποσταλεί στο Εγκληματολογικό στην Αθήνα». **Δεν απάντησαν** Για τον λόγο αυτό το Documento απέστειλε γραπτό αίτημα στη Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών της Αθήνας, ώστε να γίνει πλέον γνωστό πώς προχωράνε οι διαδικασίες. Μέχρι το κλείσιμο της ύλης της εφημερίδας δεν λάβαμε κάποια απάντηση. Παρ' όλα αυτά, ακόμη και η ίδια επί του πρακτέου διαδικασία που ακολουθήθηκε μετά τις προαναφερθείσες παραλείψεις είναι αυθαίρετη. Όπως προκύπτει από τις ιατροδικαστικές εκθέσεις, η νεκροψία διενεργήθηκε στις σορούς προτού αυτές αναγνωριστούν.

Ουσιαστικά δεν τηρήθηκε ούτε εδώ η απαιτούμενη διαδικασία, σύμφωνα με την οποία ο εκάστοτε ιατροδικαστής παραγγέλλει ταυτοποίηση DNA και μόλις την έχει προχωρά στη διενέργεια της νεκροτομής. Στην περίπτωση των Τεμπών αυτό έγινε ανάποδα. Είναι δηλαδή πιθανόν να διενεργήθηκαν νεκροψίες – νεκροτομές χωρίς να υπάρχει αρχική παραγγελία για διενέργειά τους με στοιχεία αγνώστων. Απόσπασμα από ιατροδικαστική έκθεση αναφέρει: «Κατά την διάρκεια της νεκροψίας νεκροτομής [...] ελήφθη βιολογικό υλικό για γενετική ταυτοποίηση της σορού... Εν συνεχεία, [...] μας γνωστοποιήθηκαν τα πλήρη στοιχεία της σορού και βάσει αυτών εξεδόθη το πιστοποιητικό θανάτου». Μάλιστα, όπως αναφέρουν ιατροδικαστικές πηγές στο Documento, όταν οι λειτουργοί δεν δρουν βάσει πρωτοκόλλου εξάγουν λανθασμένα συμπεράσματα και συνεπώς έχουν λανθασμένη δικαστική κρίση. «**Να κάνεις τοξικολογική σε τι;**» Το Documento επικοινωνήσε με την ιατροδικαστή Χρ. Κούση που διενήργησε νεκροψία – νεκροτομή στις περισσότερες σορούς, θέτοντάς της το ερώτημα εάν τηρήθηκαν τα υπάρχοντα πρωτόκολλα και συνεπώς εάν έγιναν όλες οι απαραίτητες εξετάσεις που θα διασφάλιζαν το αποτέλεσμα. Η κ. Κούση μας απάντησε: «Βεβαίως και ακολουθήθηκαν τα πάντα και ακολουθήσαμε τη γραμμή του διεθνούς πρωτόκολλου αντιμετώπισης μαζικών καταστροφών ως Ιατροδικαστική Υπηρεσία Λάρισας». Στην παρατήρησή μας, όμως, ότι αυτό το πρωτόκολλο μιλάει για τοξικολογικές και ιστολογικές εξετάσεις μεταξύ άλλων οι οποίες δεν έγιναν κι αυτό δείχνει ότι δεν ακολουθήθηκε το

πρωτόκολλο, η κ. Κούση υποστήριξε: «Όταν έχεις μια σορό να ταυτοποιήσεις από ένα μικρό ιστοτεμάχιο, να κάνεις τοξικολογική σε τι;». Το Documento έχει στη διάθεσή του τις ιατροδικαστικές εκθέσεις και όπως προκύπτει από αυτές υπήρχαν πολλές σοροί που δεν βρίσκονταν στην κατάσταση που η ίδια περιέγραψε. Η ιατροδικαστής όμως επέμενε: «Τι να την κάνω την τοξικολογική; Ήταν οδηγός αυτοκινήτου, ήταν οδηγός του τρένου; Επιβάτης ήταν ο άνθρωπος που απανθρακώθηκε. Τι να δω στην τοξικολογική, να δω ότι πήρε ναρκωτικά; Να δω ότι έκανε χρήση αιθανόλης; Οι ολόκληρες σοροί που ήταν μέσα στο τρένο που μας ήρθαν με βαρύτατες κακώσεις ήταν επιβάτες». Στην περίπτωση ωστόσο του μηχανοδηγού έγιναν τοξικολογικές εξετάσεις, γεγονός που η κ. Κούση απέδωσε στο ότι ο οδηγός του τρένου είναι αυτός που το χειρίζεται. Αρα οι επιστήμονες που βρίσκονταν στην αίθουσα και δρούσαν υπό συγκεκριμένες εντολές απέκλεισαν χωρίς στοιχεία και ενώ η προανάκριση δεν είχε τελειώσει το ενδεχόμενο να υπήρχε δόλος ή οποιαδήποτε άλλη αξιόποινη πράξη. Μάλιστα, προς υπεράσπιση του επιχειρήματός της η κ. Κούση έφερε ως παράδειγμα ένα τροχαίο δυστύχημα στο οποίο εάν σκοτώνονταν όλα τα μέλη της οικογένειας που επέβαιναν δεν έχει νόημα να γίνουν ιστολογικές – τοξικολογικές εξετάσεις. Στη διασαφηνιστική ερώτηση αν αναφέρει ή όχι το πρωτόκολλο να γίνονται τοξικολογικές και ιστολογικές εξετάσεις, η κ. Κούση απάντησε: «Εκεί που χρειάζονται». Αρα εν προκειμένω η ιατροδικαστική ομάδα «έκρινε» ότι στους επιβάτες δεν χρειάστηκε να γίνουν οι εν λόγω εξετάσεις.

Αλλωστε όπως μας δήλωσε κατηγορηματικά: «Δεν λειτούργησε κανείς από εμάς μόνος του, αυτοβούλως, παρά μόνον κάτω από σαφείς και απολύτως συγκεκριμένες εντολές. Με μια πάρα πολύ συγκεκριμένη σειρά πραγμάτων».

Επειδή κατά τα λοιπά αναφέρομαστε στα ήδη υπάρχοντα στην δικογραφία στοιχεία.

Επειδή περαιτέρω προσκομίζουμε και επικαλούμαστε:

- 1) Τα από 3.3.2023 και 6.3.2023 Δελτία Τύπου του κ. Τριαντόπουλου,
- 2) Την 4^η έκδοση του Ειδικού Σχεδίου Διαχείρισης Ανθρώπινων Απωλειών (ΣΔΑΑ),
- 3) Δύο φωτογραφίες που απεικονίζουν τον χώρο μετά την εγκληματική παρέμβαση (μπάζωμα).
- 4) Τις ως άνω Τεχνικές Εκθέσεις και Μελέτες.

Επειδή είστε υποχρεωμένοι να διερευνήσετε και την τέλεση οποιουδήποτε άλλο ποινικού αδικήματος και όχι μόνο των αναφερόμενων.

Ενόψει των ανωτέρω Ζητούμε:

1^{ον}) Να ασκηθεί ποινική δίωξη για τα καταγγελλόμενα αδικήματα κατά του συνόλου των εμπλεκόμενων υπηρεσιακών και μη παραγόντων και να εξακριβωθούν τα στοιχεία ταυτότητας ενός εκάστου των αγνώστων που φαίνεται στο φωτογραφικό υλικό που συνοδεύει τις ως άνω Εκθέσεις του τεχνικού Συμβούλου κ. Κοκοτσάκη να δρουν στο χώρο, υποδεικνύοντας ακόμη και ένστολους την παράνομη δράση συγκέντρωσης και φυγάδευσης σε άγνωστο προορισμό, κρίσιμου αποδεικτικού υλικού (θραύσματα και συντρίμια από ειδικά ανοξείδωτα δοχεία μεταφοράς εύφλεκτων χημικών ουσιών, όγκοι χώματος από επιλεγμένα σημεία του πεδίου, όπου μάλιστα σε ορισμένων σημεία, σύμφωνα με το φωτογραφικό υλικό έχουν διανοιχθεί κρατήρες μεγάλου βάθους και έχει αφαιρεθεί το σύνολο του φυσικού χώματος με ό, τι είχε διηθηθεί σε αυτό).

Σας παραθέτουμε χαρακτηριστικό βιντεοληπτικό υλικό από το οποίο προκύπτει ότι απολύτως απροσχημάτιστα ένστολοι και μη διέπραξαν την πλήρη αλλοίωση του πεδίου και επιδίωξαν την εξαφάνιση κρίσιμων στοιχείων και πειστηρίων.

https://www.youtube.com/watch?v=7KJg6bF9Fvw&ab_channel=Reuters

Στο σημείο ρητό δηλώνουμε την ρητή μας επιφύλαξη υποβολής συμπληρωματικής έγκλησης με αναφορά στοιχείων ταυτότητας συγκεκριμένων δραστών.

Επισημαίνουμε ότι σε ότι αφορά το άρθρο 134 ΠΚ του οποίου προστατευόμενο αγαθό είναι οι δημοκρατικές ελευθερίες και οι θεμελιώδεις αρχές του Συντάγματος, όπως μεταξύ άλλων πρωτίστως η Διάκριση των Εξουσιών και η ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης, εάν και εφόσον υπάρξει αυτεπάγγελτη άσκηση δίωξης ή εκκίνηση σχετικής έρευνας, δεν υφίσταται ζήτημα είτε της διαδικασίας του άρθρου 86 Συντάγματος είτε του άρθρου 62 δεδομένου ότι το Σύνταγμα δεν είναι δυνατόν να προβλέπει την προστασία εκείνων που εν τοις πράγμασι αρνούνται την πίστη σε αυτό, επιβουλευόμενοι την ισχύ και τήρηση του.

Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 134 ΠΚ: «... Όποιος επιχειρεί με κατάχρηση της ιδιότητάς του ως οργάνου του κράτους ή με σφετερισμό της ιδιότητας αυτής να καταλύσει, να μεταβάλει, να αλλοιώσει ή να καταστήσει ανενεργό, διαρκώς ή προσωρινώς, το δημοκρατικό πολίτευμα που στηρίζεται στη λαϊκή κυριαρχία ή θεμελιώδεις αρχές ή θεσμούς του πολιτεύματος αυτού, όπως η αρχή της διάκρισης των λειτουργιών, όπως προβλέπεται στο Σύνταγμα και η αρχή της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης διαπράττει το κακούργημα της εσχάτης προδοσίας που τιμωρείται με ισόβια κάθειρξη σύμφωνα με το άρθρο 134 ΠΚ όπως κωδικοποιήθηκε με τον Ν. 4619/2019, με ημερομηνία ισχύος την 1η Ιουλίου 2019...».

2^{ον}) Να ζητηθεί από την αρμόδια τροχαία Λάρισας έγγραφη Αναφορά – Έκθεση του συνόλου των γεγονότων που έλαβαν χώρα από την στιγμή που επιλήφθηκε η συγκεκριμένη υπηρεσία του συμβάντος

έως την παράδοση της προανακριτικής δικογραφίας στους αρμόδιους δικαστικούς λειτουργούς.

3^{ον}) Να προβείτε στην άσκηση ποινικών διώξεων, για τα ως άνω αδικήματα ή όποια άλλα αναδείξει η έρευνα σας, κατά των δικαστικών λειτουργών που εξετέλεσαν πλημμελώς τα καθήκοντα τους, έως την ανάληψη των καθηκόντων Σας, σε σχέση με όσα ορίζουν κυρίως τα άρθρα 239 και 251 ΚΠΔ και παρέλειψαν την λήψη όλων εκείνων των αναγκαίων μέτρων που θα οδηγούσαν στην συγκέντρωση και διαφύλαξη του αποδεικτικού υλικού, σύμφωνα με όσα επισημαίνουμε ανωτέρω.

4^{ον}) Να ενεργήσετε κάθε ικανή δράση για την διακοπή της παράνομης λειτουργίας του σιδηρόδρομου δεδομένου ότι κατά παράβαση της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας, δεν έχουν θεσπιστεί ακόμη Εθνικοί Κανόνες Ασφαλείας, και μάλιστα Νέοι με σχετική υπουργική απόφαση, όπως ορίζουν τα άρθρα 13,14, 59 και 60 του ν. 4632/2019, βάσει των Οδηγιών 2016/798 και 2016/797.

Για το ζήτημα της συνεχιζόμενης διατάραξης της ασφάλειας των σιδηροδρομικών μεταφορών και της έκθεσης των επιβατών σε θανάσιμο κίνδυνο επιφυλασσόμαστε για την υποβολή συμπληρωματικής έγκλησης.

5^{ον}}Να ζητήσετε: Α) από τη Διεύθυνση Πληροφορικής & Επικοινωνιών/Αρχηγείου ΠΣ (mail: oikapo@psnet.gr και aps.dipe@psnet.gr):

1) Την χορήγηση τηλεματικών δεδομένων του πυροσβεστικού οχήματος με το οποίο μετακινήθηκαν για αυτοψία στην σκηνή του δυστυχήματος Τεμπών οι προανακριτικοί υπάλληλοι του Ανακριτικού Γραφείου / ΔΙ.Π.Υ.Ν. Λάρισας για τις εξής ημερομηνίες:

α) 28/2/23 και Ω/ 23:30 έως και 8/3/23

β) 23 και 25/3/2023

γ) 5 και 6/7/2023

2) Την χορήγηση τηλεματικών δεδομένων του ΠΣ 4566 οχήματος με το οποίο μετακινήθηκε το Κλιμάκιο της ΔΑΕΕ για διερεύνηση της πυρκαγιάς / έκρηξης για τις εξής ημερομηνίες:

α) 2 και 3/3/2023

β) 23 και 25/3/2023

γ) 5 και 6/7/2023

Β) Από το ΕΣΚΕΔΙΚ του ΠΣ (mail: eskedik.dioikitis@psnet.gr)

Τη χορήγηση αντιγράφου των επικοινωνιών από το Καταγραφικό Μηχάνημα που έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί στην εν λόγω Υπηρεσία για το διάστημα από Ω/23:20 της 28/2/2023 έως και 7/3/2023.

6^{ον}) 1.Στις Εκθέσεις του Τεχνικού Συμβούλου μας Βασιλείου Κοκοτσάκη καθώς και στην με ημερομηνία Απρίλιος 2024 Μελέτη του Ανδριανού Γκουρμπάτση με τίτλο: «Πυρκαγιές Τρένων - Η περίπτωση δυστυχήματος των Τεμπών», που ήδη σας παραδόθηκε την 30 Απριλίου 2024, αναφέρεται ότι η προκληθείσα κατά το δυστύχημα των Τεμπών την 28-02-2023 πυρόσφαιρα είναι αποτέλεσμα της εκρηκτικής καύσης μεγάλης ποσότητας λίαν εύφλεκτης και πτητικής ουσίας μεταφερόμενης επί της εμπορικής αμαξοστοιχίας και πιο συγκεκριμένα έμπροσθεν της 4ης φορτάμαξας.

2. Επειδή τα στοιχεία από τα οποία προκύπτει η ως άνω άποψη των ειδικών στη διερεύνηση πυρκαγιών δικαστικών πραγματογνωμόνων ,στηρίζεται σε επαρκείς ενδείξεις, δεδομένου τα πειστήρια απομακρύνθηκαν από την σκηνή τους εγκλήματος χωρίς να κατασχεθούν από τις αρμόδιες αρχές και το μοναδικό σήμερα πειστήριο προς απόδειξη της ως άνω θέσεως είναι η 2η ηλεκτράμαξα (120-012) της εμπορικής αμαξοστοιχίας, ευρισκομένης στη θέση Κουλούρι Λάρισας.

3. Επειδή επί της 2^{ης} ηλεκτράμαξας της εμπορικής έχουν παρατηρηθεί μεγάλες οπές με φορά απέξω προς τα μέσα , που προκλήθηκαν πιθανότατα την στιγμή της έκρηξης από εκτιναγμένα μεταλλικά αντικείμενα , τα οποία αφού διέρρηξαν σε πολλά σημεία το κέλυφος αυτής , είναι στο εσωτερικό της. Τόσο τα αντικείμενα αυτά όσο και οι ίδιες οι λαμαρίνες της μηχανής πρέπει να

διερευνηθούν έτσι ώστε να υπολογιστεί η ταχύτητα της μεταξύ τους σύγκρουσης(πάχος λαμαρίνας -είδος αντικειμένου) , ταχύτητα η οποία θα καθορίσει σε μεγάλο βαθμό και το είδος της έκρηξης.

4.Επειδή επί του βαγονιού(φορτάμαξα) Νο 4 της εμπορικής αμαξοστοιχίας(31733622183-1) το οποίο έφερε σύμφωνα με την φορτωτική το κοντέινερ με τα χαρακτηριστικά OCCL , παρατηρήθηκε ότι μηχανισμός ασφάλισης κοντέινερ παρέμεινε στην θέση ON(όρθια-ασφάλισης)

4.Επειδή από την πρόσφατη έρευνα της ANUBIS αποκαλύφθηκε μεγάλος αριθμός μετάλλων των οποίων απαιτείται η ταυτοποίηση τους τόσο σε σχέση με την αμαξοστοιχία ή όχι

Για τους λόγους αυτούς:

1.Αιτούμαστε τον άμεσο διορισμό Ειδικού Πραγματογνώμονα και συγκεκριμένα Μεταλλειολόγου - Μεταλλουργού Μηχανικού (με εμπειρία), προκειμένου να αποφανθεί για όλα τα παραπάνω ως και τα ακριβή αίτια πρόκλησης των γεγονότων αυτών, αφού εξετάσει τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (πειστήρια) σε ειδικά εργαστήρια του ΕΜΠ ή άλλου αναγνωρισμένου εργαστηρίου.

2.Επειδή στην έκθεση του τεχνικού μας συμβούλου αποκαλύπτονται στοιχεία συγκέντρωσης αντικειμένων από το πεδίο από μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα, σε σημεία που δεν συνάδουν με την γενικότερη πρακτική που εφαρμόστηκε.

3.Ειδή το κοντέινερ με την ονομασία OCCL το οποίο ήταν επί της παραπάνω φορτάμαξας θεωρείται σημαντικό πειστήριο και απαιτείται να ανευρεθεί, παρακαλούμε όπως διερευνηθούν όλα τα παραπάνω, τόσο ως προς τα πρόσωπα όσο και την σκοπιμότητα των ενεργειών τους αλλά και η τοποθεσία στην οποία μετακινήθηκαν τα αντικείμενα αυτά, ώστε αν ανευρεθούν να διερευνηθούν από τον παραπάνω ειδικό πραγματογνώμονα.

Λάρισα 29.4.2024
